

Sygn. akt II K 506/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Dębowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18 marca 2021 r., 12 maja 2021 r., 10 czerwca 2021 r., 28 lipca 2021 r.

sprawy:

K. K.

s. J., B. z domu K.

ur. (...) w m. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 września 2020 roku w B., woj. (...) będąc uprzednio karany przez Sąd Rejonowy w (...) o czyn z art. 178a par.1 kk prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy m-ki A. (...), nr rej.: (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,46, 0,43, 0,40 i 0,38 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu)

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk

1. K. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a§4 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 42§3 kk orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio,
3. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 29.09.2020 r.,
4. na podstawie art. 43a§2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia złotych tytułem opłaty oraz kwotę 100 (sto) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 506/20</i>	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. K.	W dniu 29 września 2020 r. w B., woj. (...) będąc uprzednio karany przez Sąd Rejonowy w (...) za czyn z art. 178a§1 kk, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,46, 0,43, 0,40 i 0,38 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu).	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 29 września 2020 r. w B. K. K. poruszał się samochodem marki A. (...) o nr. rej. (...) jadąc ulicą (...).</p> <p>Oskarżony został zatrzymany do kontroli, gdyż przekroczył dopuszczalną administracyjnie prędkość, a funkcjonariusze policji zbadali go na urządzeniu A. I. nr (...) oraz Alkometr A2.0 nr 549/97. Znajdował się w stanie nietrzeźwości i w kolejnych próbach stwierdzono u niego: 0,46 mg/l o godzinie 08.07; 0,43 mg/l o godz. 08.24; 0,40 mg/l o godz. 08.31 oraz 0,38 mg/l o godz. 08.34. Zatrzymano mu prawo jazdy.</p> <p>2. K. K. prowadził pojazd będąc wcześniej skazany m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) (...) z dnia 27 lutego 2009 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, tj. za czyn z art. 178a§1 kk.</p> <p>3. Oskarżony był uprzednio karany również za inne przestępstwa, w tym za czyn z art. 178a§1 kk i inne występki wyrokiem Sądu Rejonowego (...)</p>	<p>Notatka urzędowa</p> <p>Protokoły badania stanu trzeźwości</p> <p>Kopia prawa jazdy</p> <p>Protokół zatrzymania</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Notatka urzędowa</p> <p>Dane osobo-poznawcze</p> <p>Dokumentacja medyczna</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.1</p> <p>k.2-3</p> <p>k.8</p> <p>k.9</p> <p>k.12, k.49-50</p> <p>k.12, k.49-50</p> <p>k.21</p> <p>k.41v</p> <p>k.39</p> <p>k.41v-42</p>	

<p>z dnia 01.04.2008r. w sprawie (...).</p> <p>4. Uzyskał on wykształcenie podstawowe, ma zawód wyuczony ogrodnika, jest żonaty, posiada na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 17 i 24 lat, w tym pasierba, który jest osobą niepełnosprawną, pracuje dorywczo i sezonowo jako ogrodnik z dochodem 2500 złotych, nie posiada majątku, nigdy się nie leczył odwykowo, psychiatrycznie, neurologicznie.</p> <p>5. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że spożywał alkohol w sobotę i w niedzielę na uroczystości weselnej, w poniedziałek się kurował, a we wtorek wsiadł do samochodu udając się z żoną do rodziny w miejscowości Z., gdyż nie spodziewał się, że jeszcze znajduje się w stanie nietrzeźwym.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-3	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Protokół badania A.</p> <p>Protokół badania Alkometrem</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Protokół zatrzymania prawa jazdy</p> <p>Notatka urzędowa</p> <p>Informacja o wpisach w ewidencji kierowców</p> <p>Dokumentacja medyczna</p>	<p>Zasługiwały na uwzględnienie wyjaśnienia K. K., który potwierdził, że kierował pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwym, gdy udawał się z wizytą do rodziny zamieszkałej we wsi Z.. Dodał, że alkohol spożywał w sobotę i w niedzielę na weselu, we wtorek nie spodziewał się alkoholu w swoim organizmie, potwierdził, iż był już wcześniej karany za jazdę samochodem w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Wszystkie pozostałe dowody były ze sobą spójne i wskazywały, że oskarżony w chwili prowadzenia pojazdu po drodze publicznej znajdował się w stanie nietrzeźwości, którego stopień został ustalony badaniem A. i Alkometrem. Były to urządzenia, które w sposób wiarygodny, poprzez użycie ich przez uprawnionego policjanta, mierzyły poziom alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Policja zgromadziła w sposób procesowy dane</p>	

		<p>o stanie majątkowym i uzyskiwanych przez oskarżonego dochodach.</p> <p>Z Krajowego Rejestru Karnego pozyskano informację o karalności oskarżonego za przestępstwa, zaś z wykazów policyjnych potwierdzenie ukarania za wykroczenia drogowe.</p> <p>Zasługiwały na uwzględnienie dokumenty poświadczające niepełnosprawność pasierba oskarżonego.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Swoim zachowaniem oskarżony wypełnił dyspozycję:

art. 178a§4 kk, gdyż w dniu 29 września 2020r. w B., woj. (...) będąc uprzednio karany przez Sąd Rejonowy w (...) za czyn z art. 178a§1 kk, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,46, 0,43, 0,40 i 0,38 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Stwierdzona u oskarżonego ilość alkoholu w wydychanym powietrzu przewyższała znacznie wartości minimalne wynikające z artykułu 115§16 kk definiującego stan nietrzeźwości.

Oskarżony dopuścił się przypisanego czynu umyślnie. Kierował samochodem będąc w stanie nietrzeźwości, pomimo pełnej wiedzy co do tego, iż w nieodległym czasie na uroczystościach weselnych wypił alkohol, a ponadto że był uprzednio prawomocnie skazany za czyn z art. 178a§1 kk. Miał świadomość tego, co czyni. W chwili czynu był dorosły, zdrowy i w pełni poczytalny. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu.

Znajdował się on w takiej sytuacji motywacyjnej, że nic nie ograniczało i nie wyłączało możliwości zachowania się zgodnego z obowiązującym prawem.

Jego czyn był społecznie szkodliwy w stopniu znacznym, gdyż godził w bezpieczeństwo i poczucie pewności innych uczestników ruchu drogowego naruszając podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu drogowym – zasadę trzeźwości. Stopień nietrzeźwości, wynoszący 0,46 mg/l zmierzony w pierwszej próbie o godz. 08.07 odpowiadał stężeniu 0,96 promila alkoholu we krwi i stanowił realne i poważne zagrożenie na drodze. Na jego niekorzyść poczytano uprzednią wielokrotną karalność, a na korzyść - przyznanie się do postawionego zarzutu i prowadzenie ustabilizowanego trybu życia.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	1.	1.	Orzeczona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, które były znaczne, sprawca był już wcześniej dwa razy karany za przestępstwo polegające na kierowaniu pojazdem w stanie nietrzeźwości,

a poprzednio wymierzona kara nie zapobiegła ponownemu popełnieniu takiego samego przestępstwa. Zdaniem Sądu, kara spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na oskarżonego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłowić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą. Wynika z tego jednoznacznie, iż wcześniej wymierzona oskarżonemu kara nie odniosła pożądanego rezultatu i nie była na tyle dotkliwa, by doprowadzić do zaprzestania podobnych zachowań w przyszłości, a oskarżony nie potrafił przeprowadzić krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem. Wymierzenie oskarżonemu w tej sytuacji kary łagodniejszego rodzaju utwierdziłoby go w przekonaniu, iż jazda w stanie nietrzeźwym nie jest na tyle ciężkim przestępstwem, aby mogły go spotkać dotkliwe i odczuwalne skutki. Zdaniem Sądu, pobyt w zakładzie karnym uzmysłowi oskarżonemu naganność przestępczego zachowania, a tym samym pozwoli uniknąć w przyszłości skutków

			<p>prowadzenia pojazdów znajdując się w stanie nietrzeźwym.</p> <p>Powszechnie wiadomo, jak znaczna część wypadków na drodze powodowana jest przez nietrzeźwych kierowców, którzy stanowią zagrożenie nie tylko dla siebie, ale też dla innych uczestników ruchu drogowego. Dodatkowo należy stwierdzić, że przepis art. 69§1 kk stanowi, iż sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Tymczasem oskarżony był karany kilka razy na karę pozbawienia wolności, zatem nie ma możliwości zawieszenia kary wobec niego.</p>
5.	<i>1Inne</i>		
	ROZSTRZYGNIECIA		
	Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	2, 3, 4,	1.	Nałożenie na oskarżonego na podstawie art. 43a§2 kk obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Sprawiedliwości w wysokości 10.000 złotych oraz określenie na podstawie art. 42§3 kk zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

		<p>mechanicznych dożywno, służy oddziaływaniu wychowawczemu na sprawcę, utrwaleniu jego pozytywnej postawy oraz weryfikacji postawionej prognozy kryminologicznej. Oskarżony winien zostać wyeliminowany z grona uczestników ruchu drogowego jako osoba niepoprawna, stwarzająca poważne zagrożenie dla jego bezpieczeństwa. Nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów w innym wymiarze. Fakt, że jego pasierb jest osobą niepełnosprawną nie jest takim wypadkiem, a oskarżony wsiadając do samochodu musiał się liczyć z możliwością powstania daleko idących konsekwencji nie tylko dla siebie, ale i dla członków swej rodziny.</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>		

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Zasadne było obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi tj. opłatą obowiązującą w sprawach karnych i wydatkami poniesionymi przez Skarb Państwa, gdyż były one niewysokie, możliwe do uiszczenia dla oskarżonego, który uzyskuje dochody z pracy w ogrodnictwie.	
6. 1Podpis		

Za