

Sygn. akt II K 423/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Dębowska, sekr. sąd. Paulina Strzyżewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 25 stycznia 2021 r, 7 kwietnia 2021 r. 26 maja 2021 r., 1 lipca 2021 r., 26 sierpnia 2021 r.

sprawy:

D. P.

s. S., T. z domu C.

ur. (...) w m. G.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 27 lipca 2020 r. w miejscowości (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi do chwili obecnej mężczyznami, zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: patelnia Wock sztuk 1 o wartości 49.99zł, wkrętarko- wiertarka marki Black Decker w ilości 2 sztuk o wartości 190zł każda, hulajnoga elektryczna ESA 5000 w ilości dwóch sztuk o wartości 1111zł każda, koszyk na zakupy aluminiowy w ilości 1 sztuki o wartości 44.99zł, pokrowce samochodowe w ilości 1 sztuki o wartości 69.99zł, szelki dla psa w ilości 1 sztuki o wartości 19.99zł, skuter wodny dmuchany Yamacha w ilości 1 sztuki o wartości 999zł, ser Gouda o wadze 1 kg w ilości 1 sztuka o wartości 13.99zł, piwo puszkowe w ilości 4 sztuk o wartości 2.99zł każde, papier toaletowy w ilości 1 sztuki o wartości 12.99zł, mleko w butelce w ilości 2 sztuk o wartości 2.89zł każde, Whisky Jeam Beam o pojemności 0,7 litra w ilości 3 sztuk o wartości 64.99zł każda, wódka chlebowa o pojemności 1,75 l w ilości 1 sztuki o wartości 89.99zł, Whisky Balantays o pojemności 1 l w ilości 1 sztuki o wartości 69.99zł, Whisky Grands pojemności 0,7 l o wartości 54.99zł powodując straty o łącznej wartości 4258.62 zł na szkodę (...) Sp. z o. o

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

II. w dniu 29 maja 2020 r. w (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym do chwili obecnej mężczyzną usiłował zabrać w celu przywłaszczenia mienie w postaci: Likier Jegemeyster o pojemności 0,5 litra w ilości 1 sztuki o wartości 32.99zł, kołdra w ilości 1 sztuki o wartości 54.90zł, sokowirówka w ilości 1 sztuki o wartości 279zł, pistolet zraszający w ilości 2 sztuk o wartości 21.99zł każdy, zraszacz w ilości 2 sztuk o wartości 29.99zł każdy, zestaw kluczy w ilości 2 sztuk o wartości 34.99zł każdy, zestaw bitów w ilości 2 sztuk o wartości 34.99zł każdy, kapsułki do prania w ilości 2 sztuk o wartości o wartości 13.99zł każda, sok w butelce w ilości 1 sztuki o wartości 5.99zł, mop parowy w ilości 1 sztuki o wartości 169zł, sos jogurtowy o wartości 3.99zł, sok w butelce w ilości 3 sztuk o wartości 4.99zł każdy, mleko marki Łaciate w ilości 12 sztuk o wartości 2.89zł każde, robot kuchenny o wartości 888zł, powodując straty o łącznej wartości 1755,42zł na szkodę (...) Sp. z o. o lecz z uwagi na postawę pracowników ochrony swego zamiaru nie osiągnął

art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk

1. D. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z punktu I wyczerpującego dyspozycję art. 278§1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. D. P. uniewinnia od popełnienia czynu z punktu II, a kosztami postępowania w tej części obciąża Skarb Państwa,
3. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego w dniach: 28.07.2020 r. godz. 17:15- 29.07.2020 r. godz. 12:40, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 46§1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz L. Sp. z o. o Sp. k. kwotę 1 400 (jeden tysiąc czterysta) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 100 (sto) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE	
	Sygnatura akt IIK 423/20
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.	
1.1. Fakty uznane za udowodnione	
Lp.	Oskarżony Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,

		jeżeli czynu nie przypisano)	
I II	D. P.	<p>W dniu 27 lipca 2020r. w (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi mężczyznami zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: patelnia Wock sztuk 1 o wartości 49,99zł, wkrętarko- wiertarka marki Black Decker w ilości 2 sztuk o wartości 190 zł każda, hulajnoga elektryczna ESA 5000 w ilości dwóch sztuk o wartości 1111 zł każda, koszyk na zakupy aluminiowy w ilości 1 sztuki o wartości 44,99zł, pokrowce samochodowe w ilości 1 sztuki o wartości 69,99zł, szelki dla psa w ilości 1 sztuki o wartości 19,99zł, skuter wodny dmuchany Yamacha w ilości 1 sztuki o wartości 999 zł, ser Gouda o wadze 1 kg w ilości 1 sztuka o wartości 13,99zł, piwo puszkowe w ilości 4 sztuk o wartości 2,99zł każde, papier toaletowy w ilości 1 sztuki o wartości 12,99zł, mleko w butelce w ilości 2 sztuk o wartości 2,89zł każde, Whisky Jeam Beam o pojemności 0,7 litra w ilości 3 sztuk o wartości 64,99zł każda, wódka chlebowa o pojemności 1,75 l w ilości 1 sztuki o wartości 89,99zł, Whisky Balantays o pojemności 1 l w ilości 1 sztuki o wartości 69,99zł, Whisky Grands pojemności 0,7l o wartości 54,99zł powodując straty o</p>	

łącznej wartości 4258,62 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. tj. dopuścił się czynu z art. 278§1 kk.

W dniu 29 maja 2020 r. w (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym do chwili obecnej mężczyzną usiłował zabrać w celu przywłaszczenia mienie w postaci: Likier Jegemeyster o pojemności 0,5 litra w ilości 1 sztuki o wartości 32,99 zł, kołdra w ilości 1 sztuki o wartości 54,90 zł, sokowirówka w ilości 1 sztuki o wartości 279 zł, pistolet zraszający w ilości 2 sztuk o wartości 21,99 zł każdy, zraszacz w ilości 2 sztuk o wartości 29,99 zł każdy, zestaw kluczy w ilości 2 sztuk o wartości 34,99 zł każdy, zestaw bitów w ilości 2 sztuk o wartości 34,99 zł każdy, kapsułki do prania w ilości 2 sztuk o wartości 13,99 zł każda, sok w butelce w ilości 1 sztuki o wartości 5,99 zł, mop parowy w ilości 1 sztuki o wartości 169 zł, sos jogurtowy o wartości 3,99 zł, sok w butelce w ilości 3 sztuk o wartości 4,99 zł każdy, mleko marki Łaciate w ilości 12 sztuk o wartości 2,89zł każde, robot kuchenny o wartości 888 zł, powodując straty o łącznej wartości 1755,42 zł na szkodę (...) Sp. z o. o., lecz z uwagi na postawę pracowników ochrony swego zamiaru nie osiągnął, tj. czyn z art.

		13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1 W dniu 29.05.2020r. w (...) przy ulicy (...) nieznanymi dwaj mężczyźni usiłovali zabrać w celu przywłaszczenia mienie w postaci: Likier Jegemeyster o pojemności 0,5 litra w ilości 1 sztuki o wartości 32,99 zł, koldra w ilości 1 sztuki o wartości 54,90 zł, sokowirówka w ilości 1 sztuki o wartości 279 zł, pistolet zraszczający w ilości 2 sztuk o wartości 21,99 zł każdy, zraszczacz w ilości 2 sztuk o wartości 29,99 zł każdy, zestaw kluczy w ilości 2 sztuk o wartości 34,99 zł każdy, zestaw bitów w ilości 2 sztuk o wartości 34,99 zł każdy, kapsułki do prania w ilości 2 sztuk o wartości 13,99 zł każda, sok w butelce w ilości 1 sztuki o wartości 5,99 zł, mop parowy w ilości 1 sztuki o wartości 169 zł, sos jogurtowy o wartości 3,99 zł, sok w butelce w ilości 3 sztuk o wartości 4,99 zł każdy, mleko marki Łaciate w ilości 12 sztuk o wartości 2,89zł każde, robot kuchenny o wartości 888 zł, o łącznej wartości 1755,42 zł na szkodę (...) Sp. z o. o., lecz z uwagi na pogoń w jaką ruszyli pracownicy ochrony, swego zamiaru sprawcy nie osiągnęli	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania J. S. (1) -paragon fiskalny -zeznania R. S. -zeznania J. S. (1) -notatka służbowa z oględzin monitoringu -płyty DVD -protokół oględzin rzeczy -zeznania J. S. (1) -płyty DVD -paragon fiskalny z 28.07.2020r. -notatka służbowa z oględzin monitoringu -zeznania K. B. -zeznania M. C. -protokół zatrzymania -protokół przeszukania -zeznania M. C. -dane o karalności -notatka urzędowa 	<ul style="list-style-type: none"> k.111v-112, k.156 k.28 k.111, 155 k.111v-112, k.156 k.30a k.59a, 59b, 61a k.62-63 k.111v-112, k.156 k.59a, 59b, 61a k.28a k.30b k.126v-127 k.127v k.14 k.38-39 k.127v k.76 , 119 k.71 	

i porzucili wózek z towarem.

1.2 W dniu 27.07.2020r. zastępca menagera sklepu (...) w (...) R. S. otrzymał informację, że na zewnątrz sklepu znajduje się ktoś, kto nie zapłacił za zakupy zrobione w sklepie (...) i idzie z wózkiem sklepowym załadowanym towarami, w tym hulajnogą elektryczną o wartości 1111 złotych. Na skrzyżowaniu ulic (...) stał zaparkowany samochód osobowy marki B. koloru seledynowego z otwartym bagażnikiem, a przy nim stał mężczyzna ubrany na niebiesko. W pobliżu stał inny mężczyzna, brunet, ubrany w ciemne ubrania. Obok stał koszyk zakupowy. Mężczyźni wsiedli w samochód i odjechali w kierunku S. lub G.. R. S. zawiadomił policję i firmę (...) zajmującą się ochroną sklepu.

1.3 Około godz. 19:15 J. S. (1), pracownik firmy (...) dokonał przeglądu monitoringu sklepowego z dnia 27.07.2020r. stwierdzając, że na monitoringu utrwalono trzech mężczyzn dokonujących wspólnie i w porozumieniu kradzieży mienia ze sklepu. Ich role były takie, że jeden z nich o godz. 16:34 wszedł do sklepu, o godz. 16:39 i 16:40 załadował wózek wieloma towarami, pakując m.in. dwie

hulajnogi elektryczne, skuter wodny, drogie alkohole, wiertarkę, następnie zostawił go na terenie sklepu i o godz. 16:57 wyszedł bez żadnego towaru przez kasę nr 3, wtedy inny mężczyzna (oznaczony jako nr 3), który wszedł do sklepu o godz. 16:37, ubrany w szarą koszulkę i granatowe spodnie jeansowe, przejął wózek o godz. 16:56, doprowadził go do drzwi wejściowych, a w tym czasie kolejny mężczyzna, (oznaczony jako nr 2), ubrany w szarą koszulkę i niebieskie spodnie, w okularach przeciwsłonecznych, wchodząc do sklepu umożliwił temu drugiemu (oznaczonemu nr 3) wyjazd z wózkiem poza linię kas, drzwiami wejściowymi o godz. 16:58. To samo dwaj młodszy mężczyźni uczynili z drugim wózkiem, gdy weszli o godz. 17:09 wyprowadzając go ze sklepu o godz. 17:16 bez uiszczenia zapłaty. Łączna kwota utraconego mienia wyniosła 4258,62 zł.

1.4 Mężczyzna dokonujący załadowania wózków był krępej budowy ciała, z ciemnymi włosami, łysiejący, średniego wzrostu, w wieku około 55 lat, ubrany tego dnia w niebieską koszulkę z krótkim rękawem i białymi napisami, krótkie spodnie w kolorze czarnym, czerwone buty sportowe,

z niebieską maseczką na twarzy i czarną saszetką przewieszoną na klatce piersiowej. Dwaj pozostali byli młodsi, w wieku około 30-35 lat.

1.5 W dniu 28.07.2020r. J. S. (1) zaobserwował, że do sklepu (...) o godz. 16:46 wchodzi mężczyzna, który poprzedniego dnia brał udział w kradzieży sklepowej poprzez załadowanie wózków drogiymi towarami umożliwiając innym mężczyznom wyprowadzenie wózka bez dokonania zapłaty. Ponownie był ubrany w niebieską koszulkę i krótkie spodnie. O godz. 16:48 zaczął pakować wózek różnymi towarami-alkoholami, artykułami chemicznymi, o godz. 17:11 do sklepu wszedł K. B.. Pracownik firmy ochroniarskiej zawiadomił policję. R. S. również zauważył na terenie sklepu starszego mężczyznę, którego widział w dniu poprzednim na nagraniu z monitoringu. Mężczyzna ten o godz. 17:24 pozostawił na środku sklepu przy regałach wózek załadowany towarami o wartości 2322,67 zł i skierował się do wyjścia przez kasę nr 2, gdzie został zatrzymany przez policjantów. Był nim oskarżony D. P..

1.6 Ochrona sklepu ujęła innego mężczyznę- K. B.,

który zmierzał do drzwi wejściowych z wózkiem zapakowanym przez D. P., a następnie odepchnął wózek i pozostawił na terenie sklepu.

1.7 W miejscu zamieszkania oskarżonego D. P. w G. przy ul. (...) nie ujawniono rzeczy i przedmiotów mogących pochodzić z przestępstwa. Oskarżony pozostawał w związku konkubenckim z M. C., która była współwłaścicielką samochodu marki B. nr rej. (...) koloru seledynowego.

1.8 Oskarżony był uprzednio dwukrotnie karany wyrokami Sądu Rejonowego w (...) z dnia 04.02.2014r. i w (...) z dnia 09.05.2018r. za czyny odpowiednio z art. 207§3 kk, gdzie wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz z art. 286§3 kk, gdzie skazano go na karę ograniczenia wolności.

1.9 D. P. ma wykształcenie średnie, jest żonaty, nie mieszka z żoną, posiada na swoim utrzymaniu jedno dziecko, nie pracuje, nie posiada żadnego majątku. Urodził się (...)

1.10 Oskarżony nie przyznał się do udziału w kradzieży mienia ze sklepu (...) w (...) i w (...) i odmówił składania wyjaśnień.

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
II	D. P.	<p>W dniu 29 maja 2020 r. w (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym do chwili obecnej mężczyzną usiłował zabrać w celu przywłaszczenia mienie w postaci: Likier Jegemeyster o pojemności 0,5 litra w ilości 1 sztuki o wartości 32,99 zł, kołdra w ilości 1 sztuki o wartości 54,90 zł, sokowirówka w ilości 1 sztuki o wartości 279 zł, pistolet zraszający w ilości 2 sztuk o wartości 21,99 zł każdy, zraszacz w ilości 2 sztuk o wartości 29,99 zł każdy, zestaw kluczy w ilości 2 sztuk o wartości 34,99 zł każdy, zestaw bitów w ilości 2 sztuk o wartości 34,99 zł każdy, kapsułki do prania w ilości 2 sztuk o wartości o wartości 13,99 zł każda, sok w butelce w ilości 1 sztuki o wartości 5,99 zł, mop parowy w ilości 1 sztuki o wartości 169 zł, sos jogurtowy o wartości 3,99 zł, sok w butelce w ilości 3 sztuk o wartości 4,99 zł każdy, mleko marki Łaciate w ilości 12 sztuk o wartości 2,89zł każde, robot kuchenny o wartości 888 zł, powodując straty o łącznej wartości 1755,42</p>	

		zł na szkodę (...) Sp. z o. o., lecz z uwagi na postawę pracowników ochrony swego zamiaru nie osiągnął, tj. czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak wystarczających dowodów na to, że oskarżony brał udział w usiłowaniu kradzieży mienia w dniu 29.05.2020r., gdyż jedyny dowód stanowiły zeznania J. S. (1), który widział mężczyznę dokonującego kradzieży nie bezpośrednio, lecz na nagraniu z monitoringu, a nagrania tego nie udało się zachować i odtworzyć, zatem nie można ocenić jakości nagrania i tego, czy pozwalał na jednoznaczne rozpoznanie osoby.	-zeznania J. S.	k.111v-112,	
1. Ocena Dowodów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	-zeznania J. S. (1) -protokół oględzin miejsca -płyty DVD -zeznania R. S.	Zeznania J. S. (1), pracownika firmy (...) były szczegółowe, konsekwentne, logiczne, korespondujące z treścią zeznań zastępcy menagera sklepu (...). Świadek ten	

- zeznania M. C.
- protokół oględzin rzeczy
- dane o karalności

w dniu 28.07.2020r. wykonywał swoje obowiązki zawodowe, nie znał wcześniej oskarżonego, nie miał powodu fałszywie go obciążać. Widział go na monitoringu z dnia 27.07.2020r., a następnie bezpośrednio, gdy oskarżony 28.07.2020r. wchodził do wnętrza sklepu w (...). Relacje tego pracownika ochrony zostały potwierdzone nagraniem monitoringu sklepowego, na którym zostało utrwalone zachowanie oskarżonego, czyli pakowanie towarów do wózka sklepowego, a następnie pozostawienie go na terenie sklepu, gdzie wózek został przejęty przez innego mężczyznę, a następnie wyprowadzony na zewnątrz bez zapłaty. Świadek ten zeznawał bezpośrednio po zdarzeniu, gdy zatrzymano D. P., wtedy też najlepiej pamiętał przebieg sytuacji na terenie sklepu. Potwierdził je w całości na rozprawie.

Również depozycje R. S. zasługiwały na wiarę, gdyż świadek pracował w dniach 27 i 28 lipca 2020r. na terenie sklepu i pierwszego dnia zaobserwował, że mężczyźni, którzy nie zapłacili za zakupy odjechali spod sklepu seledynowym samochodem marki B., zaś drugiego dnia spotkał

się wzrokiem z mijanym na terenie sklepu (...), zorientował się, że może być to osoba przygotowująca towary do wywiezienia ze sklepu bez zapłaty.

Zeznania M. C. częściowo przyczyniły się do rozstrzygnięcia sprawy, gdyż konkubina oskarżonego nie wiedziała, gdzie przebywał on w dniu 27 i 28.07.2020r., zakładała bowiem, że pojechał do pracy, lecz rozpoznała go na nagraniu z monitoringu. Potwierdziła, że korzystał on z należącego do niej samochodu, czyli B. koloru seledynowego o numerach rej. (...).

Nie budził wątpliwości protokół oględzin rzeczy w postaci odtworzenia nagrań z monitoringu sklepowego, gdzie widać osobę oskarżonego w sposób wyraźny, pozwalający na stwierdzenie z całą pewnością, że to on został nagrany przez kamery monitoringu. Został rozpoznany zarówno przez ochroniarza i pracownika sklepu, jak i przez konkubinę. Na obrazie z poszczególnych kamer utrwalono jego zachowanie. Płyty, na których zostało ono utrwalone odtworzono także na rozprawie.

		Dane o karalności zostały uzyskane z Krajowego Rejestru Karnego.	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	Zeznania J. S. (1) Paragon fiskalny k.28 Zeznania K. B.	Co do zasady zasługiwały na uwzględnienie zeznania J. S. (1), pracownika firmy (...), że podobny mechanizm działania sprawców zaobserwował on na monitoringu sklepu (...) znajdującego się przy ulicy (...) w (...), gdy chodzi o kradzież towarów o wartości 1755,42 zł w dniu 29.05.2020r. W tym przypadku dwaj sprawcy dokonali kradzieży w ten sposób, że starszy mężczyzna zapakował wózek drogimi towarami, pozostawił w sklepie, a młodszy wyjechał tym wózkiem, gdy starszy wchodził ponownie do sklepu i drzwi wejściowe się otworzyły. Na zewnątrz sklepu sprawcy porzucili towary, gdyż wybiegł za nimi pracownik ochrony sklepu, odzyskując cały towar, który powrócił do sprzedaży. Nie zachowało się jednak żadne nagranie monitoringu z tego dnia, co uniemożliwiło	

zweryfikowanie słów J. S. (1). Nie budziły one wątpliwości co do rzetelności i obiektywizmu, ale nie mogły stanowić jedyne i wystarczające dowodu na popełnienie przestępstwa przez oskarżonego. Należy zauważyć, że pracownik ochrony widział jedynie nagranie z monitoringu z dnia 29.05.2020r., upłynęły już dwa miesiące od tego zajścia, osoby w sklepie nosiły maski zasłaniające usta i nos, zatem pomyłka nie mogła być z góry wykluczona i był to dowód niewystarczający. Sam oskarżony zaprzeczył, by dopuścił się tego czynu.

Zeznania K. B. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż świadek ten zaprzeczył, by miał wiedzę na temat zachowania oskarżonego, zaprzeczył, by go znał, dodał iż przejął wózek zakupowy, gdyż towary w nim zawarte mu odpowiadały, a następnie zrezygnował, gdyż nie miał pieniędzy. Nie pamiętał dokładnie do kogo przyjechał w (...), kto miał mu pożyczyć pieniądze na zakupy. Przyznał, że na pewno zamierzał kupić hulajnogę elektryczną, ale pozostałych przedmiotów nie pamiętał. Zeznania te były niekonsekwentne, niespójne, nie miały

		znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
2. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	2.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.art. 278§1 kk	D. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Swoim zachowaniem oskarżony wypełnił dyspozycję czynu opisanego w akcie oskarżenia z art. 278§1 kk opisanego w punkcie I aktu oskarżenia, gdyż w dniu 27.07.2020r. w (...) dokonał kradzieży towarów o łącznej wartości 4258,62 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi mężczyznami zabrał w celu przywłaszczenia ze sklepu (...) wartościowe mienie. Jego zachowanie polegało na przygotowaniu towarów w wózku zakupowym, tj. dokonaniu wyboru cennych artykułów przemysłowych, alkoholi, artykułów spożywczych i chemicznych, a następnie pozostawieniu ich			

wewnątrz sklepu, po to, by następny sprawca przejął ten wózek, a kolejny umożliwił drugiemu wyjazd przez drzwi wejściowe. Sprawcy zapakowali towary do samochodu użytkowanego przez D. P., należącego do jego konkubiny M. C.. Sprawcy mieli przydzielone poszczególne role. Oskarżony miał wyszukać i zapakować na wózek cenne towary.

Przestępstwo to zostało przez oskarżonego popełnione umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, z wyraźnym nastawieniem, intencją na dokonanie zaboru cudzego mienia w celu przywłaszczenia.

W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynów. Oskarżony był dorosłym, w pełni poczytalnym człowiekiem, dysponował możliwością oceny swojego zachowania i w chwili dokonywania tego czynu znajdował się w takiej sytuacji motywacyjnej, że mógł zachować się zgodnie z normami prawa.

Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu sprawcy był wyższy niż znikomy. Został wymierzony w mienie należące do właściciela sklepu (...), sprawcy nie

<p>zważali na obecność innych osób w budynku sklepu, wartość towarów była znaczna. Na niekorzyść oskarżonego świadczyła uprzednia karalność, działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi do tej pory osobami.</p>			
#	<p>2.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>2.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>2.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>2.5. Uniewinnienie</p>	<p>2.</p>	<p>D. P.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach uniewinnienia

Brak wystarczających dowodów na to, że oskarżony brał udział w usiłowaniu kradzieży mienia w dniu 29.05.2020r., gdyż jedyny dowód stanowiły zeznania J. S. (1), który widział mężczyznę dokonującego kradzieży nie bezpośrednio, lecz na nagraniu z monitoringu, a nagrania tego nie udało się zachować i odtworzyć, zatem nie można ocenić jakości nagrania i tego, czy pozwalał na jednoznaczne rozpoznanie osoby. Zeznania J. S. (1) nie budziły wątpliwości co do rzetelności i obiektywizmu, ale nie mogły stanowić jedyne i wystarczające dowodu na popełnienie przestępstwa przez oskarżonego. Od zdarzenia upłynęły dwa miesiące. Materiał dowodowy był zbyt skąpy, aby stwierdzić z całą pewnością, mimo pewności wyrażonej przez J. S. (1) co do rozpoznania, że sprawcą nie był ktoś ludzaco podobny do oskarżonego. Nie sposób jednak tego zweryfikować, nie da się usunąć tych wątpliwości w oparciu o jakiegokolwiek inne dowody, co skutkowało ich rozstrzygnięciem na korzyść oskarżonego.

<p>3. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	Art. 278§1 kk	1. 3.	<p>Kara 1 roku pozbawienia wolności była odpowiednia do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Kara ta spełni swe cele zapobiegawcze, wychowawcze oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Z uwagi na uprzednią karalność nie istniała pozytywna prognoza na zmianę dotychczasowego zachowania sprawcy, lecz jedynym możliwym środkiem była kara o charakterze bezwzględny. Wymiar kary został dostosowany do niepoprawnej osobowości oskarżonego. Kara pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny w orzecznym wymiarze 1 roku zapewni skuteczność oddziaływania indywidualno-prewencyjnego kary na oskarżonego, powracającego na drogę przestępstwa. Wymierzona kara ma na celu zapobieżenie popełnieniu przez niego</p>

			<p>w przyszłości podobnych przestępstw. Oskarżony był już uprzednio karany i po raz trzeci popełnił przestępstwo. Wynika z tego jednoznacznie, iż wcześniej wymierzone oskarżonemu kary nie odniosły pożądanego rezultatu i nie były na tyle dotkliwe, by doprowadzić do zaprzestania bezprawnych zachowań w przyszłości, a oskarżony nie potrafił przeprowadzić krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem. Wymierzenie oskarżonemu w tej sytuacji kary łagodniejszego rodzaju utwierdziłoby go w przekonaniu o bezkarności.</p> <p>Na poczet kary efektywnie wykonywanej, czyli pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w postaci zatrzymania w dniach 28-29.07.2020r.</p>
4.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	4.		Zasądzono na podstawie art. 46§1 kk na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1 400 złotych tytułem częściowego naprawienia szkody, gdyż towary o wartości 4 258,62

		złote zostały utracone, sprawca nie działał sam, a w razie ustalenia pozostałych sprawców zostaną oni obciążeni w pozostałej części w sposób proporcjonalny.
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5. Art.626§1 kpk	Zasadne było obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi i opłatą obowiązującą w sprawach karnych, gdyż nie można wykluczyć, że podczas pobytu w zakładzie karnym zostanie on odpłatnie zatrudniony i będzie w stanie uiścić poniesione przez Skarb Państwa koszty sądowe. Opłata w wysokości 180 złotych wynikała z ustawy o opłatach w sprawach	

	<p>karnych z 23.06.1973r. z późn. zm.- art. 2 ust. 1 pkt 4.</p> <p>Koszty sądowe wynikały z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz.U. z 2013r. poz.663).</p>
5. 1Podpis	