

Sygn. akt II K 66/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Patyna

przy udziale prokuratora Waldemara Drózdza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2019 r.

sprawy:

Ł. K.

s. W., J. z domu G.

ur. (...) w m. Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.03.2007r. w sprawie (...) za czyn popełniony w okresie 05.07.2006r. do 19.10.2006r. na karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz na podstawie art. 72 § 2 kk orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego;

II. Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.03.2011r. w sprawie (...) za czyn popełniony w dniu 24.08.2010r. na karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lat oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek po 10 złotych każda, orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego;

III. Sądu Rejonowego w B. z dnia 19.04.2011r. w sprawie (...) za czyn popełniony w dniu 07.12.2010r. na karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lat oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek po 10 złotych każda;

IV. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego (...) w Ł. z dnia 07.07.2014r. w sprawie (...) łączącym sprawy (...) i (...); wyrok uprawomocnił się w dniu 22.08.2014r.;

V. Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.10.2018r. w sprawie (...) za czyn z art. 288 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, naprawienie szkody; wyrok uprawomocnił się w dniu 06.11.2018r., a karę pozbawienia wolności skazany odbywa od 15.01.2019 r. do 15.01.2020 r.

VI. Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.12.2018r. w sprawie (...) za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wyrok uprawomocnił się w dniu 28.12.2018r., a karę pozbawienia wolności skazany będzie odbywał od 15.01.2020 r. do 13.07.2020 r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 568a§1 pkt. 2 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone wobec Ł. K. wyrokami opisanymi w punkcie V i VI łączy i wymierza Ł. K. karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 577 kpk przyjmuje początek kary od 15.01.2019r.,
3. uznaje, że kary pozbawienia wolności orzeczone wobec Ł. K. w wyrokach opisanych w pkt. V i VI zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,
4. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroków z pkt. I do IV,
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. Magdaleny Góreckiej kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem, 60/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT,
6. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ł. K. był skazany prawomocnymi wyrokami w następujących sprawach:

I. Sądu Rejonowego w B. z dnia 23.07.2007 r. w sprawie (...) za czyn popełniony w okresie 05.07.2006r.-19.10.2006r. z art. 278§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, której wykonanie zarządzone w dniu 10.05.2011r., a postanowieniem z dnia 10.08.2011r. Ł. K. został warunkowo zwolniony z odbycia kary na okres próby do 17.12.2016r.

II. Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.03.2011 r. w sprawie (...) za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 24.08.2010r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, której wykonanie zarządzone w dniu 05.12.2011r., karę grzywny 50 stawek dziennych po 10 złotych;

III. Sądu Rejonowego w B. z dnia 19.04.2011 r. w sprawie (...) za czyn z art. 281 kk popełniony w dniu 07.12.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządzone; karę grzywny 50 stawek dziennych po 10 złotych;

IV. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.07.2014 r. w sprawie (...) obejmującym kary orzeczone w sprawach (...) i (...), gdzie wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 75 stawek dziennych po 10 złotych, zaś postanowieniem z dnia 17.12.2014r. Ł. K. został warunkowo zwolniony z odbycia kary na okres próby do 17.12.2016r.

V. Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.10.2018 r. w sprawie (...) za ciąg przestępstw z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 91§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą skazany odbywa od 15.01.2019r. do 15.01.2020r.;

VI. Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.12.2018 r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany będzie odbywał od 15.01.2020r. do 13.07.2020r.;

(dowód: odpisy wyroków-k.24, 25, 26,

dane o karalności z informacją o odbywaniu kary-k.6-10,

akta sprawy(...) i (...) SR w B.).

Skazany posiada wykształcenie gimnazjalne z przyuczeniem do zawodu mechanika samochodowego. Jest bezdzietnym kawalerem, przed osadzeniem zamieszkiwał z matką i rodzeństwem. Skazany jest uzależniony od alkoholu, ustalono termin jego przyjęcia na terapię alkoholową w dniu 02.01.2020r.

Obecnie, od 15.01.2019r. Ł. K. przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej, gdzie został doprowadzony przez funkcjonariuszy policji. Jego zachowanie jest przeciętne. Nie był nagradzany, wpłynęły cztery wnioski o jego ukaranie dyscyplinarne za niedbanie o mienie zakładu karnego, odmowę wykonania polecenia przełożonego i dwukrotnie za nieprzestrzeganie ustalonego regulaminu wewnętrznego. Jest uczestnikiem podkultury więziennej, gdzie nie zajmuje znaczącej pozycji, nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle. Prezentuje postawy regulaminowe wobec przełożonych, w grupie współosadzonych funkcjonuje raczej zgodnie, stara się nie sprawiać problemów wychowawczych, nie były wobec niego stosowane środki przymusu bezpośredniego. Dotychczas nie odnotowano u niego zachowań autoagresywnych, nie brał udziału w wydarzeniach nadzwyczajnych. Skazany, mimo motywacji nie przejawia chęci na zmianę systemu odbywania kary na system programowanego oddziaływania. Obecnie, z uwagi na krótki pobyt, nie jest zatrudniony na terenie zakładu karnego. Ł. K. nie przyznaje się do popełnienia przestępstw, nie wykazuje krytycyzmu, skruchy. Po opuszczeniu zakładu karnego skazany zamierza utrzymywać się z prac remontowo-budowlanych. Prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary jest pozytywna.

(dowód: opinia o skazanym -k.13-14).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o akta dostępnych spraw, odpisy wyroków, obliczenia kar, a także na podstawie aktualnych danych z Krajowego Rejestru Karnego i opinii Dyrektora Zakładu Karnego w G.. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów był spójny i wyczerpujący, a zatem uznano go za wiarygodny.

Zgodnie z aktualną treścią art. 85§1 kk sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zaś według art. 85§2 kk, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Reguła intertemporalna zawarta w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396), według której wyłączono stosowanie znowelizowanych przepisów rozdziału IX kodeksu karnego do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie noweli lutowej, czyli przed 30.06.2015r. nie miała zastosowania w niniejszej sprawie, gdyż część wyroków skazujących Ł. K. zostało wydanych już po tej dacie. Dotyczyło to spraw (...) - wyrok z dnia 29.10.2018r. i (...) – wyrok z dnia 20.12.2018r. Według aktualnie obowiązujących przepisów ustawodawca zrezygnował z warunku zbiegu przestępstw i jako warunek kary łącznej przyjął zbieg kar. W odniesieniu do Ł. K. zbieg kar był możliwy w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach od V do VI, które skazany aktualnie od 15.01.2019r. odbywa lub będzie odbywał w przyszłości. Były to kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, orzeczone za przestępstwa. Przy orzekaniu kary łącznej obowiązywały zasady określone w art. 86§1 kk, że karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając kary 20 lat pozbawienia wolności. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona w sprawie (...), zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 577 kpk ustalono początek kary na dzień 15.01.2019 r.

Podstawą do orzeczenia kary łącznej w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie art. 85§ 1 i 2 kk, 86§1 kk i do zastosowania zasady mieszanej łączenia kar, tj. zasady absorpcji częściowej lub asperacji była stosunkowo bliska więź przedmiotowa między występkami popełnionymi w sprawach (...), (...). Należy zauważyć, że dotyczyły one czynów z art. 288§1 kk i 278§1 kk, rodzajowo tożsamy, z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64§1 kk. Pełna absorpcja nie była natomiast możliwa z uwagi na niepoprawną osobowość skazanego dopuszczającego się wielu kolejnych występów przeciwko mieniu innych osób, nie wyciągającego żadnych konstruktywnych wniosków z bezprawnej działalności. Wymierzona kara łączna

pozbawienia wolności spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec sprawcy, uczyni także zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Na korzyść skazanego poczytano właściwe zachowanie w zakładzie karnym, zadeklarowanie udziału w terapii przeciwalkoholowej, to że w grupie współosadzonych stara się funkcjonować zgodnie i bezkonfliktowo, nie odnotowano u niego zachowań autoagresywnych, nie stosowano środków przymusu bezpośredniego. Na niekorzyść przyjęto, że uczestniczy on w podkulturze przestępczej, nie był nigdy nagradzany, a czterokrotnie skierowano wobec niego wnioski o ukaranie dyscyplinarne. Wprawdzie ogólna prognoza penitencjarna wobec skazanego w warunkach zakładu karnego była pozytywna, to jednak, w ocenie sądu, jest jednak niepewna, gdyż skazany posiada problem alkoholowy, a do popełnienia przypisanych mu czynów podchodzi bezkrytycznie, bez skruchy. Aktualna postawa prezentowana podczas izolacji w warunkach zakładu karnego świadczy, że proces resocjalizacyjny tego sprawcy jest powolny i zastosowanie wobec niego zasady absorpcji częściowej jest celowe i uzasadnione. Skazany nie dąży także do podniesienia swoich umiejętności, do uzyskania nowych kwalifikacji zawodowych czy do zmiany systemu odbywania kary ze zwykłego na system programowanego oddziaływania.

Na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 461 z późn. zm.) na rzecz obrońcy z urzędu adw. Magdaleny Góreckiej zasądzono od Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu, kwotę 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT. Skazanego zwolniono od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.