

*Sygn. akt II K 43/19*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 10 kwietnia 2019 r.***

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: stażysta Kinga Głowacka

przy udziale prokuratora Waldemar Drózdź

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2019 r.

sprawy:

***D. P.***

s. A., K. z domu K.

ur. (...) w m. S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w S. z dnia 13.04.2012r. w sprawie (...) za czyn z art. 292 § 1 kk

- na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; grzywnę 40 stawek po 10 zł stawka, dozór kuratora, wyrok uprawomocnił się w dniu 20.04.2012r.

II. Sądu Rejonowego w S. z dnia 15.10.2012r. w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

- na karę grzywny 50 stawek po 10 zł stawka, wyrok uprawomocnił się w dniu 22.10.2014r.

III. Sądu Rejonowego w S. z dnia 27.11.2014r. w sprawie (...) za czyn z art. 158 § 1 kk

- na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; grzywnę 50 stawek po 10 zł stawka, dozór kuratora, naprawienie szkody. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.12.2014r. Postanowieniem z dnia 6.11.2018r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary, na poczet której zaliczono 36 dni.

IV. Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.11.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, zaliczono okres zatrzymania oskarżonego w dniach 08.03.2017 r. godz. 19.00 – 10.03.2017 r. godz. 15.30, orzeczono przepadek korzyści majątkowej. Wyrok uprawomocnił się w dniu 07.12.2017r.

***w przedmiocie wydania wyroku łącznego :***

1. na podstawie art. 568a§1 pkt. 2 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone wobec D. P. wyrokami opisanymi w punkcie III i IV łączy i wymierza D. P. karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w pkt. 1 zalicza okres od dnia 08.03.2017 r. godz. 19.00 – 10.03.2017 r. godz. 15.30 i okres 36 dni ze sprawy (...) przyjmując początek kary od 04.07.2018r.,
3. uznaje, że kary pozbawienia wolności orzeczone wobec D. P. w wyrokach opisanych w pkt. III i IV zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,
4. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroków z pkt. I i II,
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii r.pr. Tomasza Kosa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem, 60/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT,
6. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

### **Sąd Rejonowy ustalił, następujący stan faktyczny:**

D. P. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 13.04.2012r. w sprawie (...) za czyn z art.292 § 1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; grzywnę 40 stawek po 10 zł stawka. Orzeczono dozór kuratora. Wyrok uprawomocnił się w dniu 20.04.2012r.

Następnie został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 15.10.2012r. w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny 50 stawek po 10 zł stawka. W wyrok uprawomocnił się w dniu 22.10.2014r.

Kolejno został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 27.11.2014r. w sprawie (...) za czyn z art. 158 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; grzywnę 50 stawek po 10 zł stawka, dozór kuratora, naprawienie szkody. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.12.2014r. Postanowieniem z dnia 6.11.2018r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary, na poczet której zaliczono 36 dni.

Następnie D. P. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.11.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, zaliczono okres zatrzymania oskarżonego w dniach 08.03.2017r. godz. 19.00 – 10.03.2017 r. godz. 15.30, orzeczono przepadek korzyści majątkowej. Wyrok uprawomocnił się w dniu 07.12.2017r.

(dowody : dane z KRK – k. 18 – 20, wydruk z Noe-Sad – k. 21 - 23, odpisy orzeczeń – k. 8, 11 - 17, akta (...))

**Skazany D. P.** posiada wykształcenie zawodowe i zawód elektromechanika. Jest kawalerem i nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu.

Zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, w której przebywa od dnia 05.06.2018r. jest właściwe. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa w warunkach zwiększonej izolacji oraz zmniejszonych uprawnień. Dotychczas był nagradzany, ale także był karany dyscyplinarnie. Skazany przestrzega zasad wynikających z porządku

wewnętrznego. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Skazany przynależy do podkultury przestępczej. Obecnie prezentuje krytyczną postawę wobec popełnionych przestępstw. Poprawnie układa swoje relacje ze współosadzonymi. Aktualnie nie jest zainteresowany nauczaniem w warunkach izolacji, dostępnymi formami i kierunkami kształcenia. Skazany utrzymuje kontakt z najbliższą rodziną. Z uwagi na stwierdzone uzależnienie od środków psychoaktywnych oczekuje na przyjęcie na oddział terapeutyczny do ZK w R. w dniu 12.02.2020r.

W chwili orzekania D. P. odbywa karę pozbawienia wolności w sprawie (...) Sądu Rejonowego w B. w okresie od dnia 04.07.2018r. do dnia 02.07.2019r. W dniu 22.08.2019r. D. P. nabywa uprawnienie do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

(dowód: opinia – k. 43)

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o akta spraw, odpisy wyroków, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego i opinię z Aresztu Śledczego w Ł.. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów był spójny i logiczny, uznano go za wiarygodny.

D. P. był prawomocnie skazany wyrokami zapadłymi przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, jak i wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.11.2017r. w sprawie (...), a więc zapadłym po dniu 30.06.2015r.

Zgodnie z treścią art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r., podstawy do orzeczenia kary łącznej zachodzą, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Natomiast zgodnie z aktualną treścią art. 85§1 kk Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zaś według art. 85§2 kk, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Z uwagi na zmiany w treści przepisów dotyczących kar łącznych i wyroków łącznych, które miały charakter materialno-prawny, należało zbadać przesłanki do wydania wyroku łącznego na gruncie art. 4§1 kk, a więc mając na względzie, która z ustaw byłaby względniejsza dla skazanego. Sam ustawodawca wprowadził regułę intertemporalną w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396), według której wyłączono stosowanie znowelizowanych przepisów rozdziału IX kodeksu karnego do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie noweli lutowej, czyli przed 30.06.2015r. Ponieważ jednak w odniesieniu do D. P. ostatni wyrok skazujący opisany w punkcie IV, w sprawie (...), został wydany już po tej dacie, bo 29.11.2017r., zatem należało w niniejszej sprawie dokonać oceny zasadności wydania wyroku łącznego również przez pryzmat art. 4§1 kk.

Przy badaniu warunków do wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów obowiązujących do 30.06.2015r. analiza prowadziła jednak do wniosku, że orzeczenie wyroku łącznego na podstawie przepisów obowiązujących poprzednio nie byłoby względniejsze dla D. P.. W sprawie (...) opisanej w punkcie I okres próby określony tym wyrokiem minął w dniu 20.04.2015r., a kara grzywny została wykonana w dniu 05.09.2012r. W sprawie (...) opisanej w punkcie II orzeczono karę grzywny. Natomiast w sprawie (...) opisanej w punkcie III orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; grzywnę 50 stawek po 10 zł stawka. Następnie nastąpiło zarządzenie wykonania warunkowo zawieszony kary. Z analizy powyższego biorąc pod uwagę daty popełnienia czynów jak i wymierzone poszczególnymi wyrokami kary, brak jest przesłanek do wydania wyroku łącznego w oparciu o przepisy kodeksu karnego obowiązujące do 30.06.2015r.

Według aktualnie obowiązujących przepisów ustawodawca zrezygnował z warunku zbiegu przestępstw i jako warunek kary łącznej przyjął zbieg kar. Zgodnie z treścią art. 85§1 kk sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zaś według art. 85§2 kk, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości

lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zbieg kar był więc możliwy w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach: III (sygn. akt (...)) - kara łączna 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności) i IV (sygn. akt (...)) - kara 1 roku pozbawienia wolności), które skazany aktualnie odbywa od 04.07.2018r. lub będzie odbywał w przyszłości. Były to kary tego samego rodzaju, orzeczone za przestępstwa. Po 30.06.2015r. wyłączona bowiem jest możliwość obejmowania węzłem kary łącznej kar wykonanych w całości, a zatem w sprawach pkt I i II.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należało procedować według stanu prawnego, jaki obowiązywał po dacie 30.06.2015r.

W niniejszej sprawie spełnione były warunki przewidziane w art. 85 § 1 i 2 kk, w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w S. z dnia 27.11.2014r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. z dnia 29.11.2017r. w sprawie (...).

W tych sprawach orzeczono wobec D. P. kary pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach III i IV Sąd orzekający zastosował zasadę mieszaną, gdyż nie zachodziła łączność czasowa, przedmiotowa i podmiotowa. Za zastosowaniem zasady mieszanej, a nie zasady absorpcji przemawiała okoliczność, iż skazany wykazuje niepoprawną osobowość popełniając kolejne czyny przestępcze. Mimo przebywania w warunkach izolacji przynależy do podkultury przestępczej, a mimo młodego wieku nie jest zainteresowany podjęciem różnych form kształcenia dostępnych w jednostce penitencjarnej.

Z tego względu zasadnym było orzeczenie wobec D. P. kary łącznej w wymiarze 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach III i IV. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 1 roku i 6 miesięcy, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 2 lata i 6 miesięcy, zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, przyjmując początek kary na dzień 04.07.2018r. i zaliczając okres zatrzymania i odbytej kary w sprawie podlegającej łączeniu. Na korzyść skazanego poczytano przestrzeganie zasad panujących w jednostce penitencjarnej, regulaminowy stosunek do przełożonych, obecnie deklarowany krytyczny stosunek do popełnionych czynów.

Na niekorzyść co już wskazano uznano, że skazany jest negatywnie ustosunkowany do oddziaływań wychowawczych ukierunkowanych na realizację celów wykonywania kary pozbawienia wolności. Nie wykazuje zainteresowania podjęciem dostępnych form szkolenia i doskonalenia, a jego stosunek do popełnionych przestępstw jest bezkrytyczny. W ocenie Sądu orzekającego, wymierzona kara łączna spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec sprawcy, który nie wyciągał konstruktywnych wniosków z orzekanych wyroków i kar nimi wymierzanych, a dopuszczał się kolejnych występów.

Wyroki w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności zostały pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

Umorzono postępowanie w stosunku do wyroków opisanych w pkt I i II.

Na podstawie art. 22<sup>3</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. Tomasza Kosa kwotę 147,60 zł tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu przed sądem drugiej instancji. Kwota wynagrodzenia jest zgodna z § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r., poz. 1714) i uwzględnia należyty podatek od towarów i usług.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie miałby realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.