

**Sygn. akt II K 537/18**

## **WYROK ŁĄCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 27 marca 2019 r.**

Sąd Rejonowy w Brzezinach, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR. Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: staż. Kinga Głowacka

przy udziale prokuratora Waldemara Drózdza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2019 r.

sprawy:

**D. K.**

s. S., T. z domu K.

ur. (...) w m. B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w B. z dnia 23.11.2005r. w sprawie (...) za czyny z art. 280 § 1 kk, popełniony w dniu 17.03.2005r., z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 17.03.2005r., z art. 291§1 kk, popełniony w okresie od 1998r do 17.03. 2005r.

-na karę łączną 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 130 stawek dziennych po 10 zł. stawka,

II. Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.02.2006r. w sprawie (...) za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 10/11.11.2003r.

-na karę 1 roku pozbawienia wolności

III. Sądu Rejonowego(...) z siedzibą w B. z dnia 29.08.2014r. w sprawie (...) za czyn z art. 292 § 1 kk na karę grzywny 50 stawek po 10 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 06.09.2014r.

IV. Sądu Rejonowego w B. z dnia 20 listopada 2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w miesiącu. Zaliczono okres zatrzymania od dnia 21.09.2017r. godz. 15:45 do dnia 22.09.2017r. godz. 14:40. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, świadczenie pieniężne na rzecz FPPiPP w wysokości 5000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 28.11.2017r. Postanowieniem z dnia 24.10.2018r. zarządzo wykonanie kary zastępczej w wymiarze 5 miesięcy.

V. Sądu Rejonowego w B. z dnia 18.01.2018r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1i4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, świadczenie pieniężne na rzecz FPPiPP w wysokości 10000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26 stycznia 2018r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego :

1. na podstawie art. 568a§1 pkt. 2 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 87§1 kk karę ograniczenia wolności wymierzoną wobec D. K. wyrokiem opisanym w punkcie IV oraz karę pozbawienia wolności wymierzoną

wobec D. K. wyrokiem opisanym w punkcie V łączy i wymierza D. K. karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w pkt. 1 zalicza okres od dnia 21.09.2017r. godz. 15:45 do dnia 22.09.2017r. godz. 14:40, przyjmując początek kary od 01.12.2018r.,

3. na podstawie art. 568 a § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86§1 kk oraz art. 90 § 1 kk środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym i świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Sprawiedliwości wymierzone D. K. wyrokami opisanymi w pkt IV i V łączy i wymierza D. K. łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio i łączne świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Sprawiedliwości w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych,

4. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego zalicza kwotę 3.660,86 (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt 86/100) złotych oraz przyjmuje początek biegu środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na dzień 29.11.2017r.,

5. uznaje, że kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec D. K. w wyrokach opisanym w pkt. IV i V oraz środki karne orzeczone wobec D. K. w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i świadczenia pieniężnego orzeczone wobec D. K. w wyrokach opisanym w pkt. IV i V zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

6. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroków z pkt. I do III,

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii radcy prawnego Tomasza Kosa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem, 60/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT,

8. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

### **Sąd Rejonowy ustalił, następujący stan faktyczny:**

D. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 23.11.2005r. w sprawie (...) za czyn z art. 280 § 1 kk, popełniony w dniu 17.03.2005r., z art. 178a§1 kk popełniony w dniu 17.03.2005r., z art. 291§1 kk, popełniony w okresie od 1998r do 17.03. 2005r. na karę łączną 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 130 stawek dziennych po 10 zł. Stawka.

Następnie został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.02.2006r. w sprawie (...) za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 10/11.11.2003r. na karę 1 roku pozbawienia wolności .

W dniu 28.03.2007r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w B. zapadł wyrok łączny wobec D. K. obejmujący sprawy (...) i (...).

Kolejno D. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z siedzibą w B. z dnia 29.08.2014r. w sprawie (...) za czyn z art. 292 § 1 kk na karę grzywny 50 stawek po 10 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 06.09.2014r.

Następnie D. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 20 listopada 2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w miesiącu. Zaliczono okres zatrzymania od dnia 21.09.2017r. godz. 15:45 do dnia 22.09.2017r. godz. 14:40. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, świadczenie pieniężne na rzecz FPPiPP w wysokości 5000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 28.11.2017r. Postanowieniem z dnia 24.10.2018r. zarządzono wykonanie kary zastępczej w wymiarze 5 miesięcy.

Następnie D. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 18.01.2018r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1i4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, świadczenie pieniężne na rzecz FPPiPP w wysokości 10000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26 stycznia 2018r.

(dowód : dane z KRK – k. 12-14; odpisy wyroków– k. 7 i 8, informacja –

k. 15-17, akta (...) i (...))

Skazany posiada wykształcenie zawodowe i zawód mechanika pojazdów. Jest rozwodnikiem i posiada dwójkę dzieci i zobowiązania alimentacyjne.

Zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, w której przebywa od dnia 03.12.2018r. jest przeciętne. Dotychczas nie był nagradzany, był natomiast karany dyscyplinarnie za posiadanie przedmiotów bez zgody dyrektora. Skazany stara się przestrzegać zasad wynikających z porządku wewnętrznego i regulaminu odbywania kary pozbawienia wolności. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Prezentuje mało krytyczną postawę wobec popełnionego przestępstwa umniejszając jego charakter i winę. Poprawnie układa swoje relacje ze współosadzonymi. Nie jest uczestnikiem struktur nieformalnych w zakładzie karnym.

Aktualnie odbywa karę w zwykłym systemie oddziaływania, nie był zainteresowany w opracowaniu i wykonaniu Indywidualnego Programu Oddziaływania. Nie wykazywał zainteresowania dostępnymi formami i kierunkami kształcenia. Skazany utrzymuje kontakt z rodziną otrzymując od nich pomoc w formie paczek.

(dowód: opinia – k. 22)

#### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o akta spraw, odpisy wyroków, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego i opinię z Zakładu Karnego w Ł.. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów był spójny i logiczny, uznano go za wiarygodny.

D. K. był prawomocnie skazany wyrokami zapadłymi przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, tj. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 23.11.2005r. w sprawie (...) i z dnia 16.02.2006r. w sprawie (...), jednakże wyroki te zostały pochłonięte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 28.03.2007r. w sprawie (...), gdzie orzeczono wobec D. K. karę 5 lat pozbawienia wolności, a skazany wykonał karę w całości. D. K. był również skazany wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z siedzibą w B. wyrokiem z dnia 29.08.2014r. w sprawie (...) na karę grzywny 50 stawek po 10 zł stawka, jednakże w dniu 06.11.2015r. kara grzywny została przez skazanego wykonana.

Brak jest więc przesłanek do badania warunków do wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów obowiązujących do 30.06.2015r., gdyż zgodnie z treścią art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r., podstawy do orzeczenia kary łącznej zachodzą, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Skoro przesłanki do wydania wyroku łącznego zachodzą dopiero wobec pozostałych wyroków skazujących D. K. zapadłych po dniu 30.06.2015r., wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należało procedować według stanu prawnego, jaki obowiązywał po tej dacie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 85 § 1 i 2 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej

są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W niniejszej sprawie spełnione były warunki przewidziane w art. 85 § 1 i 2 kk, w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.11.2017r. w sprawie (...) i z dnia 18.01.2018r. w sprawie (...).

Przepis art. 85 § 2 kk stanowi, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, przy czym sformułowanie kara podlegająca wykonaniu to kara, która ma zostać, a nie została jeszcze wykonana. Przy czym nie wymaga się, by orzeczone kary podlegały wykonaniu w całości i wystarczy, jeżeli podlegają wykonaniu w części. Sformułowanie „podlegające wykonaniu (...) kary (...)”, użyte w treści art. 85 § 2 kk, należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem są to in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania.

Kryteria kary podlegającej wykonaniu spełniają więc kary orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w B. w sprawie (...) i w sprawie (...). W pierwszej sprawie orzeczono wobec D. K. za czyn z art. 178 a § 1 kk karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności po 30 godzin w stosunku miesięcznym, która to kara została zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności – przy uwzględnieniu kary ograniczenia wolności już wykonanej przez skazanego – w wymiarze 5 miesięcy, którą skazany będzie odbywał od dnia 01.12.2019r. do dnia 28.04.2020r. W drugiej zaś sprawie rzezono wobec D. K. za czyn z art. 178 a § 4 kk karę 1 roku pozbawienia wolności, którą skazany odbywa od dnia 01.12.2018r. do 01.12.2019r.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach: IV i V Sąd orzekający zastosował zasadę mieszaną. D. K. dopuścił się czynów wyczerpujących dyspozycję tego samego artykułu – 178a§1 kk, przy czym pomiędzy datami ich popełnienia zachodziła łączność czasowa. Mimo to za zastosowaniem zasady mieszanej, a nie zasady absorpcji przemawiała okoliczność, iż skazany wykazuje niepoprawną osobowość dopuszczając się kolejnych występków przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Z tego względu zasadnym było orzeczenie wobec D. K. kary łącznej w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach IV i V. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 1 roku pozbawienia wolności, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 1 rok, 7 miesięcy i 15 dni, zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, przyjmując początek kary na dzień 01.12.2018r. i zaliczając okres zatrzymania w sprawie podlegającej łączeniu w sprawie (...). Na korzyść skazanego poczytano przestrzeganie zasad panujących w jednostce penitencjarnej, regulaminowy stosunek do przełożonych, brak konfliktów ze współwięźniami.

Na niekorzyść uznano, że skazany jest negatywnie ustosunkowany do oddziaływań wychowawczych ukierunkowanych na realizację celów wykonywania kary pozbawienia wolności. Nie wykazuje zainteresowania podjęciem dostępnych form szkolenia i doskonalenia, a jego stosunek do popełnionych przestępstw jest aktualnie bezkrytyczny. W ocenie Sądu orzekającego, wymierzona kara łączna spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niepoprawnego sprawcy, który nie wyciągał konstruktywnych wniosków z orzekanych wyroków i kar nimi wymierzanych, a dopuszczał się kolejnych występków. Jednocześnie jego aktualna postawa prezentowana podczas izolacji w warunkach zakładu karnego świadczy, że proces resocjalizacyjny tego sprawcy przebiega powoli, a D. K. nie zrozumiał jeszcze niewłaściwości i bezprawności swych czynów. Dlatego też zastosowanie wobec niego zasady mieszanej było celowe i uzasadnione.

Przepisy o karze łącznej zastosowano odpowiednio do orzeczonych środków karnych, zgodnie z art. 90§2 kk.

Wobec D. K. wyrokami Sądu Rejonowego w B. w sprawach o sygnaturach (...) i (...) orzeczono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym odpowiednio na okres 4 lat i dożywotnio oraz środki karne w postaci Świadczenia Pieniężnego na Fundusz Pomocy pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej odpowiednio w kwocie 5000 zł i 10000 zł. Środki te podlegają wykonaniu.

Zasadne okazało się orzeczenie wobec skazanego łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio i łączny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 10000 zł, skoro stosuje się tu odpowiednio przepisy o karze łącznej i art. 86 § 1 kk.

Na poczet orzeczonego środka karnego świadczenia pieniężnego zaliczono skazanemu kwotę już dotychczas uiszczanego świadczenia w kwocie 3660,86 zł oraz wskazano początek biegu środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na dzień 29.11.2017r. (k.74 akt (...)).

Wyroki w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz środków karnych zostały pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

Umorzono postępowanie w stosunku do wyroków opisanych w pkt I do III.

Na podstawie art. 22<sup>3</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. Tomasza Kosa kwotę 147,60 zł tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu przed sądem drugiej instancji. Kwota wynagrodzenia jest zgodna z § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r., poz. 1714) i uwzględnia należny podatek od towarów i usług.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie miałby realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.