

*Sygn. akt II K 463/18*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 20 grudnia 2019 r.**

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: staż. Kinga Głowacka, st.sekr.sąd. Katarzyna Dębowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 8 stycznia 2019 r., 12 marca 2019 r., 17 maja 2019 r., 2 sierpnia 2019 r., 17 grudnia 2019 r.

sprawy:

**M. S.**

s. R., I. z domu M.

ur. (...) w m. T.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 21 czerwca 2018 r. ok. godz. 09:15 w miejscowości N., droga (...), gm. K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 0,3 mg/l w powietrzu wydychanym prowadził pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

1. **M. S.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 463/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. S.	w dniu 21 czerwca 2018 r. ok. godz. 09:15 w miejscowości N., droga (...), gm. K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 0,3 mg/l w powietrzu wydychanym prowadził pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, <b>tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</b>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>1.W dniu 21.06.2018r. około godz. 8:00 w m.N. (...) M. S. jadąc samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) uderzył w</p>	<p>Notatka Protokół oględzin Protokół oględzin</p>	<p>k. 1 k. 9v k. 11v-12</p>	

zaparkowany przy sklepie pojazd marki O. (...) (...).

2. Uszkodzeniu w pojeździe oskarżonego uległa przednia lewa lampa i przedni zderzak z lewej strony. Uszkodzeniu w pojeździe należącym do G. D. uległ tylny zderzak, lampa i nadkole.

3. Po zdarzeniu oskarżony wszedł do sklepu zakupił alkohol w postaci 200 ml czystej wódki i 100 ml wiśniówki, po czym po opuszczeniu sklepu przez klientów powiedział sprzedawczyni M. D., którą znał z widzenia, że parkując uszkodził jej pojazd.

3. M. D. nie wyczuwała od oskarżonego woni alkoholu, uznała natomiast, że oskarżony wygląda „jak po przepiciu”.

4. M. D. obejrzała swój pojazd i stwierdziła, że „dogada się” z oskarżonym po przyjeździe męża – właściciela pojazdu.

5. Oskarżony udał się do pracy – S. ul. (...), gdzie wraz z M. B. wypił alkohol w postaci wódki w ilości 0,5l.

6. Po kilkunastu minutach od zdarzenia na miejsce kolizji przyjechał G. D., który udał się do miejsca pracy oskarżonego i wraz z nim wrócił pod sklep. Mężczyźni nie doszli do porozumienia co

Zeznania M. D.

Zeznania M. B.

## PROTOKÓŁ

Zeznania G. D.

Kserokopie notatników

Protokół badania

Protokół badania

Zeznania P. K. i T. D.

Dane z KRK

k. 7v i k.8

k. 22v

k.2v

k.107v-108

k.116-119v

k. 2

k. 3

k. 124v-125

k. 88 i k. 126

<p>do sposobu naprawienia szkody.</p> <p>7.Oskarżony oddalił się z miejsca zdarzenia.</p> <p>8.M. D. wezwała na miejsce patrol policji. Patrol policji w osobach mł.asp. P. K. i sierż. T. D. przybył na miejsce zdarzenia o godz. 9:15. Oskarżonego nie było na miejscu zdarzenia, dlatego policjanci udali się do miejsca jego pracy, gdzie M. S. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>9. urządzeniem (...):</p> <p>Godz. 10:00 wynik 1,48 mg/l</p> <p>Godz. 10:15 wynik 1,48 mg/l.</p> <p>10.Badanie (...):</p> <p>Godz. 11:22 wynik 1,26 mg/l</p> <p>Godz. 11:25 wynik 1,27 mg/l</p> <p>Godz. 11:55 wynik 1,17 mg/l</p> <p>Godz. 12:25 wynik 1,19 mg/l</p> <p>Oskarżony nie był nigdy karany.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. S.	w dniu 21 czerwca 2018 r. ok. godz. 09:15 w miejscowości N., droga (...), gm. K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 0,3 mg/l w powietrzu wydychanym prowadził pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, <b>tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Opinia biegłego P. B. Świadczenie wzorcowania, świadczenie legalizacji urzędzeń (...) i (...)  Świadek M. D. o godz. 8:00 nie wyczuwała od oskarżonego woni alkoholu czy innego zachowania wskazującego na to, aby oskarżony był w stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Nie widziała, aby spożywał zakupiony u niej alkohol	Wnioski opinii oparte na zeznaniach M. S. jako świadka nie mogą stanowić dowodu w sprawie.  Brak tego dowodu  Zeznania M. D.	k. 42-43  k. 7v ik.8 k. 94v i 95v.	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>Pkt od 1 do 4</p> <p>Pkt 5</p> <p>Pkt 6 do 10</p>	<p>Notatka</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Zeznania M. D.</p> <p>Zeznania M. B. i wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania G. D.</p> <p>Kserokopie notatników</p> <p>Protokół badania</p> <p>Protokół badania</p> <p>Zeznania P. K. i T. D.</p> <p>Dane z KRK</p>	<p>Dowody bezsporne, potwierdzające, że w dniu 21.06.2018r. doszło do kolizji z udziałem pojazdu oskarżonego i pojazdu G. D., uszkodzenia pojazdów wynikają z protokołów oględzin i wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadka M. D., z której zeznań wynika także, o której godzinie oskarżony przybył do sklepu, jaki rodzaj alkoholu zakupił i w jakiej ilości.</p> <p>Brak dowodów przeciwnych aby uznać zeznania świadka M. B. za niewiarygodne skoro są zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego, a także notatką z k.2v co do ilości spożytego alkoholu. Czas spożycia alkoholu jest tożsamy z czasem kiedy nastąpiło zdarzenie – ok. 8:00 do czasu przyjazdu policji – godz. 9:15.</p> <p>Fakty bezsporne wynikające z notatek funkcjonariuszy policji, protokołów badań urzędzeniami, zeznań świadka danych z KRK</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

	Opinia biegłego P. B. Świadectwo wzorcowania , świadectwo legalizacji urzędzeń (...) i (...)	Wnioski opinii biegłego, które legły u podstaw postawienia oskarżonemu zarzutu z art. 178 a § 1 kk oparte są na zeznaniach M. S. przesłuchanego w charakterze świadka i jako takie nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Zeznania te prawnie nie istnieją i nie odgrywają żadnej roli w toczącym się postępowaniu.  Brak dowodu w aktach sprawy tym samym brak dowodu, że urządzenia posiadały aktualne świadectwa legalizacji.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	M. S.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Brak dowodów na to, iż M. S. w dniu 21 czerwca 2018 r. w chwili kolizji jak i do czasu przyjazdu policji ok. godz. 09:15 w miejscowości N., prowadził pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości nie mniejszym niż 0,3 mg/l w powietrzu wydychanym. Żaden ze świadków nie potwierdził tej			



okoliczności, a oskarżony od godz. 8:00 do czasu przyjazdu policji tj. godz. 9:15 nie był stale widziany przez świadków małżonków D. i przez nich obserwowany. Nie można wykluczyć, iż rzeczywiście po godz. 8:00 a przed godz. 9:15 oskarżony spożył wraz z M. B. alkohol zwłaszcza, że ilość i rodzaj spożytego alkoholu zgadza się nie tylko z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadka ale i notatką z użycia alkosensora k. 2v. Brak dowodów na to, iż przed godz. 8:00 tj. w czasie jazdy pojazdem oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. W sprawie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu toksykologii i chemii sądowej dr n.med. R. C., który wskazał, iż obliczenia retrospektywne, które pozwolą na przeprowadzenie pomiarów stężenia alkoholu w organizmie dla celów opiniowania w sprawach trzeźwości mogą być przeprowadzone m.in. pod warunkiem że badana osoba nie spożywała alkoholu po zdarzeniu. W niniejszej sprawie nie można w sposób pewny ustalić, że M. S. nie spożywał alkoholu po zdarzeniu – zwłaszcza wobec zeznań świadka M. B., wyjaśnień oskarżonego jak i zeznań świadka M. D., która potwierdziła, że oskarżony kupił u niej w

sklepie alkohol w dniu zdarzenia po godz. 8:00. Policja w miejscu pracy oskarżonego nie dokonała przeszukania pod kątem ujawnienia alkoholu czy jego resztek. Biegły na podstawie danych osobowych oskarżonego (waga, wzrost) wyników badań alkometrem i alkosensorem dokonał rachunku prospektywnego i uzyskał dwa warianty. Żaden z nich nie pozwolił na ustalenie czy oskarżony w czasie kolizji był w stanie nietrzeźwości. Brak innych obiektywnych dowodów dla ustalenia okoliczności, które pozwoliłyby na uznanie, iż oskarżony w czasie kolizji był w stanie nietrzeźwości. Zebrane dowody nie pozwoliły biegłemu na ustalenie jakie stężenie alkoholu we krwi miał oskarżony o godz. 8:00, gdyż oskarżony deklarował spożycie alkoholu po kolizji, co nie pozwala na przeprowadzenie klasycznego rachunku retrospektywnego, który z dość dużym przybliżeniem oszacowałby zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego w czasie czynu. Brak też dowodów przeciwnych aby nie uznać, iż oskarżony spożywał alkohol jedynie na kolizji.

Nie było zatem usprawiedliwione w realiach niniejszej sprawy przyjęcie założenia, że

w czasie prowadzenia samochodu przez oskarżonego był on już po spożyciu alkoholu. Wprost przeciwnie w realiach niniejszej sprawy za prawdopodobne uznać należało, że oskarżony alkohol spożył po zdarzeniu, tym bardziej, że w żadnym razie nie wykluczały tego wyniki badań stanu jego trzeźwości. Natomiast z uwagi na brak jakichkolwiek danych pozwalających na ustalenie kiedy ewentualnie przed godziną 8:00 i w jakiej ilości oskarżony spożył alkohol oraz zupełny brak podstaw do uznania, że alkoholu nie spożywał już po godzinie 8:00, w żaden sposób nie można było ustalić jakie było stężenie tego alkoholu w jego organizmie w czasie zarzucanego czynu. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd uznał, iż oskarżonemu nie można przypisać popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., konsekwencją czego było uniewinnienie oskarżonego.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. <b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. <b>KOsztY procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Orzeczenie o kosztach wynika z art. 632 ust. 2 kpk .		
6. <b>1Podpis</b>			