

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR. Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: st. sekr. sąd Dorota Kurczewska

przy udziale prokuratora Waldemara Drózdza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 listopada 2017 r.

sprawy:

C. W.

s. J., S. z domu O.

ur. (...) w m. (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego (...) z dnia 09.05.2002r. w sprawie(...) za czyn z art. 279§1 kk

-na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat, karę grzywny 20 st. po 20 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 17.05.2002r. Postanowieniem z dnia 04.01.2005r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

II. Sądu Okręgowego (...) z dnia 27.01.2003r. w sprawie (...) za czyn z art. 280§2 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 27.02.2003r.

III. Sądu Rejonowego (...) z dnia 01.03.2006r. w sprawie (...) za trzy czyny z art. 279§1 kk na kary po 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności; karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny 30 stawek po 30 zł ; której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 09.03.2006r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18.05.2009r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary.

IV. Sądu Rejonowego (...) z dnia 01.12.2008r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu na okres próby 5 lat, karę grzywny 60 stawek po 10 zł stawka, 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów, świadczenie pieniężne. Wyrok uprawomocnił się w dniu 09.12.2008r. Postanowieniem z dnia 29.06.2011 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary.

V. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30.01.2009 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a §1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Karę grzywny 50 st po 10 zł stawka , 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 13.02.2009r.

VI. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 11.02.2009r. w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny 70 stawek po 10 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 19.02.2009 r.

VII. Sądu Rejonowego (...) z dnia 24.11.2009r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, karę grzywny 100 stawek po 10 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 02.12.2009r.

VIII. Sądu Rejonowego (...) z dnia 14.02.2011r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 24.02.2011r.

IX. Wyrokiem łącznym Sądu (...) z dnia 31.10.2012r. w sprawie (...). Wyrok uprawomocnił się w dniu 11.04.2013r.

X. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 08.10.2014r. w sprawie (...) za czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na kary : 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w miesiącu, karę grzywny 30 stawek po 10 zł stawka, karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 16.10.2014r. Postanowieniem z dnia 18.09.2017r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

XI. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 29.06.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Sprawiedliwości 10 tys. zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 07.07.2017r.

XII. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30.06.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 12367,45 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 08.07.2017r.

XIII. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18.09.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Sprawiedliwości 15 tys. zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26.09.2017r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) kary pozbawienia wolności wymierzone C. W. wyrokami opisanymi w punktach: X, XI, XII, XIII łączy i wymierza C. W. karę łączną 6 (sześciu) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 577 kpk ustala początek kary na dzień 01.09.2017 r.;
3. uznaje, że kary pozbawienia wolności orzeczone wobec C. W. w wyrokach opisanych w pkt. X, XI, XII i XIII zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,
4. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroków z pkt. I do IX,
5. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

C. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego(...) z dnia 09.05.2002r. w sprawie (...) za czyn z art. 279§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 4 lat, karę grzywny 20 st. po 20 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 17.05.2002r. Postanowieniem z dnia 04.01.2005r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

Następnie został skazany wyrokiem Sądu (...) z dnia 27.01.2003r. w sprawie(...) za czyn z art. 280§2 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 27.02.2003r.

Kolejno został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 01.03.2006r. w sprawie (...) za trzy czyny z art. 279§1 kk na kary po 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności; karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny 30 stawek po 30 zł; której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 09.03.2006r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18.05.2009r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary.

Następnie został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 01.12.2008r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności w zawieszeniu na okres próby 5 lat, karę grzywny 60 stawek po 10 zł stawka, 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów, świadczenie pieniężne. Wyrok uprawomocnił się w dniu 09.12.2008r. Postanowieniem z dnia 29.06.2011 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary.

Kolejno C. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30.01.2009 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a §1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Karę grzywny 50 st. po 10 zł stawka, 2 lata zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 13.02.2009r.

Następnie został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 11.02.2009r. w sprawie (...) za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny 70 stawek po 10 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 19.02.2009 r.

Kolejno C. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego (...)z dnia 24.11.2009r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, karę grzywny 100 stawek po 10 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 02.12.2009r.

Następnie C. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego (...)z dnia 14.02.2011r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 24.02.2011r.

Kolejno został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 08.10.2014r. w sprawie (...) za czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na kary : 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w miesiącu, karę grzywny 30 stawek po 10 zł stawka, karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 16.10.2014r. Postanowieniem z dnia 18.09.2017r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary.

Następnie został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 29.06.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Sprawiedliwości 10 tys. zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 07.07.2017r.

Kolejno został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30.06.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 12367,45 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 08.07.2017r.

Ponadto C. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 18.09.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Sprawiedliwości 15 tys. zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26.09.2017r.

(dowód : dane z KRK – k. 7 d-10, odpisy wyroków i informacje – k. 12 - 21, akta: (...), opinia – k. 5).

Zakład Karny (...) ocenia zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, w której przebywa od dnia 01.09.2017r. jako przeciętne. Z uwagi na rozpoznane uzależnienie mieszane (alkohol – dopalacze) zaistniała konieczność leczenia rozwijających się u skazanego objawów zespołu odstawiennego. Nie był karany dyscyplinarnie ale i nie był też nagradzany. Nie uczestniczył w zdarzeniach nadzwyczajnych. W stosunku do przełożonych reprezentuje przeciętną postawę. Nie przejawia skłonności do konfliktów i nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Karę pozbawienia wolności będzie odbywał w systemie terapeutycznym z uwagi na stwierdzone uzależnienia. Dbą o porządek i ład w celi mieszkalnej w sposób przeciętny.

Skazany reprezentuje mało krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw oraz dotychczasowego zachowania.

Na etapie wyrokowania skazany odbywa karę 3 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie (...). C. W. w dniu 10.08.2022r. nabywa uprawnienie do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

(dowód: opinia – k. 29).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o odpisy wyroków, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego i o opinię z Zakładu Karnego w Ł. oraz akta (...). Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów jest spójny i logiczny. Zatem nie było podstaw, aby uznać go za niewiarygodny.

Dyrektor Zakładu Karnego, w którym skazany przebywa wniósł o sprawdzenie czy wobec C. W. zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego.

Zgodnie z treścią art. 19 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisu działu IX Kodeksu karnego „zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych” nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie cytowanej ustawy tj. 01.07.2015r., chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

C. W. był skazany wyrokami po dniu 01.07.2015r., a mianowicie został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w (...) w sprawie (...). Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należy procedować według stanu prawnego jaki obowiązywał po dniu 1 lipca 2015r.

Zgodnie z treścią przepisu art. 85 § 1 i 2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W niniejszej sprawie spełnione są, w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w (...) w sprawach (...) warunki przewidziane w art. 85 § 1 i 2 kk.

Obecnie warunkiem wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym jest konieczność wykonania kary w całości lub w części. Przepis § 2 art. 85 kk wymaga, aby kary te albo orzeczona z części z nich kara łączna lub kary łączne podlegały wykonaniu, przy czym sformułowanie kara „podlegająca wykonaniu” to kara, która ma zostać, a nie została jeszcze wykonana. Z kolei słowa „w całości lub w części” zawarte w nowym art.85 § 2 kk podkreślają, że nie wymaga się, by orzeczone kary podlegały wykonaniu w całości i wystarczy, jeżeli podlegają wykonaniu w części.

Kryteria kary podlegającej wykonaniu spełniają więc kary orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w (...) w sprawach (...), gdzie orzeczono kary pozbawienia wolności – w pierwszej sprawie skazany odbywa karę od 29.11.2023r. do 27.01.2025r., w drugiej – od 31.08.2020r. do 31.08.2022r., w trzeciej sprawie – od 01.09.2017r. do 31.08.2020r. i w czwartej sprawie – od 31.08.2022r. do 29.11.2023r.

W odniesieniu zaś do pozostałych wyroków z punktu od I do VIII nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 85 kk. Nadto wyroki te były już brane pod uwagę i stały się przedmiotem analizy w wyroku łącznym z dnia 31.10.2012r. w sprawie (...).

W tym zakresie, z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie karne.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach: od X do XIII Sąd zastosował zasadę mieszaną. Nie zachodziła bowiem jedność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa czynów przypisanych skazanemu tymi wyrokami. Ponadto również zachowanie skazanego po popełnieniu przestępstw objętych tymi wyrokami, wyrażające się w popełnieniu kolejnych przestępstw, jest przesłanką poczytaną na jego niekorzyść. Zachowanie skazanego nie uległo poprawie, a sam C. W. prezentuje bezkrytyczną postawę do dotychczas popełnianych czynów.

Z tego względu zasadnym było orzeczenie wobec C. W. kary łącznej w wymiarze 6 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach od X do XIII. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 3 lat pozbawienia wolności, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 7 lat i 8 miesięcy, zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 6 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyroki te w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności zostają pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie ma realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.