

Sygnatura akt I Ns 704/16

POSTANOWIENIE

Brzeziny, dnia 10-08-2018 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Andrzej Sztąberek

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Jolanta Ostrowska

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2018 r. w Brzezinach

przy udziale

na rozprawie sprawy z wniosku (...)– W. M. i E. M.

z udziałem E. K., J. P. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku po A. P. synu A. i M.

POSTANAWIA:

1. **oddalić wniosek,**

2. **zasądza od (...) W. M. i E. M. na rzecz J. P. (1) 20 zł (dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, ustalając, że w pozostałym zakresie każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.**

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 29 grudnia 2016 r. W. M. – (...) wniósł o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym w dniu 30 września 2016 r. A. P.

Na uzasadnienie swego żądania podał, że spadkodawca był jego dłużnikiem, gdyż nabył wierzytelność z tytułu umowy kredytowej zawartej przez spadkodawcę z (...) w 1995 r.

Uczestnicy wnieśli o oddalenie wniosku, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia i w związku z tym brak interesu prawnego wnioskodawcy w żądaniu stwierdzenia nabycia spadku po nim.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Spółka cywilna (...) i H. T. nabyli w dniu 13 lutego 1998 r. od (...) Spółka Akcyjna wierzytelność przeciwko A. P. kwocie 568,61 zł. wynikające z zawarcia umowy kredytu z 1995 r. / dowód : umowa k 35 / Spółka ta uległa przekształceniu .Wystąpił z niej H. T. a wystąpiła E. M. i taki stan osobowy jest do chwili obecnej . / dowód : aneks k 37 , wydruk z (...) k 38-39 / A. P. zmarł w dniu 30 września 1996 r. . Przed śmiercią ostatnio stale zamieszkiwał w B. . / dowód : akt zgonu k 5 akt I Ns 81/16 / W 2015 r. zawisła sprawa o stwierdzenie nabycia spadku , ale wniosek został prawomocni oddalony ./ dowód : akta I Ns 81/16 / Spadkobiercy ustawowi podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia . / dowód : protokół rozprawy k 47 -47 verte / Spadkobierca testamentu nie sporządził . Jako spadkobierców ustawowych pozostawił syna J. P. (2) i córkę E. K. ./ fakt bezsporny /

koszt biletu autobusowego relacji K. – B. wynosi 5 zł. / dowód: notatka k 46 /

Sąd zważył co następuję :

Stosownie do art. 510 par. 1 KPC zainteresowanym jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania. Wnioskodawca jest współwłaścicielem wierzytelności z tytułu umowy kredytu zawartego przez spadkodawcę w 1995 r. z bankiem. Wierzytelność ta nie została dotychczas prawomocnie zasądzona, ani od spadkodawcy na rzecz nabywcy, ani od jego następców prawnych. W celu dochodzenia należności przed sądem wnioskodawca przeciwko następcom prawnym wnioskodawca winien mieć postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po dłużniku. Wierzyciel ma więc interes prawny w złożeniu takiego wniosku.

Spadkobiercy ustawowi spadkodawcy podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia, a co za tym idzie niemożność jego skutecznego dochodzenia przed sądem. Roszczenie powstało z wierzytelności powstałej w ramach prowadzonej działalności gospodarczej przez Bank, a więc stosownie do art. 118 KC termin przedawnienia tego rodzaju roszczeń wynosi 3 lata. Od chwili tylko nabycia wierzytelności upłynęło lat 20, a więc roszczenie jest przedawnione.

Spadkobiercy ustawowi podnieśli zarzut przedawnienia, a więc roszczenie to nie może już skutecznie być dochodzone przed sądem. Nadto spadkodawca był konsumentem i w obecnie już istniejącym stanie prawnym sąd musi z urzędu brać zarzut przedawnienia, a więc nie ma możliwości uzyskania wyroku zasądzającego roszczenie ewentualnie przysługujące wnioskodawcy. Skoro roszczenie nie może być skutecznie dochodzone, to wnioskodawca nie ma interesu prawnego w składaniu takiego wniosku i żądaniu stwierdzenia nabycia spadku po byłym wierzycielu. Nie ma już bowiem żadnego interesu prawnego w uzyskaniu stwierdzenia, kto nabył spadek, w skład którego wchodzi przysługująca mu wierzytelność. Jego prawo do takiego żądania jest bowiem pochodne i wynika z istnienia konieczności uzyskania prawnej możliwości dochodzenia roszczenia.

Mając powyższe na względzie z mocy art. 669 KPC w związku z art. 510 par. 1 KPC orzeczono jak w sentencji.

Z mocy art. 520 § KPC orzeczono o kosztach sądowych, zasądzono od wnioskodawcy na rzecz uczestnika koszty stawiennictwa uczestnika, gdyż stanowiska i interesy zainteresowanych były sprzeczne, a wniosek został oddalony. Uczestnik był dwa razy w sądzie. Koszt przejazdu w jedną stronę wynosił 5 zł, a więc zasądzono z tego tytułu 20 zł.