

Sygn. akt I C 441/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Brzezinach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : Sędzia SR Violetta Olborska

Protokolant : st. sekr. sąd. Jolanta Ostrowska

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 roku w Brzezinach

na rozprawie

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko Bank (...) S.A. w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

- 1) pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 10 stycznia 2010r. pochodzący od pozwanego Bank (...) S.A. w G. opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 22 stycznia 2010r. w sprawie I (...)w całości,
- 2) zasądza od pozwanego Banku (...) S.A. w G. na rzecz r. p. A. G. kwotę 1200zł. (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu oraz kwotę 276zł. (dwieście siedemdziesiąt sześć)złotych tytułem podatku VAT,
- 3) nakazuje pobrać od pozwanego Bank (...) S.A. w G. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Brzezinach kwotę 459zł. (czteryście pięćdziesiąt dziewięć) złotych tytułem nieopłaconej opłaty od pozwu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 24 marca 2015r. powódka D. S. wniosła o uchylenie tytułu wykonawczego z dnia 10 stycznia 2010r. sygnatura (...) i postanowienia Sądu z dnia 22 stycznia 2010r. sygnatura I (...), zwolnienie z kosztów sądowych. Powódka wskazała, że z pozwanym łączyła ją umowa kredytu nr (...), z której nie wywiązała się w całości. Pozwana powołała się na wykonanie ugody z dnia 4 maja 2010r. zaproponowanej przez pozwanego - Bank (...) S.A. z siedzibą w K..

/pozew – k.2/

W piśmie z dnia 1 czerwca 2015r. pełnomocnik powódki doprecyzował żądanie i wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 10 stycznia 2010r. (sygn. akt (...)), opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 22 stycznia 2010r. (sygn. akt I (...)). Nadto pełnomocnik powódki wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów postępowania wg norm przepisanych, przyznanie pełnomocnikowi powódki zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu.

/pismo – k. 14 – 15/

Pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wg norm przepisanych. Pełnomocnik pozwanego przyznał, że pomiędzy powódka a pozwanym były prowadzone negocjacje w sprawie spłaty zobowiązania, natomiast zaprzeczył, aby doszło między stronami do ugody. Pozwany podniósł, że powódka dokonała jedynie częściowo spłaty zobowiązania z tytułu umowy kredytu nr (...), dlatego też zasadne jest kontynuowanie działań egzekucyjnych a powództwo winno być oddalone.

/odpowiedź na pozew – k. 28 – 29/

W piśmie z dnia 31 lipca 2015r. pełnomocnik powódki wskazał, że podtrzymuje żądanie pozwu w całości. Podniósł nadto, że pismo pozwanego z dnia 4 maja 2010r. należy oceniać jako konkretną propozycję porozumienia a pozwany celowo pominął zgłoszony dowód nie odnosząc się do wskazanego wyżej pisma. Pełnomocnik powódki wskazał, że o zawarciu ugody świadczy wpłata dokonana przez pozwaną. Uznał stanowisko pozwanego za bezpodstawne argumentując to zawarciem ugody i spełnieniem jej warunków przez powódkę.

/pismo – k. 73 – 73 verte/

Pełnomocnik powódki podtrzymał stanowisko jak w piśmie z dnia 1 czerwca 2015r. i 30 lipca 2015r. oraz wniósł o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oświadczając, że nie zostały w żadnej części zapłacone.

/protokół z rozprawy – k. 92 – 92 verte/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank S.A. łączyła z powódką umowa kredytu na zakup pojazdu i kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 30 października 2008r. Powyższa umowa została wypowiedziana przez (...) Bank SA. z uwagi na niedotrzymanie warunków udzielenia kredytu przez D. S..

/umowa – k. 4 akta I (...), k. 36 – 37 /

W dniu 10 stycznia 2010r. Bank (...) S.A. (następca prawny (...) Bank S.A.) wystawił przeciwko powódce bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) na kwotę łączną 15.353,81zł. z tytułu umowy z dnia 30 października 2008r. W dniu 22 stycznia 2010r. powyższy tytuł został opatrzony klauzulą wykonalności. W dniu 22 lutego 2010r. Bank (...) S.A. złożył tytuł wykonawczy u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzezinach A. J. wnosząc o wyegzekwowanie od dłużniczki D. S. kwoty zadłużenia w wysokości 15632,91zł. ustalonej na dzień 16 lutego 2010r. wraz z zasądzonymi dalszymi odsetkami naliczanymi zgodnie z tytułem wykonawczym od dnia następnego po wystawieniu wniosku egzekucyjnego.

/wniosek akta Km (...)/

Przeciwko powódce toczy się postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km (...) wszczęte na wniosek egzekucyjny pozwanego z dnia 22 lutego 2010r.

/akta Km (...)/

W dniu 27 kwietnia 2010r. powódka złożyła u pozwanego wniosek o zawarcie ugody bankowej, w której zadeklarowała spłatę zadłużenia w ratach.

/wniosek o zawarcie ugody – k. 43/

W odpowiedzi na powyższy wniosek pismem z dnia 4 maja 2010r. pozwany oświadczył powódce, że spłata zadłużenia w wysokości 6167,82zł. w terminie 2 tygodni rozliczy kredyt całkowicie i nie będzie konieczności zwrotu pojazdu.

/pismo – wezwanie do wydania przedmiotu zabezpieczenia - k.17/

W dniu 28 maja 2010r. w terminie dwóch tygodni od otrzymania pisma z dnia 4 maja 2010r. powódka wpłaciła na konto pozwanego kwotę 6200zł. tytułem rozliczenia kredytu nr (...) i porozumienia z bankiem. Powyższa kwota wpłynęła na konto pozwanego, który zaksięgował powyższą kwotę w dniu 1 czerwca 2010r.

/potwierdzenia wpłaty - k. 18, pismo wierzyciela – akta KM (...), wyjaśnienia powódki – k. 92 – 93 verte/

Postępowanie egzekucyjne w sprawie Km (...)nie zostało zakończone.

/bezsporne/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w toku przedmiotowego postępowania, znajdujących się w aktach Km (...)oraz w sprawie I Co (...)oraz na podstawie wyjaśnień powódki, które co do zasady nie budziły wątpliwości.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 dłużnik może wnosić o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, albo o jego ograniczenie w wypadku, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeśli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W niniejszej sprawie faktycznie po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie powódki wobec pozwanego wygasło i nie może być egzekwowane.

Powódka spełniła dochodzone przez pozwanego świadczenie z tytułu umowy pożyczki zgodnie z wskazaniem wierzyciela wyrażonym w piśmie z dnia 4 maja 2010r. stanowiącym jednocześnie wezwanie do wydania przedmiotu zabezpieczenia kredytu nr (...) z dnia 30 października 2008r. Doszło do ustępstwa zarówno ze strony powodowej jak i strony pozwanej i modyfikacji treści łączącego strony stosunku prawnego

Powódka spłaciła zadłużenie zgodnie z propozycją, oświadczeniem strony pozwanej z dnia 4 maja 2010r. i w zakreślonym przez stronę pozwaną terminie. Skutkiem wpłaty żądanej kwoty przez powódkę winno być całkowite rozliczenie kredytu zgodnie z w/w porozumieniem. Powódka wykonała świadczenie na warunkach określonych przez pozwanego, które także były w jej interesie.

Podnieść należy, że wykonanie ugody tak jak i wykonanie zobowiązania prowadzi do wygaśnięcia stosunku prawnego.

Przedmiotem zawartego porozumienia był istniejący uprzednio stosunek prawny między stronami. Strona pozwana zrezygnowała z dochodzenia od pozwanej kwoty przewyższającej 6167,82zł., o ile strona powodowa zachowa się zgodnie z warunkami strony pozwanej. Pozwana zgodziła się na jednorazową spłatę określonej kwoty pieniężnej w ściśle zakreślonym terminie a powódka wywiązała się z powyższego.

Wpłata żądanej kwoty skutkowałą rozliczeniem kredytu.

Podnieść nadto należy, że tylko w razie niespełnienia określonych w ugodzie obowiązków w zastrzeżonym terminie wierzyciel mógłby dochodzić dalszych roszczeń wynikających z łączącego strony stosunku prawnego.

Zachowanie D. S., która spełniła ugodzone świadczenie pieniężne w zakreślonym terminie doprowadziło do wykonania zobowiązania z tytułu umowy nr (...) i stwierdzonego tytułem wykonawczym wydanym w sprawie I Co (...).

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 840 k.p.c. postanowiono jak w sentencji.