

Sygn. akt I C 1740/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodnicząca: Sędzia SR Joanna Łakomska - Grzelak

Protokolant: Sekr. sąd. Aneta Fortuniak

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2016 roku w Zgierzu na rozprawie sprawy

z powództwa (...) spółki z o.o. spółki komandytowo akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1740/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 lutego 2016 roku (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą

w W. wystąpiła o zasądzenie od A. K. kwoty 4.772 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 15 lutego 2016 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana zawarła umowę z Bank (...) S.A. numer (...). Powódka swoją legitymację procesową do dochodzenia roszczenia wobec pozwanej wywodził z umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 września 2013 roku, na mocy której Bank (...) S.A. miał zbyć przedmiotową wierzytelność na rzecz (...) sp. z o.o. S.K.A., która następnie została przeniesiona aportem na powodową spółkę zgodnie z umową z dnia 20 grudnia 2013 roku (pozew k. 4-7).

Na terminie rozprawy dniu 14 września 2016 roku w imieniu powoda nikt się nie stawił – powód i pełnomocnik powoda o terminie powiadomieni. Pozwana wniosła

o oddalenie powództwa. Podniosła, że pozwany nabył w drodze przelewu inną wierzytelność niż wskazana w pozwie (protokół rozprawy z dnia 14.09.2016 r. – k. 62)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana A. K. zawarła z (...) Bankiem Spółką Akcyjną

w G. umowę kredytu gotówkowego (...) numer (...), na podstawie której Bank udzielił pozwanej kredytu gotówkowego w wysokości 8.296,84 złotych na okres od dnia 13 marca 2009 roku do 28 marca 2014 roku z przeznaczeniem na cele konsumpcyjne. Spłata kredytu miała następować w 60 równych ratach po 230,88 złotych każda (bezsporne, nadto uwierzytelniona kserokopia umowy kredytu gotówkowego – k. 8 – 10).

(...) Bank S.A. z siedzibą w G. (później (...) Bank) zmienił nazwę na Bank (...) S.A. z siedzibą w K. (bezsporne, nadto oświadczenie banku – k. 30).

Dnia 24 września 2013 roku Bank (...) S.A. Grupa (...) z siedzibą w K. zawarł z (...) sp. z o.o. spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą

w W. warunkową umowę cesji w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, na mocy której zbył wymagalne wierzytelności pieniężne szczegółowo określone w załączniku elektronicznym do umowy, w tym wierzytelność wynikająca

z umowy numer (...) przysługująca wobec A. K., pod warunkiem całkowitej zapłaty ceny nabycia w terminie do dnia 25 września 2013 roku. Cena nabycia wierzytelności została zapłacona zbywcy w dniu 25 września 2014 roku (bezsporne, nadto uwierzytelniona kopia umowy cesji wraz z załącznikami – k. 11 – 25, uwierzytelniona kserokopia załącznika do umowy cesji – k. 26-27, oświadczenie banku – k. 30).

Umową z dnia 20 grudnia 2013 roku (...) sp. z o.o. S.K.A.

z siedzibą w W. przeniosła na (...) sp. z o.o. 3 S.K.A. z siedzibą

w W. wierzytelności pieniężne szczegółowo wymienione w załączniku numer 1 do umowy, w tym wierzytelność przysługującą zbywcy wobec A. K. wynikającą z umowy numer (...) jako wkład na poczet akcji serii

B o numerach od (...) do 20 000 o łącznej wartości nominalnej 1 000 000 złotych (bezsporne, umowa objęcia akcji oraz zbycia wierzytelności w wykonaniu aportu – k. 31 – 37).

Aktem notarialnym z dnia 5 grudnia 2013 roku Rep.(...) (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 3 Spółka komandytowo- akcyjna zmieniła nazwę na (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna na podstawie aktu notarialnego z dnia 1 października 2014 roku Rep. (...) zmieniła nazwę na (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna (bezsporne, nadto odpis KRS numer (...) – k. 48).

Sąd uznał za wiarygodny zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy niniejszej i oparł się na nim dokonując ustaleń faktycznych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 k.c., ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W konsekwencji

w przedmiotowej sprawie to powódka powinna udowodnić, że przysługuje jej konkretna wierzytelność wynikająca z umowy bankowej wskazanej w pozwie.

Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c., strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzenia

w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia

z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności jeżeli strona jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że powódka nie wykazała, iż posiada legitymację procesową czynną w zakresie dochodzenia roszczeń w stosunku do pozwanej wynikających z zawartej przez pozwaną z (...) Bankiem Spółką Akcyjną z siedzibą w G. umowy kredytu gotówkowego (...) nr (...), ponieważ nie udowodniła, że nabyła w drodze przelewu wierzytelność wynikającą z tejże umowy.

Uregulowany w przepisie art. 509 k.c. przelew wierzytelności jest umową,

na podstawie której dotychczasowy wierzyciel (cedent) przenosi wierzytelność ze swojego majątku do majątku osoby trzeciej (cesjonariusza). Przedmiotem cesji mogą być przede wszystkim wierzytelności, rozumiane jako prawa podmiotowe przysługujące wierzycielowi do żądania od dłużnika spełnienia świadczenia (w tym zarówno całe wierzytelności, jak i ich części). Warunkiem skutecznej cesji wierzytelności jest istnienie tego prawa. W związku z tym, aby wierzytelność mogła być przedmiotem przelewu, musi być w dostateczny sposób zindywidualizowana poprzez dokładne określenie stosunku zobowiązaniowego, z którego wynika. Oznaczenie wierzytelności to wskazanie stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia. Elementy te w momencie zawierania umowy przelewu powinny być oznaczone lub przynajmniej oznaczalne. Natomiast do chwili przejścia wierzytelności z majątku zbywcy do majątku nabywcy winno nastąpić dokładne sprecyzowanie pozostałych elementów stosunku zobowiązaniowego, w ramach którego istnieje zbywana wierzytelność

Z załączonej do pozwu umowy przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A. Grupa (...) z siedzibą w K. a (...) sp. z o.o. 3 S.K.A.

z siedzibą w W. (poprzednikiem prawnym powódki) wynika, że przedmiotem cesji była wierzytelność przysługująca zbywcy wynikająca z umowy numer (...). Tymczasem powódka w pozwie dochodziła zapłaty wierzytelności wynikającej pierwotnie z umowy kredytu gotówkowego numer (...).

W konsekwencji w ocenie Sądu przedstawiony przez powódkę materiał dowodowy nie potwierdził, aby powódka na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 24 września 2013 roku nabyła wierzytelność dochodzoną w pozwie, a tym samym powódka nie udowodniła swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowym procesie. Jednocześnie wobec związania przedmiotowymi granicami powództwa Sąd nie był uprawniony do badania istnienia po stronie powódki innej wierzytelności wobec pozwanej, a tym bardziej zasądzenia dochodzonej kwoty z innego tytułu niż określony w pozwie.

Na marginesie uznać należy, że strona powodowa musiała mieć świadomość niedostatecznej mocy dowodowej złożonych do akt sprawy dokumentów, zwłaszcza, że od początku postępowania była ona reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, a nadto zarządzeniem z dnia 29 lipca 2016 roku została wezwana do wykazania odpowiednimi dokumentami w szczególności swojej legitymacji czynnej w niniejszej sprawie, a pomimo tego nie złożyła stosownych wniosków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione.