

Sygn. akt I C 2386/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Magdalena Tkaczyk

Protokolant: Justyna Gajda

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2016 roku w Zgierzu na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą we W.**

przeciwko **M. C.**

o zapłatę

na skutek sprzeciwu od nakazu zapłaty

oddala powództwo.

sygn akt I C 2386/15

UZASADNIENIE

Powód - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. w pozwie skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie wniósł o wydanie w postępowaniu elektronicznym nakazu zapłaty zasądzającego od pozwanego M. C. na rzecz powoda kwotę 930,08 zł ,wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem nieuiszczonej składki ubezpieczenia.

W uzasadnieniu żądania powód podał, że na mocy umowy cesji przejął od (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. wierzytelność przysługującą temu Towarzystwu w stosunku do pozwanego. Pozwany zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z Towarzystwem (...) na okres od 15 lutego 2013 roku do dnia 14 lutego 2014 roku i mimo wezwania do zapłaty nie uiścił w całości składki. (pозew k.2-7)

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 25 września 2015 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu , zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty k.8)

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uchylił nakaz zapłaty z uwagi na niemożność doręczenia nakazu pozwanemu i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zgierzu.

(postanowienie z dnia 26 października 2015 roku k. 16)

W odpowiedzi na pozew pozwany, podniósł iż nie zawierał z Towarzystwem (...) polisy na którą powołuje się powód i nie została ona pozwanemu nigdy doręczona. Samochód objęty ubezpieczeniem pozwany sprzedał i nabywca w dniu zakupu samochodu tj. w dniu 12 lutego 2013 roku wypowiedział Towarzystwu (...) umowę ubezpieczenia.

(odpowiedź na pozew k. 57)

W odpowiedzi na stanowisko strony pozwanej , powód po otrzymaniu odpowiedzi na pozew, poparł swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie , podniósł, iż pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność powiadomienia powoda o sprzedaży samochodu i rezygnacji z ubezpieczenia OC.

(replika odpowiedzi na odpowiedź na pozew k. 66-67)

Sąd Rejonowy w Zgierzu ustalił ,co następuje:

M. C. był właścicielem samochodu osobowego marki V. (...). Pozwany zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów w (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W.. Samochód objęty był ochroną OC do dnia 14 lutego 2013 roku. (zeznania pozwanego k. 60)

Pozwany w dniu 12 lutego 2013 roku sprzedał samochód R. W. (1). (umowa sprzedaży k. 57)

W dniu 13 lutego 2013 roku (...)P., P. P. s. pj. Agencja (...) w Ł. przesłała fax do (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia przez nowego właściciela pojazdu R. W. (2). Wypowiedzenie umowy OC zawierała dane samochodu osobowego marki V. (...) oraz numer polisy i wskazywało okres obowiązywania ubezpieczenia tj. od 15 lutego 2012 roku do 14 lutego 2013 roku. Dodatkowo druk złożonego wypowiedzenia zawiera informację, że wypowiedzenie składa nabywca samochodu w terminie 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego i dotyczy umowy ubezpieczenia OC (wypowiedzenie umowy z dnia 12 lutego 2013 roku k. 63, oraz kserokopia fax k. 64)

(...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. w dniu 22 lutego 2013 roku wystawiło polisę wznowioną nr KM - (...) -K1. Jako ubezpieczający wskazany był pozwany M. C. . Umowa miała wiązać strony w okresie od dnia 15 lutego 2013 roku do dnia 14 lutego 2014 roku. Śladka ubezpieczenia opiewała na kwotę 723 zł a termin płatności przypadał na dzień 8 marca 2013 roku . (polisa wznowiona k.20)

(...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. umową z dnia 28 maja 2015 roku przełało na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna we W. wierzytelności pieniężne przysługujące Ubezpieczycielowi w stosunku do dłużników z umów ubezpieczeń obowiązkowych. Przelewem wierzytelności objęta była wierzytelność przeciwko pozwanemu z tytułu polisy nr (...). (umowa sprzedaży wierzytelności k. 25- 31, złącznik w formie elektronicznej k.53)

Pozwany w dniu 12 lutego 2013 roku sprzedał swój samochód osobowy marki V. (...). (umowa sprzedaży k. 59)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody w sprawie , które uznał za wiarygodne. Sąd nie zwrócił się do (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. o dokumenty, o które wnosił pełnomocnik powoda uznając, iż powód ma profesjonalnego pełnomocnika , sam jest profesjonalistą i przy cesji wierzytelności winien zadbać o wszystkie dokumenty , które związane są z konkretną wierzytelnością.

Sąd Rejonowy w Zgierzu zważył, co następuje:

Powództwo jako nie zasadne podlega oddaleniu.

Roszczenie powoda związane jest z zawartą przez pozwanego umowy ubezpieczenia OC dotyczące samochodu osobowego marki V. (...). Jak wynika z zeznań pozwanego, łączyła go umowa ubezpieczenia OC z (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. zawarta w formie polisy na okres od 13 lutego 2012 roku do 14 lutego 2013 roku. Powyższe Sąd ustalił w oparciu o zeznania pozwanego, jako, że powód nie przedstawił dowodu na okoliczność, że pozwanego i poprzedniego wierzyciela łączyła umowa ubezpieczenia OC w wyżej wymienionym okresie. W ocenie Sądu doszło do skutecznego wypowiedzenia przedmiotowej umowy. Umowę ubezpieczenia samochodu marki V. (...) wypowiedział nabywca samochodu od pozwanego , R. W. (2). Wypowiedzenie nastąpiło za pomocą Fax-u , w dniu 13 lutego 2013 roku a więc z zachowaniem ustawowego terminu - tj. najpóźniej na jeden dzień przed upływem okresu ubezpieczenia. Jednocześnie wypowiedzenia zawierało informację , że umowę wypowiada nabywca samochodu, jakiego konkretnie samochodu, i numer polisy ubezpieczenia odpowiedzialności OC. W ocenie Sądu zarzut strony

powodowej, że pozwany nie udowodnił okoliczności wypowiedzenia oraz powiadomienia o sprzedaży samochodu nie znajdują oparcia w ustaleniach faktycznych sprawy.

Dodać należy iż zgodnie z art 28 ustawy o Ubezpieczeniach obowiązkowych Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, obowiązujące przepisy na datę okoliczności sprawy przewidywały, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. W razie zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia. (pkt. 1a.)

Nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia.(pkt1b.) Informacja, o której mowa w ust. 1b, zawiera w szczególności:

1)określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie ust. 1;

2)pouczenie, że wysokość składki, o której mowa w pkt 1, może ulec zmianie, jeżeli po wysłaniu informacji przez zakład ubezpieczeń wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na wysokość składki, oraz wskazanie tych okoliczności;

3) pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC

posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1 oraz o formie, możliwym sposobie

oraz terminie złożenia tego wypowiedzenia;

4)pouczenie o skutkach tego wypowiedzenia oraz o skutkach braku tego wypowiedzenia.

1d. ⁽⁴⁸⁾ Informacja, o której mowa w ust. 1b, powinna być wysłana:

1)w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej, jeżeli przy zawarciu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w takiej postaci, lub

2)w formie pisemnej, w sposób umożliwiający niezwłoczne poinformowanie .

Jak wynika z ustaleń Sądu Towarzystwo (...) nie dopełniło obowiązków wynikających z powołanego przepisu. Nie przedstawiło w ustawowym terminie warunków kolejnej polisy , wysokości należnej składki w przypadku zawarcia umowy oraz informacji o ewentualnej zmianie wysokości składki.

Nawet . gdyby przyjąć, iż pozwany umowy ubezpieczenia OC nie wypowiedział skutecznie , a zdaniem Sądu nastąpiło skuteczne wypowiedzenie, to podnieść należy, że Towarzystwo (...) nie wypełniło ustawowych obowiązków od których uzależnione jest zawarcie kolejnej umowy ubezpieczenia jako polisy Wznowionej.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak wyżej.