

Sygn. akt I C 1928/15

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w składzie następującym:
Przewodnicząca: Sędzia SR Małgorzata Nowak

Protokolant :sekr. sąd. Sylwia Domańska

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 roku w Zgierzu na rozprawie sprawy

z powództwa **D. M. i I. G.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

1. zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz D. M. i I. G. solidarnie kwotę 1170,96 złotych (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt 96/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 5 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od (...) S.A. w W. na rzecz D. M. i I. G. solidarnie kwotę 239 złotych (dwieście trzydzieści dziewięć) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1928/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 września 2015 roku powodowie D. M. i I. G. wystąpili przeciwko (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 1.170,96 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lipca 2015 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przewidzianych .

W uzasadnieniu pozwu powodowie powołali się na zdarzenie z dnia 4 lipca 2015 roku , w którym kura będąca własnością T. K. wybiegła nagle na drogę i zderzyła się z samochodem powodów . W wyniku tego zdarzenia uszkodzeniu uległ samochód powodów . T. K. miała wykupione ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej rolników u pozwanego . Poszkodowani otrzymali od męża ubezpieczonej numer polisy ubezpieczyciela , jednak ubezpieczyciel odmówił im wypłaty odszkodowania .

(pozew k 2)

Pełnomocnik pozwanego nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm prawem przewidzianych . W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany wskazał, że ubezpieczona T. K. nie potwierdziła faktu wydostania się jej kury z terenu gospodarstwa i wyrządzenia przez nią szkody . Zasugerowano natomiast , że kura mogła wypaść z transportu wiozącego kury do ubojni . Z tego względu nie ma zarówno związku przyczynowego pomiędzy uszkodzeniem pojazdu a brakiem należytego nadzoru nad zwierzęciem przez ubezpieczonego , bowiem gospodarstwo rolne ogrodzone jest płotem . Tak więc nie można przypisać zawinionego działania bądź zaniechania ubezpieczonego .

(odpowiedź na pozew k 17)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 4 lipca 2015 roku około godz. 17 kierujący samochodem marki S. (...) nr rej. (...) D. M. przejeżdżał przez wieś C. . Jechał wraz z żoną – powódką w sprawie oraz małym dzieckiem . Mijając się z samochodem z przeciwnej strony , zza tego samochodu wybiegła kura . Kura wpadła pod samochód powoda . Zderzenie z kurą skutkowało uszkodzeniem zderzaka , który pękł , jak również pękła osłonka chłodnicy . D. M. zatrzymał samochód i wszedł na podwórko domu , na wysokości którego doszło do zdarzenia . Tam zastał pana W. K. i zażądał od niego zadośćuczynienia pieniężnego za szkodę , w przeciwnym razie miał wezwać policję . Wtedy W. K. przyniósł z domu polisę ubezpieczeniową i powiedział , że gospodarstwo należy do jego żony T. K.. Nie chciał podpisać oświadczenia o zdarzeniu . Po tym fakcie powód pojechał na policję oraz zgłosił szkodę ubezpieczycielowi .

(zeznania D. M. k 35 , 42 , zeznania I. G. k 42 odw.)

T. K. miała zarejestrowaną u pozwanego umowę OC rolników za okres od 21 lutego 2015 do 20 lutego 2016 zgodnie z polisą nr (...) .

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzanie pokrycia ubezpieczeniowego – akta szkody)

Pismem z dnia 20 sierpnia 2015 roku pozwane (...) SA odmówiło powodom odszkodowania ponieważ ubezpieczona nie potwierdziła faktu wydostania się kury z terenu gospodarstwa i wyrządzenia szkody .

(pismo k 5)

T. K. w gospodarstwie ma około 30 kur . Kury trzymane są w kurniku , ale również wychodzą na podwórko , które nie jest ogrodzone i nie ma płotu . Płot jest tylko przy samym domu . Zdarza się , że kury dochodzą do asfaltowej drogi .

(zeznania T. K. k 41 odw. 00:04:01 , zeznania W. kaftana k 41 odw. oraz 00:14:48)

W pobliżu gospodarstwa (...) od strony P. jest pole , od strony na C. są dwa pustostany . Najbliższe czynne gospodarstwo jest 200-300 metrów od domu Państwa K. i w tamtym gospodarstwie kury trzymane są w zagrodzie .

(zeznania powódki I. G. k 42 , 00:32:39)

Koszty naprawy samochodu powoda w postaci uszkodzonego zderzaka według ubezpieczyciela to kwota 1.170,96 złotych .

(kalkulacja naprawy k 6-10)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań powodów , które są wiarygodne co do przebiegu zdarzenia , spójne i logiczne . Sam fakt , że powodowie posiadali numer polisy ubezpieczeniowej T. K. świadczy o tym , że doszło do kolizji samochodu z kurą i że powód prawidłowo ustalił , czyją własnością kura była . Gdyby państwo K. nie mieli świadomości , że to ich kura spowodowała kolizję z pewnością nie ujawnili by faktu , że mają ubezpieczone gospodarstwo i nie dawali by numeru swojej polisy ubezpieczeniowej . Natomiast ich tłumaczenia mające na celu zwolnienie się od odpowiedzialności wydają się za każdym razem nieprawdopodobne . Nie można bowiem uznać za wiarygodne tłumaczenie , że powód maltretował W. K. o to , aby pokazać powodom numer polisy . Trudno również uznać za wiarygodną wersję W. K. , że powód zobaczył leżącą na ulicy nieżywą rozjechaną kurę i postanowił zatrzymać się i wykorzystać ten fakt , aby stworzyć historię o kurze , która wpadła pod jego samochód i narobiła szkód . Również wersja pochodzenia kury z transportu jadącego do ubojni , którą przyjęła również strona pozwana wydaje się nieprawdopodobna . Kury wożone w transporcie na pewno mają takie zabezpieczenia , które uniemożliwiają wydostanie się ich na zewnątrz , bowiem groziłyby to licznymi wypadkami na drodze . Natomiast o tym , że kury państwa K. chodzą zupełnie dowolnie po podwórku i wokół niego świadczą zdjęcia zrobione przez powoda zarówno w chwili wypadku jak i obecnie .

Sąd zważył , co następuje :

Warunki odpowiedzialności pozwanego określają przepisy kodeksu cywilnego dotyczące umowy ubezpieczenia – art. 805 § 1 i § 2 pkt 1 k.c., art. 821 k.c. i art. 822 k.c. oraz regulujące odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez zwierzę , a nadto ustawa z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2003/124/1152 z zm.) – w zakresie art. 50 .

Zgodnie z treścią art. 50 ust 1 tej ustawy z ubezpieczenia OC rolników przysługuje odszkodowanie , jeżeli rolnik , osoba pozostająca z nim we wspólnym gospodarstwie domowym lub osoba pracująca w gospodarstwie rolnym rolnika są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z posiadaniem przez rolnika tego gospodarstwa rolnego szkodę , której następstwem jest śmierć , uszkodzenie ciała , rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia .

Odpowiedzialność za zwierzę wynikająca z treści art. 431 kc oparta jest na założeniu , że jeżeli zwierzę wyrządza szkodę , to dzieje się tak dlatego , że właściciel nienależyście sprawuje nad nim nadzór. Szczególnymi przesłankami zastosowania art. 431 kc są następujące wymagania : szkoda ma być wyrządzona przez zwierzę , które nie znajduje się w stanie wolnym , odpowiedzialność za szkodę obciąża tego , kto zwierzę chowa albo się nim posługuje , a podstawą odpowiedzialności takiej osoby jest wina .

Zgodnie z dominującym poglądem zwierzę chowa ten , kto przez dłuższy czas sprawuje nad nim pieczę dla własnych celów , dostarczając mu schronienie i utrzymanie . Odpowiedzialność istnieje niezależnie od tego , czy w chwili wyrządzenia szkody zwierzę było we władzy człowieka tj pod jego nadzorem , czy też się błąkało lub uciekło . Odpowiedzialność na podstawie art. 431 § 1 kc oparta jest na zasadzie domniemania winy w nadzorze . Domniemanie to jest wzruszalne i wymaga udowodnienia , że nadzór nad zwierzęciem był staranny , albo , że zwierzę nie zabłąkało się lub nie uciekło .

W niniejszej sprawie żadna z okoliczności obalających domniemanie winy nadzorze nie wystąpiła . Świadek T. K. nie zaprzeczyła , że sama posiada kury , które są puszczone na podwórko . Podwórko to nie jest zabezpieczone płotem , ogrodzeniem , a więc kury mogą chodzić wszędzie , również w pobliżu jezdni . O tym gdzie kury T. K. bywają poza obszarem podwórka świadczą również zdjęcia zrobione przez powoda w momencie , gdy doszło do zdarzenia , jak i w innym czasie . Fakt umieszczenia tablicy ze znakiem drogowym ostrzegającym o zwierzętach nie wyklucza również odpowiedzialności za posiadane zwierzęta . Powodowi natomiast nie można udowodnić , że jechał drogą z niedopuszczalną prędkością , tak jak chcą tego świadkowie . To , że po asfaltowej drodze przez wieś jeżdżą samochody z nadmierną prędkością nie jest dowodem na to , że powodowie jechali również z nadmierną prędkością . Należy bowiem pamiętać , że tą drogą jeżdżą często do swojego domu , wiedzą więc o tym , że często w pobliżu drogi chodzą wolno puszczone kury , ponadto powodowie jechali samochodem z dzieckiem , a powódka była w ciąży tak więc należy przyjąć za powodem , że prędkość nie była przekroczona . Natomiast poblizze drogi po której jeżdżą samochody zobowiązuje gospodarzy do takiego zorganizowania chowu zwierząt , aby nie wydostawały się bez kontroli poza teren gospodarstwa .

O obowiązku zapłaty odsetek Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i § 2 k.p.c. zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych (...), zgodnie z którym, ubezpieczyciel ma co do zasady termin 30 dni na spełnienie świadczenia od dnia zawiadomienia o szkodzie. W niniejszej sprawie zgłosił szkodę do ubezpieczyciela w dniu 4 lipca 2015 roku , a więc odsetki powinny być naliczone po 30 dniach od zgłoszenia czyli od 5 sierpnia 2015 roku , a nie jak chcą tego powodowie od dnia zdarzenia . W tym też zakresie powództwo zostało oddalone .

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc przyjmując obowiązek zwrotu kosztów procesu ze względu na wynik rozstrzygnięcia . Strona powodowa poniosła koszty procesu w wysokości 59 zł opłaty sądowej oraz 180 zł opłaty adwokackiej na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz U z 2013 poz. 461 ze zm) .