

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Skierniewicach, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Lidia Siedlecka

Protokolant: Krzysztof Nowakowski

po rozpoznaniu w dniach 7 listopada 2019 roku, 3 grudnia 2019 roku, 30 stycznia 2020 roku

sprawy:

E. K., córki M. i B. z domu K. ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:

w okresie od stycznia 2018 roku do dnia 19 stycznia 2019 roku w S. i R. w województwie (...), za pośrednictwem portalu O. (...) .pl wprowadziła do obrotu towary w postaci skarpet w ilości łącznej 14219 par z podrobionymi znakami towarowymi:

- **N.** w ilości 40023 par powodując stratę w kwocie 80.460 zł na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W.,
- **A.** w ilości 7249 par powodując stratę w kwocie 144.980 zł na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W.,
- **P.** w ilości 2007 par powodując stratę w kwocie 58.410 zł na rzecz firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,
- **N. B.** w ilości 51 par powodując stratę w kwocie 2.550 zł na rzecz firmy (...) Inc. Reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,
- **T. (...)** w ilości 47 par powodując stratę w kwocie 2.280 zł na rzecz firmy (...), reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,
- **(...)** w ilości 808 par powodując stratę w kwocie 12.115,96 zł na rzecz firmy O. (...). z/s w W.,
- **L. V.** w ilości 34 par powodując stratę w kwocie 11.704,50 zł na rzecz firmy (...) SA reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych Hasik Rheims i Partnerzy z/s w W.

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej

L. O., syna M. i A. z domu W., ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 2 października 2018 roku do dnia 19 stycznia 2019 roku w miejscowości S. w województwie (...), wprowadzał do obrotu towary w postaci skarpet w ilości łącznej pomiędzy 175 a 230 par z podrobionymi znakami towarowymi:

- **N., A. T. H. (1)** czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W. i firmy (...), reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W. powodując niestaloną szkodę

tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej

1) uniewinnia Ł. O. od popełnienia zarzuconego czynu;

2) w miejsce zarzuconego czynu uznaje E. K. za winną tego, że w okresie od stycznia 2018 roku do dnia 19 stycznia 2019 roku w S. i R. w województwie (...), za pośrednictwem portalu (...).pl dokonała obrotu towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym w postaci skarpet m. in. N., A., P. w ilości około 500 sztuk oraz usiłowała dokonać obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym w postaci skarpet w ilości 14219 par:

- **N.** w ilości 40023 par na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

- **A.** w ilości 7249 par na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

- **P.** w ilości 2007 par na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,

- **N. B.** w ilości 51 par na szkodę firmy (...) Inc. Reprezentowanej przez Kancelarie Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,

- **T. H. (1)** w ilości 47 par na szkodę firmy (...), reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,

- (...) w ilości 808 par na szkodę firmy O. (...). z/s w W.,

- **L. V.** w ilości 34 par na szkodę firmy (...) SA reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych Hasik Rheims i Partnerzy z/s w W.,

przy czym do dokonania tego nie doszło z uwagi na zatrzymanie towaru przez policję,

czym wyczerpała znamiona art. 305 § 1 kk ustawy prawo o własności przemysłowej i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 § 1 ustawy prawo o własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 2 kk w z art. 12 kk i za to na podstawie art. 305 § 1 kk ustawy prawo o własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3) na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk i art. 72 § 1 pkt. 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej oskarżonej kary pozbawienia wolności na okres 1 (jednego) roku próby zobowiązując ją w tym czasie do informowania na piśmie kuratora o przebiegu okresu próby raz na 3 (trzy) miesiące;

4) na podstawie art. 46 § 2 kk zasądza od oskarżonej tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę kwoty po:

- 1000 (jeden tysiąc) złotych:

- a) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

- b) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

- c) na rzecz P. S. (...)

- 500 (pięćset) złotych:

- d) na rzecz (...) Inc.

- 300 (trzysta) złotych

e) T. L. B.,

f) (...) S.A. z/s w W.,

4) na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/191/19/P pod poz. od 1 do 16;

5) zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżycieli posiłkowych:

- (...) S.A. z siedzibą w W.,
- T. L. BV z siedzibą w A. w H.
- N. B. A. (...) z siedzibą w B. w U.,
- P.S. (...) z siedzibą w H. w N.,
- (...) SA z siedzibą w P. we F.

kwoty po 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocników;

6) kosztami sądowymi związanymi z postępowaniem wobec Ł. O. obciąża Skarb Państwa;

7) zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych obciążając nimi w całości Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 550/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie</p>			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ł. O.	<p>Oskarżonego uniewinniono od zarzutu popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej. Oskarżony stanął pod zarzutem popełnienia w okresie od dnia 2 października 2018 roku do dnia 19 stycznia 2019 roku w miejscowości S. w województwie (...), wprowadzał do obrotu towary w postaci skarpet w ilości łącznej pomiędzy 175 a 230 par z podrobionymi znakami towarowymi:</p> <p>- N., A., T. H. (1) czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W. i firmy (...), reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W. powodując nieustaloną szkodę.</p>	
Sporządzenie uzasadnienia,			

<p>stosownie do wniosku Prokuratora ograniczono do osoby Ł. O..</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>E. K. oferowała poprzez portal (...) skarpetki opatrzone podrobionymi znakami towarowymi firm (...), P., N., (...), L. V., N., T. H., które kupowała w W.. Posługiwała się Nickiem (...), wskazała swój numer telefonu. Skarpetki wysyłała pocztą lub umawiała się z kupującymi w okolicy S..</p>	<p>Wyjaśnienia E. K.</p>	<p>k. 530, k. 613-614</p>	
<p>Jedno z zamówień z większą ilością skarpetek złożyła osoba z A. Ł.. Transakcja dotyczyła około 230 par skarpet.</p>	<p>Wyjaśnienia E. K.; wyjaśnienia Ł. O.</p>	<p>k. 530, k. 613-614, k. 558, k. 614</p>	
<p>Zamawiającym tym był Ł. O., który kupił skarpetki z logo różnych firm na własny użytek, nikomu ich nie sprzedawał.</p>	<p>wyjaśnienia Ł. O.</p>	<p>k. 558, k. 614</p>	
<p>Ł. O. ma 31 lat, wykształcenie zawodowe, jest malarzem tapeciarem. Oskarżony jest rozwiedziony, na jego utrzymaniu pozostaje jedno dziecko. Ł. O. pracuje jako magazynier z wynagrodzeniem 3500 złotych miesięcznie. Oskarżony nie ma wartościowego majątku. Ł. O. nie leczył się</p>	<p>Dana osobopoznawcze, informacja z K.</p>	<p>k. 556-557, k. 613, k. 560</p>	

psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo. Oskarżony nie był karany.			
Ł. O. nie wykazuje objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. W okresie objętym zarzutem oskarżony rozpoznawał znaczenie podejmowanych czynów i mógł pokierować swoim postępowaniem.	Opinia sądowo-psychiatryczna i psychologiczna	k. 645	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ł. O.	Oskarżonemu zarzucono popełnienie czynu z art. 305 ust. Ustawy prawo własności przemysłowej, opisanego w pierwszym oknie.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Podejmowanie czynności stanowiących o wprowadzeniu do obrotu, uczestniczeniu w obrocie lub usiłowaniu tychże czynności przedmiotami z podrobionymi znakami towarowymi.	Wyjaśnienia oskarżonych	k. 530, k. 613-614, k. 558, k. 614	

OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia E. K.	Wyjaśnienia oskarżonej są wiarygodne w części, w jakiej wskazuje ona, że trudniła się handlem skarpetkami o logami znanych firm, oferty umieszczała na portalu (...) i tą drogą kontaktowała się z nabywcami. Relacja ta znalazła potwierdzenia w zeznaniach licznie przesłuchanych świadków, a także w wyjaśnieniach współoskarżonego. Także dowody w postaci protokołów przeszukania, zatrzymania oraz oględzin uprawdopodobniły sprawstwo oskarżonej, a co za tym idzie jej wiarygodność.	
	Wyjaśnienia oskarżonych	Wiarygodnymi są również korelujące ze sobą wyjaśnienia oskarżonych w zakresie tego, że Ł. O. nabył od E. K. skarpetki w ilości około 230 par. E. K. nie kojarzyła dokładnie osoby oskarżonego, wskazała na rozprawie, że widziała go pierwszy raz, nie były jej znane powody nabywania przez oskarżonego takiej ilości skarpet. Z kolei Ł. O. będąc przesłuchiwanym w	

charakterze oskarżonego w dniu 14 sierpnia 2019 roku wyjaśnił że kupił je na własne potrzeby. Brak jest w przedmiotowej sprawie dowodów wskazujących na to, aby oskarżony dokonał obrotu tymi przedmiotami, tj., aby sprzedał je innym osobom, przy czym należy podkreślić, że nie można wykorzystać jako dowodu zeznań Ł. O. (k. 263), gdyż sprzeciwia się temu treść art. 389 § 1 kpk. U oskarżonego nie przeprowadzono czynności przeszukania, dlatego też nie ma w aktach informacji o tym, czy aktualnie w jego posiadaniu pozostają powyższe skarpetki, czy i kiedy je zużył, oddał, zniszczył, wyrzucił. Obiektywnie można podać w wątpliwość nabycie jednorazowo takiej ilości skarpetek wyłącznie na własne potrzeby, chociaż tego wykluczyć również nie można. Nawet jednak przy przyjęciu, że oskarżony nabywał te części garderoby w celu dokonania nimi obrotu, to samo takie nabycie, bez dalszego skutku w postaci choćby usiłowania dokonania obrotu – a na to właśnie nadal nie ma dowodu – nie podlega karaniu na podstawie art. 305 ustawy prawo własności przemysłowej. Dokonanie obrotu w rozumieniu ustawy wiąże się z wprowadzeniem danego

produktu do dystrybucji i może uczestniczyć w takim obrocie również osoba fizyczna, konsument, który nie zajmuje się handlem profesjonalnie, lecz nawet jednorazowo podjął się sprzedaży towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym. Pewnym jest jedynie, że wszedł w posiadanie takich przedmiotów, posiadał je, przechowywał wiedząc lub choćby godząc się z tym, że posiadają nieoryginalne znaki. Nie jest to jednak sprawstwo czynu z art. 305 ustawy prawo własności przemysłowej. Zachowanie takie nie jest również sprawczą postacią występkę z art. 291 lub 292 kk, która to kwestia została szeroko wyjaśniona w orzecznictwie i literaturze. W przypadku natomiast składania oferty sprzedaży, umieszczeniu stosownych ogłoszeń, ekspozycji w przestrzeni publicznej z informacją o cenie i warunkach sprzedaży czy też kierowaniu bezpośrednio do zainteresowanych ofert sprzedaży towaru, rozważeniu podlegałaby kwestia oceny zachowania oskarżonego pod kątem usiłowania. Takich jednak przejawów działania oskarżonego brak w przedmiotowej sprawie. Nawet dowodzenie, jak i uznanie tego, że oskarżony czynił przygotowania do popełnienia czynu

		zabronionego, nie prowadzi do uznania jego winy, ponieważ przygotowanie do czynu z art. 305 prawo własności przemysłowej nie jest karane, ponieważ nie przewiduje tego ustawa.	
	Informacja z KRK	Dostarcza informacji o niekaralności oskarżonego	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	Treści wniosków opinii nie podlegały kwestionowaniu przez żadnego z uczestników postępowania i brak jest podstaw do jej podważenia z urzędu. Sad podzielił treść owych wniosków uznając, że oskarżony w okresie objętym zarzutem był poczytalny.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2.	
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		Ł. O.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

Materiał dowodowy dał pełne podstawy do uznania, że oskarżony nabył od oskarżonej skarpety opatrzone podrobionymi znakami towarowymi. Mając na uwadze to, że w asortymencie oskarżonej znajdowały się jedynie nieoryginalne towary, bez wątplenia tylko takie Ł. O. mógł nabyć. Nie ulega wątpliwości to, że przedmiotem tej transakcji była dość duża ilość produktów – około 230 par, przy czym brak jest jakichkolwiek dowodów podważających stanowisko oskarżonego, iż skarpetki te nabył na własny użytek. Ł. O. jako oskarżony konsekwentnie przeczył temu, aby zamierzał dokonać obrotu tą odzieżą. Jak również wskazano wyżej, samo nabycie podrobionych produktów nie jest przestępstwem, w tym również nie jest przestępstwem paserstwa i w tym zakresie orzecznictwo i literatura jest jednolita i zgodna. Co prawda ilość nabytego towaru może obiektywnie prowadzić do uznania, że nie jest ilością konsumencką, na własny użytek, lecz przeciwnie, że zamiarem nabywcy jest ich dalsza odsprzedaż. Nawet, gdyby uznać, że takie były zamierzenia oskarżonego, chociaż tego nie dowiedziono, to nie wykroczyły one poza

niekaralne zachowania. Sam zamiar oczywiście nie podlega karze, ale i ustawodawca w tym przypadku nie prowadził odpowiedzialności za przygotowane do popełnienia czynu z art. 305 ustawy prawo własności przemysłowej. W przedmiotowej sprawie nie ma natomiast żadnego dowodu wskazującego na to Ł. O. podjął jakiegokolwiek działania zmierzające bezpośrednio do popełnienia czynu zabronionego, jak również, że go dokonał. Oskarżyciel nie przedstawił żadnych zgodnych z przepisami kodeksu postępowania karnego dowodów na to, że oskarżony sprzedał komukolwiek skarpetki, oferował ją komuś, zbierał zamówienia. To zaś nie dawało podstaw do uznania winy Ł. O.. Powyższe uwagi są niezależne już od błędu w treści zarzutu zakładającego, że oskarżony miał wprowadzać do obrotu nieoryginalne produkty. Jego działaniem mogło być objęcie co najwyżej dokonanie obrotu towarem, ponieważ to nie on jako pierwszy wprowadzał go na rynek.

**KARY, Środki Karne,
PRzepadek, Środki
Kompensacyjne i
środki związane z**

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<i>7. KOszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Z uwagi na uniewinnienie oskarżonego kosztami sądowymi związanymi z jego udziałem w sprawie obciążono Skarb Państwa.		

1Podpis	
----------------	--

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 550/19	
----------------	---------------	-------------	--

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	E. K.	Oskarżona została uznana za winną tego, że w okresie od stycznia 2018 roku do dnia 19 stycznia 2019 roku w S. i R. w województwie (...), za pośrednictwem portalu	

(...).pl dokonała obrotu towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym w postaci skarpet m. in. N., A., P. w ilości około 500 sztuk oraz usiłowała dokonać obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym w postaci skarpet w ilości 14219 par:

- **N.** w ilości 40023 par na szkodę firmy N. (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

- **A.** w ilości 7249 par na szkodę firmy A. P. Sp. z o.o. z/s w W.,

- **P.** w ilości 2007 par na szkodę firmy P. S. reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,

- **N. B.** w ilości 51 par na szkodę firmy N. B. A. (...) Reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,

- **T. H. (1)** w ilości 47 par na szkodę firmy T. (...), reprezentowanej przez Kancelarię Baszczyński&Dąbrowska Adwokacka Spółka Partnerska z/s w W.,

- **(...)** w ilości 808 par na szkodę firmy OTCF S.A. z/s w W.,

- **L. V.** w ilości 34 par na szkodę firmy L. (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców

		<p>Prawnych Hasik Rheims i Partnerzy z/s w W.,</p> <p>przy czym do dokonania tego nie doszło z uwagi na zatrzymanie towaru przez policję, tj. czynu z art. 305 § 1 kk ustawy prawo o własności przemysłowej i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 § 1 ustawy prawo o własności przemysłowej w zw. z art. 11 § 2 kk w z art. 12 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><u>Sporządzenie uzasadnienia, stosownie do wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) SA ograniczono do oskarżonej E. K. w zakresie kary i środków karnych.</u></p>			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			

1.8. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.9. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.10. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.11. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2.	Oskarżona została uznana za winną popełnienia czynu polegającego na dokonaniu i usiłowaniu dokonania czynu z art. 305 ust. 1 ustawy prawo o własności przemysłowej.

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżonej zarzucono popełnienie czynu z art. 305 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej w postaci dokonania, przy czym w opisie czynu umieszczono wyłącznie wykaz przedmiotów, które zatrzymano u oskarżonej na skutek przeszukania. Nie budzi wątpliwości, że skarpetki opatrzone są znakami, które imitują znaki towarowe oryginalne, w tym również należące do (...) SA. Z wyjaśnień oskarżonej wiadomo jednak, że od stycznia 2018 roku do dnia przeszukania sprzedała około 500 par skarpetek, których z oczywistych powodów nie zatrzymano podczas podjętych czynności procesowych. Dodatkowo zeznania świadków uwiarygodniały jej twierdzenia, bowiem kilkanaście z przesłuchanych osób przyznało, że faktycznie nabyło od E. K. skarpetki różnych firm, przy czym z relacji ich wynika, że były do przedmioty opatrzone znakami N., A. i P. oraz T., (...), N. (w mniejszej ilości). W tej części rzeczywiście można i należało przyjąć, że oskarżona wprowadziła do obrotu taką ilość odzieży, dlatego też Sąd</p>	

wprowadził do opisu czynu ustalenie, że oskarżona dokonała obrotu towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym w postaci skarpet m. in. N., A., P. w ilości około 500 sztuk i ta część zachowania wyczerpywała niewątpliwie znamiona art. 305 ust 1 wskazanej ustawy.

Nie jest natomiast dokonywaniem obrotu jedynie posiadanie przedmiotów, o których mowa w art. 305 ustawy prawo własności przemysłowej. U E. K. zatrzymano 14219 par skarpet opatrzonych podrobionymi znakami towarowymi N., A., P., L. V., N. B., T. H. (2), (...). Ilość zakwestionowanego towaru zdecydowanie sprzeciwia się przyjęciu, że oskarżona posiadała je na własny użytek, zresztą z jej relacji wiadomo, że w 2018 roku postanowiła zarabiać na sprzedaży skarpetek przez internet. Nie jest zasadnym w realiach niniejszej sprawy przyjęcie, że zachowanie oskarżonej polegało jedynie na niekaralnym przygotowaniu do popełnienia przestępstwa. E. K. zamieściła na portalu (...) ogłoszenie sprzedaży powyższych skarpetek, zdjęcia (również L. (...)), opatrzyła ceną, wskazała nr kontaktowy, adres email, realizowała

<p>transakcje aż do chwili wkroczenia policji. Takie zachowanie bezsprzecznie stanowi karalne usiłowanie popełnienia przestępstwa. E. K. niewątpliwie bezpośrednio zmierzała do dokonania czynu, które nie nastąpiło z uwagi na zatrzymanie towaru przez policję.</p> <p>Z powyższych powodów dokonano zmiany opisu czynu i kwalifikacji prawnej, jak w pkt. 2 wyroku.</p>			
#	1.12. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.13. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.14. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. K.	2	2	<p>Za czyn przypisany oskarżonej w pkt. 2 Sąd wymierzył oskarżonej karę 10 miesięcy pozbawienia wolności mając na uwadze okres działalności, ilość zakwestionowanego towaru, wielość pokrzywdzonych podmiotów. Sąd miał jednak na uwadze to, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazywał na to, że faktyczna sprzedaż nie była duża w porównaniu z ilością zatrzymanych skarpetek. Przypisane zachowanie w przeważającej mierze zakończyło się na etapie usiłowania, a nie dokonania czynu. E. K. przyznała się do jego popełnienia, nie była uprzednio karana. To zaś czyni orzeczoną karę adekwatną do stopnia zawinienia, społecznej szkodliwości oraz okoliczności czynu.</p>
	3.	3.	<p>Z uwagi na uprzednią niekaralność, co świadczy o incydentalnym charakterze działania,</p>

			<p>które miało stanowić dodatkowy zarobek w trudnej sytuacji, w jakiej się znajdowała oskarżona, Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 1 roku próby. E. K. ma 38 lat, dotychczasowy tryb życia pozwala na prognozowanie, że było to jedyne i ostatnie umyślne naruszenie przez nią porządku prawnego i nie będzie miało miejsca w przyszłości. Oskarżoną zobowiązano do informowania na piśmie kuratora o przebiegu okresu próby raz na trzy miesiące. Tak oznaczone warunki okresu próby pozwolą na bieżąco weryfikować postawę oskarżonej po uprawomocnieniu się wyroku, stosować ewentualnie konieczne działania korekcyjne. W przypadku naruszenia porządku prawnego Sąd będzie rozważał zarządzenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.</p>
	4.	4.	<p>Zaniechano orzekania na podstawie art. 46 kk o obowiązku naprawienia szkody na rzecz L. V.. Z ustaleń w odniesieniu do tego podmiotu wynika, że oskarżona dysponowała, w całym okresie objętym zarzutem, 34 parami skarpetek, przy czym nie doszło do żadnego zakupu tego produktu.</p>

Materiał dowodowy w postaci zdjęć oferty, jaka została zamieszczona na (...) wynika, że jedynie na jednym zdjęciu znajduje się para skarpetek, na których znajduje się wzór monogramu canvas, wzoru firmy L. (...). Ogłoszenie oskarżonej w części opisowej nie przywołuje nazwy firmy L. V., a cena tej pary nie jest inna, w szczególności wyższa i to znacznie zważywszy na luksusowy charakter towarów oferowanych przez tę firmę. Sama oskarżona z kolei nie dostrzegła tych cech w prezentowanym asortymencie, co więcej jej wypowiedź nie wskazuje nawet na to, aby miała świadomość, jaka jest wartość oryginalnych skarpetek L. (...) (ponad 300 złotych). Jej nazwę na rozprawie nawet myliła (z L.) z inną. Trudno na podstawie takich danych podzielać stanowisko oskarżyciela, że oferowanie wśród innych nieoryginalnych produktów tych pochodzących z L. (...), miało na celu podniesienie statutu i nadanie prowadzonej działalności cech luksusu. Oczywiście jest, że osoba orientująca się w jakości i wartości asortymentu LV, zainteresowana jego zakupem, nie nabierze pewności, że towar oferowany przez oskarżoną na portalu

(...) jest oryginalny. Wręcz przeciwnie, będzie miała pewność, że jest to produkt podrobiony, nieautentyczny i nie może być mowy o wprowadzeniu w tym zakresie w błąd.

W toku postępowania nie zaprezentowano żadnych dowodów uprawdopodobniających wysokość szkody materialnej, jakiej miała doznać pokrzywdzona spółka na skutek usiłowania popełnienia czynu na jej szkodę. Trudno bowiem uznać za takie działanie wskazane w piśmie procesowym żądania zapłaty kwoty 2340,90 złotych (k. 580), która miała stanowić 20% szkody, jakiej mała doznać pokrzywdzona.

Sąd nie kwestionuje poglądów orzecznictwa i literatury prezentowanych przez pełnomocnika w piśmie procesowym. Odwołanie się do różnych mierników w przypadku trudności oszacowania szkody bywa, jak wynika również ze wskazanych orzeczeń, pomocne, zwłaszcza w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z dystrybucją znacznej ilości towarów podrabianych, realnie uzyskanym zyskiem sprawcy, który uczynił sobie z takiego zachowania źródło dochodów. W tej sytuacji bez wątplenia można rozważyć zasadność obciążenia

sprawcy kwotą szacowaną na podstawie wysokości opłat licencyjnych. W przedmiotowej sprawie jednak oskarżona nie uzyskała żadnej korzyści z popełnienia czynu na szkodę L. (...). Co więcej, ilość zakwestionowanego towaru była znikoma w konfrontacji z ogólną ilością posiadanego towaru (na około 14000 zatrzymanych skarpetek tylko 34 opatrzone były znakiem L. (...)). Brak dokonania sprzedaży tego towaru wskazuje również na to, że nie można odwołać się do pojęcia uzyskanych korzyści, które mogłyby stanowić pewien wyznacznik wartości doznanej szkody.

W ocenie Sądu, niedopuszczalne jest proste wyliczenie szkody w oparciu o ilość towarów oznaczonych znakami towarowymi, do których prawa przysługują oskarżycielom posiłkowym, a które zostały zabezpieczone w toku postępowania karnego. Nie jest zasadne odwoływanie się takiego rachunku matematycznego, ponieważ nie doszło do transakcji z tymi produktami. Po drugie natomiast, i w tym zakresie orzecznictwo również przywołuje tę okoliczność, nie można przyjąć z całą pewnością, że konsument nabywający towar nieoryginalny,

nabyłby z pewnością oryginalny, gdyby nie został wprowadzony w błąd albo, gdyby nie było oferty z podrobionym asortymentem. W ocenie Sądu klienci kupują nieoryginalny towar u osób trudniących się taką sprzedażą, nie mogąc sobie pozwolić na zakup oryginalnej odzieży, przez co nigdy by nie kupili oryginalnej odzieży. Stąd też nieuprawniona jest teza, że gdyby klienci nie kupili towaru od oskarżonej, to na pewno zakupiliby towar oryginalny.

Nie podlega kwestionowaniu to, że oskarżona absolutnie nie miała uprawnienia do dokonywania obrotu produktami oznaczonymi podrobionymi znakami L. (...) i dlatego uznano ją za winną popełnienia czynu, orzeczono karę. Aby jednak zasądzić od oskarżonej naprawienie szkody, należy wskazać jej konkretną wysokość wynikającą z popełnienia przestępstwa, a takiej nie wykazano ani w odniesieniu do L. (...), ani żadnego innego podmiotu (stąd również zmiana opisu czynu). Aby jednak można było mówić o istnieniu szkody materialnej (damnum emergens lub lucrum cessans), należy dowieść jej zaistnienia i uprawdopodobnić wysokość. Trudność w

ustaleniu wartości tej szkody, brak stosownej inicjatywy dowodowej w postępowaniu karnym, nie można oznaczać bezkrytycznego odwołania się do treści art. 46 § 2 kk.

Tymczasem nawet oskarżona przyznając się do czynu wskazała, że akurat produktami L. (...) nie było żadnego zainteresowania, trudno zatem zakładać, że umieszczenie ich w ogłoszeniu, zresztą wcale nie eksponowanych na pierwszym miejscu, przyniosło firmie jakąś szkodę materialną. Pytanie oczywiście, czy doszło do wyrządzenia szkody niematerialnej. Także w tym zakresie, poza uwagami sformułowanymi w pismach procesowych, nie dostarczono dowodów na realne zaistnienie szkody o charakterze wizerunkowym, czy też podważającej wiarygodność L. (...) u konsumentów, obniżających oceny oryginalnych produktów oferowanych przez tę firmę. Brak jest w szczególności podstaw do uznania, że w stosunku do L. (...) doszło do „nieodwracalnej szkody dla renomy znaku towarowego L. (...)”, o którym mowa w piśmie procesowym (k. 581). Sam pełnomocnik wręcz wskazał, że działanie oskarżonej może co najwyżej niweczyć znaczne

nakłady pokrzywdzonej, których celem jest tworzenie pozytywnych skojarzeń z danym znakiem towarowym wśród potencjalnych odbiorców. Abstrahując już od tego, że nie przedstawiono dowodów na ponoszenie znacznych nakładów, chociaż niewątpliwie firma ponosi nakłady związane z wizerunkiem, produkcją niewątpliwie wysokiej jakości produktów, to przede wszystkim w przedmiotowej sprawie nie ma żadnych dowodów na to, że zachowanie oskarżonej w jakikolwiek sposób wpłynęła na obniżenie pozytywnych skojarzeń ze znakiem L. (...). Oskarżona oczywiście posiadała skarpetki ze znakiem pokrzywdzonej, oferowała jej na (...), ale towar ten posiadała w małej ilości, nie dokonała żadnej transakcji, jak również akurat towar oznaczony podrobionym znakiem L. (...) nie był przedmiotem zainteresowania. Nadto jeszcze wskazać należy, że oskarżyciel posiłkowy w żaden sposób nie wykazał, aby działalność oskarżonej wpłynęła w jakikolwiek sposób na spadek zainteresowania oryginalnym towarem. Trudno natomiast uznać za przekonujące, że oskarżona starała się zarobić na luksusowym towarze (takie głównie znajdują się w ofercie

			<p>L. (...), aczkolwiek dotyczą raczej akcesoriów typu torebki, walizki, bagaże, portfele, apaszki), budować luksusowy wizerunek, skoro cena wskazana w ogłoszeniu nie była wyższa niż innych oferowanych produktów. W przedmiotowej sprawie nie wykazano zatem, aby oskarżona akurat w stosunku do L. (...) wyrządziła mu wymierną krzywdę uzasadniającą orzeczenie zadośćuczynienia, które orzeka się tylko w przypadku, kiedy wysokość szkody nie jest znana lub istnieją trudności dowodowe w jej wykonaniu.</p> <p>Oczywiście nie stoi to na przeszkodzie dochodzenia odszkodowania w postępowaniu cywilnym.</p>
	4.	4.	<p>Na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/191/19/P pod poz. od 1 do 16.</p>
<p><i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>8. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>O kosztach związanych ze zwrotem wydatków poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego związanych z ustanowieniem pełnomocnika orzeczono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie § 11 ust. 1 pkt. 1 i § 11 ust. 2 pkt. 3. Pełnomocnik pokrzywdzonej nie stawił się na żaden</p>	

***z terminów rozprawy,
a jego udział w
postępowaniu
wyczerpywał się w
sporządzeniu pism
procesowych, stąd też
nie ma podstaw
do zasądzenia na
jego rzecz kosztów
związanych z
wyznaczeniem więcej
niż jednego terminu
rozprawy. Kwotę
1200 złotych
zasądzono od
oskarżonej na rzecz
(...) SA z siedzibą w P.
we F.***

Na podstawie art. 624
kpk Sd zwolnił oskarżoną
od obowiązku poniesienia
kosztów sądowych
uznając, że jej sytuacja
rodzinna i materialna nie
pozwala na ich poniesienie
bez nadmiernych
uciążliwości.

Podpis