

Sygn. akt II K 801/19

1. WYROK

2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jacek Olszowiec

Protokolant: st. sekr. sąd. Mirosława Kłysik

po rozpoznaniu w dniach 18 czerwca, 28 lipca i 15 września 2020r. sprawy **R. Ł.**, syna Z. i H. z domu P., urodz. (...) w B. oskarżonego o to, że:

w dniu 06 lipca 2019 roku w P., wbrew treści 45 ust. 1 pkt1 Prawa o ruchu drogowym, będąc w stanie nietrzeźwości wyrażającym się 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził pojazd marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, ponadto w tym samym czasie P. przy ul. (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszającą się pojazdem-radiowozem oznakowanym marki K. C. o numerach rejestracyjnych (...), przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego marki T. (...) o numerach rejestracyjnych (...), nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę do ul. (...) w P.

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 178b kk. w zw. z art. 11 § 2 kk.

- oskarżonego R. Ł. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 kk. i art. 178b kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i za to na podstawie art. 178b kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. i art. 37a § 1 kk. wymierza mu karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,
- na podstawie art. 42 § 2 kk. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat,
- na podstawie art. 43a § 2 kk. orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych,
- na podstawie art. 63 § 4 kk. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 6 lipca 2019r.,
- na podstawie art. 63 § 1 kk. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 6 lipca 2019r. godzina 10:05 do dnia 7 lipca 2019r. godzina 11:05, równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych, w pozostałym zakresie przejmując te koszty na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 801/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>R. Ł.</p>	<p>w dniu 06 lipca 2019 roku w P., wbrew treści 45 ust. 1 pkt1 Prawa o ruchu drogowym, będąc w stanie nietrzeźwości wyrażającym się 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził pojazd marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, ponadto w tym samym czasie P. przy ul. (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną</p>	

		do kontroli ruchu drogowego, poruszając się pojazdem-radiowozem oznakowanym marki K. C. o numerach rejestracyjnych (...), przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego marki T. (...) o numerach rejestracyjnych (...), nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę do ul. (...) w P.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
R. Ł. wraz z innymi pracownikami był zakwaterowany w zajeździe w P.. W dniu 5 lipca 2019r. do godzin nocnych spożywali alkohol. Następnego dnia, 6 lipca 2019r., przed godziną 10:00 użytkowym przez siebie samochodem marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) pojechał na pobliską stację paliw przy ulicy (...) w P. celem zakupu alkoholu.	wyjaśnienia oskarżonego	88	
notatka urzędowa	1		
W tym samym czasie na tą samą stację paliw radiowozem oznakowanym przyjechali pełniący służbę funkcjonariusze policji D. P. i M. M.. D. P. pozostał radiowozie, natomiast M. M. wszedł do budynku	zeznania D. P.	91	

stacji by skorzystać z toalety.			
zeznania M. M.	94		
notatka urzędowa	1		
Do siedzącego w radiowozie D. P. podszedł pracownik stacji i przekazał mu, że mężczyzna, który właśnie odjeżdża samochodem marki T. (...) najprawdopodobniej jest pod wpływem alkoholu, bo wyczuł od niego alkohol. D. P. wysiadł z radiowozu i dobiegł do samochodu T. (...) prowadzonego przez R. Ł., od strony kierowcy, ale mimo wezwań do zatrzymania się R. Ł. odjechał.	zeznania D. P.	91	
notatka urzędowa	1		
zapis z monitoringu	90		
Zaraz po tym z budynku stacji wyszedł M. M.. Wraz z D. P. wsiedli do radiowozu i podjęli pościg za samochodem prowadzonym przez R. Ł.. Używali przy tym sygnałów świetlnych i dźwiękowych. R. Ł. nie reagował na te sygnały i jechał dalej ulicą (...). Na wysokości numeru 182 tej ulicy samochód kierowany przez R. Ł. musiał się zatrzymać, gdyż zatrzymał się jadący bezpośrednio przed nim samochód ciężarowy.	zeznania D. P.	91	

Wówczas policyjny radiowóz zwrócił się z samochodem oskarżonego uniemożliwiając mu dalszą jazdę. Policjanci dokonali zatrzymania R. Ł..			
zeznania M. M.	94		
notatka urzędowa	1		
wyjaśnienia oskarżonego	88		
protokół zatrzymania osoby	2		
R. Ł. został przewieziony do KPP P., gdzie został poddany badaniu trzeźwości za pomocą urządzenia typu alkometr. Przeprowadzone trzy badania dały wyniki odpowiednio 0,91 mg/l, 0,93 mg/l i 0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Podczas badań R. Ł. stwierdził, że nie spożywał alkoholu.	protokół badania trzeźwości	4	
notatka urzędowa	1		
W toku postępowania oskarżony został poddany badaniu sądowo-psychiatrycznemu. Biegli psychiatrzy nie stwierdzili u niego choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego, rozpoznali natomiast uzależnienie od alkoholu.	opinia sądowo-psychiatryczna	43-44, 60-61	

Oskarżony nie był do tej pory karany.	dane o karalności	68	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWÓDÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do kierowania samochodem w stanie nietrzeźwości. Kwestia ta akurat nie budziła wątpliwości od początku postępowania, gdyż badania trzeźwości przeprowadzone bezpośrednio po jego zatrzymaniu to potwierdziły. Sąd nie dał natomiast wiary oskarżonemu w tej części w której twierdzi, iż nie wiedział, że policjant na stacji paliw zamierza podjąć czynności w	

		<p>stosunku do niego i że policjantom jadącym za nim chodzi właśnie o niego. Przeczy temu przede wszystkim wersja funkcjonariusza policji D. P. a przede wszystkim zabezpieczone przez niego nagranie z monitoringu stacji, na którym widać wyraźnie, iż policjant znalazł się bezpośrednio przy samochodzie i to od strony kierowcy, w związku z czym oskarżony nie mógł mieć wątpliwości, iż to właśnie on jest celem interwencji. Mimo to zdecydował się na odjechać, faktycznie uciec przed policją. Ta podjęła pościg używając sygnałów świetlnych i dźwiękowych. Oskarżony je słyszał, czemu nie zaprzecza, i ze względu na powyższe nie miał podstaw do przypuszczeń, iż celem policji jest ktoś inny. Z zeznań policjantów wynika też, że oskarżony zatrzymał się nie z własnej woli, lecz hamujący przed nim samochód ciężarowy uniemożliwił mu dalszą jazdę, a blokady dopełnił policyjny radiowóz.</p>
zeznania D. P.	Brak jakichkolwiek podstaw do kwestionowania. Zeznania te wsparte są zapisem z monitoringu stacji paliw, który to zapis policjant nagrał na swój telefon a następnie przedstawił sądowi. Jego zeznania są poza tym zbieżne z zeznaniami drugiego	

	z policjantów, M. M.. Opis zdarzeń zawarł również w spisanej przez siebie notatce urzędowej i przedstawiony tam opis jest tożsamy z jego zeznaniami.	
zeznania M. M.	Jak w przypadku zeznań D. P. też brak jest podstaw do kwestionowania zeznań tego świadka. Zeznania obu świadków są zbieżne, spójne, logiczne.	
zapis z monitoringu	Brak podstaw do kwestionowania. Na zapisie tym widoczne jest zajęcie na stacji benzynowej z udziałem samochodu użytkowanego wówczas przez oskarżonego.	
notatka urzędowa	Brak podstaw do kwestionowania. Jej treść została potwierdzona zeznaniami funkcjonariuszy policji jak również zapisem z monitoringu.	
protokół badania trzeźwości	Brak podstaw do kwestionowania. Oskarżony potwierdził, że jakiś czas przed badaniami spożywał alkohol.	
opinia sądowo psychiatryczna	Brak podstaw do kwestionowania.	
dane o karalności	Brak podstaw do kwestionowania. Oskarżony na rozprawie potwierdził, że nie był wcześniej karany.	

protokół zatrzymania osoby	Brak podstaw do kwestionowania.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem kumulatywnie znamiona art. 178a § 1 kk. i art. 178b kk. W analizowanej sprawie jest faktem niekwestionowanym to , że R. Ł. w dniu 6 lipca 2019r. kierował pojazdem po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości. Bez wątpienia zachowanie oskarżonego było w pełni			

umyślne. R. Ł. miał świadomość, iż wcześniej (do godzin nocnych) spożywał alkohol, mimo to przed tym jak wsiadł za kierownicę samochodu w żaden sposób nie zweryfikował swojego stanu trzeźwości, a zawartość alkoholu na poziomie 0,91 mg/l w wydychanym powietrzu stanowi znaczny stopień nietrzeźwości, zatem ilość spożytego alkoholu musiała też być duża. Wątpliwości nie budzi także fakt, iż oskarżony nie zatrzymał się do kontroli drogowej celowo, nie reagując niezwłocznie na nadawane przez funkcjonariuszy polecenia zatrzymania jeszcze na stacji paliw jak i później, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych. W ocenie sądu oskarżony miał pełną świadomość, że to właśnie on jest celem funkcjonariuszy policji, o czym wcześniej była mowa. Oskarżony swoim zachowaniem wykazał zupełny brak poszanowania do podstawowych zasad obowiązujących w ruchu drogowym, ciężących na kierujących pojazdami obowiązkach. W sprawie nie zachodzą żadne ustawowe ani pozaustawowe okoliczności wyłączające lub ograniczające winę oskarżonego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Ł.	1	1	<p>Niewątpliwie okolicznością łagodzącą była uprzednia niekaralność oskarżonego. I to w zasadzie była jedyna okoliczność łagodząca. Co prawda oskarżony przyznała się do kierowania samochodem w stanie nietrzeźwości, ale w realiach niniejszej sprawy to przyznanie się nie ma żadnego szczególnego waloru procesowego. Jeśli chodzi o okoliczności obciążające to było ich więcej. Pierwsza z nich to stosunkowo znaczny stopień nietrzeźwości (0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) wskazany w pierwszym badaniu przy użyciu alkometru. Druga to to, że tym samym czynem oskarżony naruszył również dyspozycję art. 178b kk. Zdaniem sądu kara grzywny w orzeczonej wysokości jest adekwatna do do rzeczywistego stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy oskarżonego. Wysokość stawki dziennej grzywny została określona na niemal minimalnym poziomie, a pamiętać trzeba, iż przed sądem oskarżony wskazał, że zarabia około 3.500 zł.</p>

			netto i nie ma nikogo na utrzymaniu.
R. Ł.	1	2	Stosownie do treści art. 42 § 2 kk. obligatoryjne było orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na minimum 3 lata.
R. Ł.	1	3	Na podstawie art. 43a § 2 k.k. obligatoryjne było obciążenie oskarżonej świadczeniem pieniężnym na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 złotych. Jest to minimalna kwota świadczenia, którą można było orzec w realiach niniejszej sprawy.
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Ł.	1	4	Na podstawie art. 63 § 4 kk. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów należało zaliczyć okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 6 lipca 2019r.
R. Ł.	1	5	Na podstawie art. 63 § 1 kk. na poczet orzeczonej kary grzywny należało zaliczyć okres zatrzymania oskarżonego.

1.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	<p>O kosztach sądowych sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. w zw. z art. 624 § 1 kpk. Sąd postanowił tylko częściowo obciążyć oskarżonego tymi kosztami mając na uwadze kwoty orzeczonych obciążeń tytułem grzywny i świadczenia pieniężnego, zwłaszcza jeśli chodzi o świadczenie, co do którego nie istniała możliwość orzeczenia w niższej wysokości. Sąd miał też na uwadze, że część wydatków Skarbu Państwa została poniesiona z przyczyn niejako nieleżących po stronie oskarżonego jak np. uzupełniająca opinia</p>	

	psychiatrów czy też opinia psychologiczna.	
1.Podpis		