

Sygn. akt II K 866 /15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : Sędzia S.R. Jakub Smoczkiewicz

Protokolant : staż. Magdalena Raszewska,

po rozpoznaniu w dniu 20.06.2016r. w Pabianicach na rozprawie sprawy

K. T. s. B. i R. z d. K., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 21 marca 2013 roku w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządzenia szkody A. K. (1) i wykonując z góry powzięty zamiar doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł przy zawarciu za pośrednictwem sieci internetowej umowy pożyczki gotówkowej o nr (...), w ten sposób, że wykorzystując dane osobowe A. K. (1) wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamość pożyczkobiorcy, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

II. w dniu 21 marca 2013 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządzenia szkody A. K. (1) i wykonując z góry powzięty zamiar doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł przy zawarciu za pośrednictwem sieci internetowej umowy pożyczki gotówkowej o nr (...), w ten sposób, że wykorzystując dane osobowe A. K. (1) wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamość pożyczkobiorcy, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

orzeka:

- oskarżonego K. T. uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu w punktach I i II czynu z tą zmianą, iż przyjmuje, że działał w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim co do któregośkolwiek z czynów zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej A. K. (1), czym wypełnił dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 700 (siedemset) złotych oraz na rzecz O. M. sp z o.o. kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem
- zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 866/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 czerwca 2016r. Sąd uznał oskarżonego K. T. za winnego popełnienia czynów wypełniających dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

Przepis artykułu 286 § 1 k.k. penalizuje zachowanie polegające na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd albo wyzyskaniu błędu lub niezdolności do należytego rozumienia przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd jest to wszelkie zachowanie stwarzające w świadomości

innej osoby mylne wyobrażenie o rzeczywistości. Oszustwo jest przestępstwem umyślnym kierunkowym, ustawa wymaga działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Jest to przestępstwo materialne, którego skutkiem jest rozporządzenie mieniem. Natomiast przepis artykułu 190a § 2 k.k. penalizuje zachowanie polegające na wykorzystaniu wizerunku innej osoby lub jej danych osobowych poprzez podszywanie się pod tę osobę. Przepis ten ma zapobiegać sytuacji gdy sprawca w sieci internetowej podszywa się pod inną osobę, bądź też składa w formie elektronicznej różnego typu zamówienia pozorując, iż pochodzą one od innej osoby. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczącej zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności poprzez powołanie się na numer identyfikacyjny. Poprzez podszywanie należy rozumieć zachowania polegające na fałszywym podawaniu się za kogoś innego. Natomiast wykorzystanie wizerunku lub innych danych osobowych oznacza także ich użycie, które pozwala na osiągnięcie przez sprawcę zamierzonego celu. W rozpoznawanej sprawie nie budzi wątpliwości, iż oskarżony wprowadził pokrzywdzonych (...) sp. z o.o. oraz O. M. sp z o.o. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych z nimi umów pożyczek. Oskarżony zaciągnął te pożyczki wykorzystując dane osobowe A. K. (1). Wskazuje to na z góry powzięty przez oskarżonego zamiar nie wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań. Oskarżony wprowadził pokrzywdzone podmioty w błąd co do rzeczywistej tożsamości pożyczkobiorcy. Okoliczność ta miała kluczowe znaczenie dla udzielenia pożyczek, albowiem pokrzywdzone podmioty weryfikując zdolność oskarżonego do wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań miały nieprawdziwy obraz sytuacji. Oskarżony zawierając wskazane umowy pożyczek posługiwał się danymi osobowymi A. K. (1) takimi jak numer P., numer dowodu osobistego. Oskarżony działał w celu wyrządzenia A. K. szkody majątkowej, bowiem zaciągnął na jego nazwisko pożyczki i to do A. K. pokrzywdzone instytucje zwracały się o ich zwrot, w sytuacji gdyby doszło do wszczęcia postępowania egzekucyjnego to majątek A. K. byłby zagrożony zajęciem. Ponadto fakt figurowania przez A. K. w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych miałby dla pokrzywdzonego istotne znaczenie przy ubieganiu się o kredyt w banku. Za przypisane czyny sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu uzgodnioną z prokuratorem karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu wymiar kary jest adekwatny do stopnia zawinienia oskarżonego. Na niekorzyść oskarżonego przemawia fakt jego wielokrotnej karalności zarówno przed popełnieniem zarzuczonego mu czynu jak i po jego popełnieniu za przestępstwa przeciwko mieniu w tym za przestępstwa popełnione w taki sam sposób. Także na niekorzyść oskarżonego przemawia fakt działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Natomiast na korzyść oskarżonego przemawia fakt, iż przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu i wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze. Wskazać także należy, iż szkoda wyrządzona przez oskarżonego nie jest duża.

W ocenie sądu wobec wielokrotnej karalności oskarżonego brak jest podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Oskarżony jest przestępcą niepoprawnym i jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności odniesie wobec oskarżonego właściwy skutek w zakresie prewencji indywidualnej.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp z o.o. kwoty 700 złotych oraz na rzecz (...) (...) kwoty 300 złotych. Oskarżony z popełnionych czynów odniósł korzyść majątkową, zasadne jest zatem by szkody te naprawił.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości. Oskarżony obecnie przebywa w Zakładzie Karnym i jak wynika z załączonych dokumentów w postaci obliczenia kary będzie tam przebywał do 2037r. W tej sytuacji w ocenie sądu oskarżony nie będzie w stanie uiścić kosztów sądowych nawet częściowo nie będzie także możliwe ich wyegzekwowanie.

SSR J. Smockiewicz