

Sygn. akt II K 450/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jacek Olszowiec

Protokolant: st. sekr. sąd. M. Kłysik

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015r. sprawy **A. K.**, urodz. (...) w P., syna M. i E. z domu J.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 03 września 2014r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 2000 zł., wprowadzając w błąd przedstawicieli ww. podmiotu co do zamiaru faktu realizacji umowy, czym działał na szkodę (...) SA

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

1. oskarżonego A. K. niewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,
2. dowody rzeczowe w postaci umowy pożyczki oraz wniosku o pożyczkę, przechowywane w aktach sprawy na karcie 5, zwrócić (...) SA w W., po uprzednim zastąpieniu tych dokumentów kserokopiami,
3. koszty sądowe w sprawie przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 450/15

## UZASADNIENIE

Na początku września 2014r. A. K. pracował dorywczo przy wykończeniach wewnątrz (wyjaśnienia oskarżonego k. 40). Postanowił wówczas zaciągnąć pożyczkę w (...) SA. W tym celu w dniu 3 września 2014r. zjawił się w jego miejscu zamieszkania przedstawiciel firmy (...). A. W. wyraził wolę zawarcia umowy pożyczki pieniędzy w kwocie 2000 złotych, która miała być spłacona w 60 tygodniowych ratach. Podał przedstawicielowi firmy (...), że pracuje dorywczo i zarabia 1.200 złotych miesięcznie (wyjaśnienia oskarżonego k. 40, zeznania E. W. k. 40, wniosek o udzielenie pożyczki k. 5). W efekcie A. K. została udzielona pożyczka w kwocie 2.000 złotych. Łącznie z opłatami dodatkowymi zwrócić miał kwotę 3.927,06 złotych (umowa pożyczki k. 5).

W nocy z 9 na 10 września 2014r. A. K. dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu marki O. (...) należącego do jego matki, a następnie pojazd ten porzucił w stanie uszkodzonym. Został za to skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 15 kwietnia 2015r. w sprawie II K 75/15 (odpis wyroku k. 38, wyjaśnienia oskarżonego k. 40,41). Po zawarciu umowy pożyczki z (...) SA stracił także pracę zarobkową (wyjaśnienia oskarżonego k. 40). W efekcie nie dokonał spłaty żadnej raty pożyczki (wyjaśnienia oskarżonego k. 40, zeznania R. K. k. 41, zawiadomienie o przestępstwie k. 1).

Oskarżony **A. K.** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że wtedy, gdy chciał wziąć pożyczkę pracował dorywczo przy wykończeniach wewnątrz. Później tą pracę stracił i dlatego nie spłacił tej pożyczki. Przy zawieraniu umowy pożyczki informował, że pracuje dorywczo. Od kilku miesięcy pracuje zarobkowo, ale na poczet

pożyczki w P. nie dokonał żadnej wpłaty, gdyż musiał pospłacać różne długi u znajomych, jak również zwrócić matce pieniądze za naprawę samochodu, który zabrał i uszkodził, za co został skazany (wyjaśnienia oskarżonego k. 40,41).

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu zarzucanego mu czynu. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż nie podważył ich żaden inny dowód. Wynikiem tego jest brak podstaw do przyjęcia, że zawierając umowę pożyczki oskarżony wprowadził przedstawiciela (...) SA w jakikolwiek błąd, w szczególności co do zamiaru spłaty pożyczki. Żaden dowód w niniejszej sprawie nie wskazuje, że podpisując umowę pożyczki i odbierając pieniądze od przedstawiciela firmy (...) oskarżony już wówczas planował nie przystępować do jej spłaty. Pracował wtedy dorywczo a istotą takiej pracy jest to, że raz praca jest a raz jej nie ma. Poinformował o tym przedstawiciela firmy (...), o czym świadczy treść wniosku o pożyczkę, w którym zaznaczono, iż A. K. pracuje dorywczo. Także E. W. (2) tego nie wykluczyła. Mając świadomość, iż A. K. pracuje tylko dorywczo pokrzywdzony zdawał sobie sprawę, że może on za chwilę nie mieć pracy i wówczas spłata pożyczki będzie utrudniona. I tak w efekcie nastąpiło. Dodatkowo już po zawarciu umowy pożyczki oskarżony popełnił przestępstwo na szkodę własnej matki, co potwierdza załączony do materiału dowodowego odpis wyroku. Według jego wyjaśnień następstwem tego była konieczność naprawienia szkody na rzecz matki, a to, że takiego obowiązku nie ma w wyroku nie oznacza, że szkody tej oskarżony nie naprawił. To, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu nie przesądza skazania, gdyż w polskim systemie prawnym przyznanie się nie ma takiego charakteru. Przyznając się oskarżony złożył wyjaśnienia, które wskazują, że nie można tu mówić o przestępstwie oszustwa z art. 286 § 1 kk. Dla przypisania tego przestępstwa konieczne jest ustalenie, że sprawca doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie go w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Jak już wyżej wykazano w niniejszej sprawie nie może być mowy o wprowadzeniu przedstawiciela pokrzywdzonego w błąd bądź wyzyskaniu jego błędu. Dlatego też sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

O kosztach sądowych sąd orzekł na podstawie art. 632 pkt 2 kpk.