

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Pabianicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : Sędzia S.R. Jakub Smoczkiwicz

Protokolant : st. sekr. sąd. Mirosława Kłysik, sekr. sąd. Renata Jakóbczak, staż Magdalena Raszewska

przy udziale **Prokuratora**: Krzysztofa Sierugi

przy udziale **oskarżyciela publicznego** Dariusza Kwaśniewskiego

po rozpoznaniu w dniu 3.03.2015r., 21.04.2015r., 18.06.2015r., 25.06.2015r., 10.09.2015r., 06.11.2015r., 11.12.2015r., 22.01.2016r. w Pabianicach na rozprawie sprawy:

1. A. W. (1) s. T. i W. z d. Ł., ur. (...) w Ł.

2. J. W. (1) s. A. i M. zd. C., ur. (...) we W.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od 1 września 2005r. do 31 grudnia 2006r. działając wspólnie i w porozumieniu w wykonaniu tego samego zamiaru nie ujawnili Naczelnikowi Urzędu Celnego I W Ł. mającemu siedzibę przy ul. (...) faktu sprzedaży przez firmę (...) z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...) oleju opałowego wprowadzonego do obrotu na podstawie fikcyjnych oświadczeń nabywców oleju opałowego, co spowodowało powstanie obowiązku podatkowego z tytułu sprzedaży wyrobów akcyzowych z naruszeniem warunków do zastosowania obniżonej stawki podatku akcyzowego, przez co uszczuplili podatek akcyzowy w łącznej wysokości 12.143.857,00 złotych - co stanowi wielką wartość zgodnie z art. 53 § 16 k.k.s., **tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s.,**

orzeka:

1. oskarżonych A. W. (1) i J. W. (1) w miejsce zarzuconego czynu uznaje za winnych tego, że w okresie czasu od 1 września 2005r. do 31 grudnia 2006r. działając wspólnie i w porozumieniu w wykonaniu tego samego zamiaru w krótkich odstępach czasu nie ujawnili Naczelnikowi Urzędu Celnego I W Ł. mającemu siedzibę przy ul. (...) faktu sprzedaży przez firmę (...) z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...) oleju opałowego wprowadzonego do obrotu na podstawie nierzetelnych i nie spełniających wymogów Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego z dnia 22 kwietnia 2004r. z zm. oświadczeń nabywców oleju opałowego, co spowodowało powstanie obowiązku podatkowego z tytułu sprzedaży wyrobów akcyzowych z naruszeniem warunków do zastosowania obniżonej stawki podatku akcyzowego, przez co uszczuplili podatek akcyzowy w łącznej wysokości 12.143.857,00 złotych - co stanowi wielką wartość zgodnie z art. 53 § 16 k.k.s., czym wypełnili dyspozycje art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. wymierza oskarżonym A. W. (1) i J. W. (1) kary po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz po 600 (sześćset) stawek dziennych grzywny po 200 (dwieście) złotych każda,

2. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonym A. W. (1) i J. W. (1) na okresy po 4 (cztery) lata tytułem próby,

3. zasądza od oskarżonych A. W. (1) i J. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 24.977,50 (dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych 50/100) tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych, w pozostałym zakresie zwalnia oskarżonych od obowiązku ich ponoszenia.

Sygn. akt II K 591/12

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 7).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 8).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało czwarte oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 9).

W dniu 27 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 10).

W dniu 20 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 11).

W dniu 19 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 12).

W dniu 19 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 13).

W dniu 15 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 14).

W dniu 25 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 15).

W dniu 23 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 16).

W dniu 23 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 17).

W dniu 22 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 18).

W dniu 21 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 19).

W dniu 21 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 20).

W dniu 20 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż H. W. nabyła w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 21).

W dniu 2 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. T. (1) nabyła w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 22).

W dniu 7 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. T. (1) nabyła w tym dniu 5 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 23).

W dniu 8 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. T. (1) nabyła w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 24).

W dniu 27 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (2) nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 25).

W dniu 29 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (2) nabył w tym dniu 5 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 26).

W dniu 21 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (2) nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 27).

W dniu 28 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż L. W. nabył w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 28).

W dniu 28 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż L. W. nabył w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 29).

W dniu 28 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż L. W. nabył w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 30).

W dniu 27 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż L. W. nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 31).

W dniu 19 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż L. W. nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 32).

W dniu 15 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż L. W. nabył w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 33).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż R. R. nabył w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 34).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż R. R. nabył w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 35).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż R. R. nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 36).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało następne oświadczenie z którego treści wynika, iż R. R. nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 37).

W dniu 27 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż R. R. nabył w tym dniu 10 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 38).

W dniu 20 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż R. R. nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 39).

W dniu 19 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż J. S. (1) nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 94).

W dniu 15 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. S. (1) nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 95).

W dniu 24 lipca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż K. C. nabył w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 96).

W dniu 4 lipca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 3 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 97).

W dniu 17 lipca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 98).

W dniu 1 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 2 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 99).

W dniu 6 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 100).

W dniu 6 czerwca 2006r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 3 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 101).

W dniu 6 czerwca 2006r. sporządzone zostało następne oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 2 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 102).

W dniu 7 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 103).

W dniu 27 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 3 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 104).

W dniu 20 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 3 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 105).

W dniu 9 czerwca 2006r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż J. W. (3) nabył w tym dniu 2 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 106).

W dniu 30 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 107).

W dniu 30 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 108).

W dniu 30 września 2005r. sporządzone zostało następne oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 6 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 109).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 8 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 110).

W dniu 29 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 4 m3 oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 111).

W dniu 27 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 10 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 112).

W dniu 27 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 10 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 113).

W dniu 21 września 2005r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż T. K. (1) nabył w tym dniu 6 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 114).

W dniu 5 czerwca 2006r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż W. T. nabyła w tym dniu 4 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 115).

W dniu 8 czerwca 2006r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż W. T. nabyła w tym dniu 2 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 116).

W dniu 27 czerwca 2006r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż W. T. nabyła w tym dniu 4 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 117).

W dniu 20 czerwca 2006r. sporządzone zostało kolejne oświadczenie z którego treści wynika, iż W. T. nabyła w tym dniu 6 m³ oleju opałowego na cele opałowe do pieca centralnego ogrzewania (dowód: oświadczenie k. 118).

W okresie od 1 września 2005 roku do 30 września 2005 roku wystawionych zostało 202 oświadczenia z których wynika, iż J. J. (1), Z. J. (1) B. B. (1), P. P. (1), B. N., W. B., J. T. (1) K. C., W. M. (1) J. W. (4) T. J. M. (1), L. A. (1) R. T., J. S. (2), Z. J. (2), H. O., J. W. (2), R. K. (1), W. M. (2), S. W., J. M. (1), B. K. (1), L. W., R. R., H. W., J. S. (1), P. K. (1), R. P., A. K. (1), P. W., A. J. (1), T. K. (1), Z. A., A. P. (1), L. K. nabyli łącznie od spółki J.1370 m³ oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: oświadczenia o nabyciu oleju opałowego k. 802 - 1003).

W okresie od 3 października 2005r. do 28 października 2005r. wystawionych zostało 181 oświadczeń z których wynika, iż L. W., Z. A., R. P., A. J. (1), R. R., Z. Z. (1), B. B. (2), P. D., E. D., Z. K. (1), A. J. (1), R. Z., P. P. (1), R. T., H. O., W. J., D. T., W. T., Z. J. (1), B. N., B. B. (1), J. T. (1), J. J. (1), K. C., Z. A., E. T., A. P. (1), K. M. (2) nabyli łącznie od spółki (...) 1238 m⁽³⁾ oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: oświadczenia k. 1003 - 1183).

W okresie od 2 listopada 2005r. do 25 listopada 2005r. wystawionych zostało 206 oświadczeń z których wynika, iż Z. Z. (1), W. J. B. B. (2), E. D., W. T., R. Z., P. D., J. J. (2), Z. A., R. P., Z. J. (1), W. J., R. R., B. B. (1), W. B., A. P. (1), B. N., T. K. (1), L. K., A. Stacja paliw, H. O., Z. K. (1), K. C., A. J. (1), E. T., W. M. (3), P. P. (1), B. B. (2), K. F., D. T., I. N., M. T. (1), K. M. (2), J. S. (2), M. W. nabyli łącznie od spółki (...) 1156,3 m³ oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: oświadczenia k. 1184 - 1390).

W okresie czasu od 2 grudnia 2005r. do 29 grudnia 2005 roku wystawionych zostało 154 oświadczenia z których wynika, iż W. M. (3), B. N., K. C., M. T. (1), W. B., E. T., J. T. (1), J. W. (3), B. B. (3), J. J. (2), W. T., Z. J. (1), L. W., M. W., I. N., B. K. (1), L. K., H. O., P. pluta, R. R., A. J. (1), J. J. (2), D. T. nabyli łącznie od spółki (...) 779 m³ oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: oświadczenia k. 1391 - 1545).

W okresie czasu od 11 stycznia 2006r. do dnia 23 lutego 2006r. wystawionych zostało 100 oświadczeń z których wynika, iż A. J. (1), B. K. (1), J. W. (3), B. B. (3), W. T., W. B., W. M. (3), B. N., K. C., J. S. (2), J. J. (2), K. F., Z. J. (1), J. T. (2), nabyli łącznie od spółki (...) 471 m³ oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: oświadczenia k. 1546 - 1646).

W okresie czasu od 19 kwietnia 2006 roku do dnia 16 sierpnia 2006 roku wystawionych zostało 135 oświadczeń z których wynika, iż D. B. (1), J. P. (1), D. G. (1), R. K. (2), T. K. (2), A. K. (2), P. G. (1), J. R., J. K. (1), J. I. (1) S. R., Z. K. (2), P. K. (2), R. K. (3), T. K. (2), F. J., A. K. (3), J. P. (2), P. N., J. K. (2), P. G. (2), J. S. (3), T. K. (3), S. P., Z. K. (3), P. K. (3), A. K. (4), M. T. (2), P. N., J. W. (3), A. K. (5), W. M. (3), J. T. (1), K. F., R. Z., W. B., J. J. (2), Z. J. (1), W. T., L. A. (2), S. W., K. C., B. B. (3), A. P. (1), B. N., R. K. (1), W. T., K. B., Z. U. jan E., T. K. (4), W. O., J. T. (3), J. S.

(2), A. P. (1), J. W. (2), J. T. (3), J. W. (2), J. M. (1), J. M. (2) nabyli łącznie od spółki (...) 497,929 m³ oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: oświadczenia k. 1647 - 1782),

K. C. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 377 - 378).

K. W. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 381 - 382).

H. S. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 385 - 386).

R. R. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k.389 - 390).

H. W. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k.397 - 398).

J. T. (1) nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k.400 - 401).

R. K. (4) nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k.412 - 413).

L. W. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k.416 - 417).

K. M. (2) nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 518 - 519).

D. B. (1) kupował olej opałowy i materiały budowlane w firmie (...). Oświadczenie zostało wypisane przez mężczyznę sprzedającego olej, a D. B. złożył na nim swój podpis (dowód: zeznania świadka k. 541 - 542).

P. D. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k.545 - 546).

J. I. (1) kupował olej opałowy i materiały budowlane w firmie (...). Oświadczenie zostało wypisane przez mężczyznę sprzedającego olej, a J. I. złożył na nim swój podpis (dowód: zeznania świadka k.549 - 550).

Z. J. (3) nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 553 - 554).

L. K. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 557 - 558).

J. P. (1) kupował olej opałowy w firmie (...). Oświadczenie zostało wypisane przez mężczyznę sprzedającego olej, a J. P. złożył na nim swój podpis (dowód: zeznania świadka k. 561 - 562).

J. R. kupował olej opałowy i materiały budowlane w firmie (...). Oświadczenie zostało wypisane przez niego oraz podpisane (dowód: zeznania świadka k 565 - 566).

R. Z. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 569 - 570).

E. D. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 573 - 574).

Z. O. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 577 - 578).

R. P. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupował tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznał swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 581 - 582).

B. N. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 585 - 586).

D. T. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 589 - 590).

E. T. nie zna firmy (...) i nigdy nie kupowała tam oleju opałowego, nie zna także oskarżonych. Nie rozpoznała swojego charakteru pisma, ani podpisu na oświadczeniach o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 594 - 595).

T. K. (5) kupował w spółce (...) olej opałowy na cele grzewcze w ilości wskazanej na trzech oświadczeniach (dowód: zeznania świadka k. 624 - 625).

M. T. (2) kupował w spółce (...) olej opałowy na cele grzewcze. Rozpoznał na oświadczeniu charakter pisma i podpis swojego ojca (dowód: zeznania M. T. (2) k. 662 - 663).

J. S. (4) zakupił w spółce (...) łącznie około 40 litrów oleju opałowego. Jednakże nie rozpoznał swojego charakteru pisma i podpisu na okazanym oświadczeniu (dowód: zeznania świadka k. 665 - 666).

Na dzień 25 sierpnia 2005 roku prezesami zarządu (...) sp z o.o. byli J. W. (1) i A. T. (1). Wspólnikami spółki byli A. T. (1) oraz A. W. (2). W spółce ustanowieni także byli Prokurenci w osobach J. W. (1) i A. W. (1). Uprawnionymi do reprezentacji spółki byli dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu wraz z prokurentem (dowód: odpis z KRS k. 137 - 141).

Na dzień 6 lipca 2007r. (...) spółki (...) byli A. T. (1) i A. W. (2). Natomiast w skład zarządu spółki wchodził A. T. (1), J. W. (1) i A. W. (1). W spółce ustanowieni byli prokurenci w osobach J. W. (1) i A. W. (1). Uprawnionymi do reprezentacji spółki byli dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu wraz z prokurentem (dowód: odpis z KRS k. 215 - 219).

A. T. (1) w dniu 29 kwietnia 1991r. założył firmę pod nazwą (...) sp. z o.o., która jednakże nie podjęła działalności. W 2001r. jego znajomy A. W. (1) zaproponował odkupienie tej spółki i zmianę nazwy na (...) na co A. T. wyraził zgodę i w dniu 22 grudnia 2001r. doszło do zawarcia umowy sprzedaży spółki, kupującym była A. W. (2). A. T. nigdy nie był w siedzibie spółki (...), nigdy z nią nie współpracował, ani nie był w niej zatrudniony. A. T. nie miał wiedzy o tym, że figuruje jako (...) spółki (...) w Krajowym Rejestrze Sądowym (dowód: zeznania świadka A. T. (1) k. 420 - 421, kopia aktu notarialnego k. 423 - 425, kopia umowy sprzedaży k. 426).

A. W. (2) posiada 100% udziałów w spółce jawo od 2000 lub 2001r. Początkowo spółka zajmowała się sprzedażą materiałów budowlanych, a następnie rozszerzyła swoją działalność o obrót paliwami. Za działania spółki odpowiada zarząd, a A. W. (2) jest jedynie posiadaczką udziałów i z tego tytułu ma nikłe uprawnienia. W latach 2005 - 2006r. prezesem zarządu spółki był J. W. (1), a prokurentem spółki (...). Wówczas wszelkie decyzje podejmował J. W. (1). Natomiast od września 2006r. prezesem zarządu spółki został A. W. (1) i od tego czasu J. W. (1) nie pełni żadnej funkcji w tej spółce. A. W. (2) bywała w spółce średnio raz w miesiącu. W spółce zatrudnieni byli między innymi D. O. (1) zajmująca się sprawami księgowymi, Z. W. (1), która zajmowała się sprawami paliwowymi (dowód: zeznania A. W. (2) k. 172 - 173).

D. G. (2) pracował w spółce (...) jako mechanik, do jego obowiązków należało naprawianie pojazdów. D. G. nie zajmował się handlem olejem opałowym, nigdy nie wypisywał oświadczeń o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 690 - 691).

M. G. (1) była zatrudniona w spółce (...) jako przedstawiciel handlowy na czas nieokreślony od początku 2005r. M. G. nie wie czy spółka zajmowała się sprzedażą oleju opałowego, nigdy nie wystawiała oświadczeń o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 696 - 697).

A. J. (2) był zatrudniony w spółce (...) na czas nieokreślony. Do jego obowiązków należała sprzedaż benzyny i oleju napędowego, nie zajmował się sprzedażą oleju opałowego. A. J. nigdy nie wypisywał zaświadczeń o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 700 - 701).

B. K. (2) była zatrudniona w spółce (...) jako dyrektor handlowy w okresie od stycznia 2006r. do sierpnia 2006r. B. K. nic nie wie o sprzedaży oleju opałowego, wie jedynie iż spółka zajmowała się taką sprzedażą, nigdy nie wystawiała oświadczeń o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 704 - 705).

Z. K. (4) jest zatrudniona w spółce (...) na pół etatu jako księgowa od 2003 lub 2004r. Prowadziła pełną księgowość z uwagi na to, że była to spółka z o.o. W (...)r. głównym przedmiotem działalności spółki był obrót paliwami jak też spółka prowadziła sprzedaż materiałów budowlanych. Obrót paliwami był rejestrowany w programie komputerowym, rejestrowaniem dokumentów zajmowały się Z. W. (1) i D. O. (1). Z. D. K. zajmowała się obróbką końcową danych na zakończenie miesiąca. Na koniec roku była robiona sprawozdawczość i remanent. Zakupem i sprzedażą paliw w spółce zajmowali się J. W. (1) i A. W. (1). Kompletowaniem oświadczeń o sprzedaży oleju opałowego i wysyłaniem do urzędu celnego zajmowała się Z. W. (1). Z. D. K. prowadziła rozliczenia o rejestr handlowy i w tym przypadku trudno stwierdzić że sprzedaż towaru była większa niż jego zakup, gdyż w rejestrze ujęty był cały asortyment firmy. Z. D. K. nigdy nie wystawiała oświadczeń o zakupie oleju opałowego (dowód: zeznania świadka k. 712 - 713, k. 1941 - 1942, k. 2148 - 2148v).

J. A., T. N. (1), P. L., D. S., G. T., J. P. (4), G. B., M. B. pracowali w spółce (...), nigdy nie otrzymali polecenia wystawienia oświadczeń o zakupie oleju opałowego od właścicieli spółki, bądź swoich przełożonych. Nie mają także wiedzy na temat sprzedaży oleju opałowego, poza tym, że wiedzą, iż spółka zajmowała się obrotem olejem opałowym (dowód: zeznania J. A. k. 716 - 717, zeznania T. N. (2) k. 720 - 721, zeznania G. T. k. 76 - 77, zeznania J. P. (5) k. 86 - 87, zeznania G. B. k. 99 - 100, zeznania M. B. k. 791 - 792).

K. P. (1) jest zatrudniony w (...) sp. z o.o. od 2003r. jako pracownik biurowy. Do jego obowiązków należało rozlokowanie paliwa na placu, a następnie z upoważnienia Z. W. (1) wydawał polecenia gdzie ma ono zostać dostarczone. Na placu spółki w K. znajdowały się trzy beczki z olejem opałowym o pojemności 15.000 litrów każda. Ponadto stała cysterna V. o pojemności 15.000 litrów, były też cysterny samochodowe o pojemności 2 po 30.000 litrów i 2 po 20.000 litrów. Sprzedaż oleju opałowego odbywała się na podstawie faktur Vat i oświadczeń o nabyciu oleju na cele grzewcze. Sprzedaż oleju opałowego osobom fizycznym odbywała się na placu firmy, olej ten rzadko był wożony odbiorcą indywidualnym. Klienci indywidualni kupowali olej opałowy w mauzerach o pojemności 1.000 litrów, przed jego sprzedażą klient musiał wypisać oświadczenie o przeznaczeniu oleju na cele grzewcze. Olej nalewali S. i W.. Dokumentacją związaną z obrotem paliwami zajmowała się Z. W. (1) w tym gromadzeniem oświadczeń. Nie było sytuacji aby właściciele spółki zlecili K. P. wypisanie oświadczenie o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze (dowód: zeznania świadka K. P. (1) k. 772 - 773).

Z. W. (1) była zatrudniona w spółce (...) od września 2001r. do września 2006r. jako fakturzystka. Początkowo zajmowała się sprzedażą materiałów budowlanych, a następnie została przeniesiona do branży paliwowej i w tym zakresie głównym jej zadaniem było fakturowanie zamawianego towaru, obsługa kasy fiskalnej. Po rozwiezieniu przez kierowców zamówionego towaru do odbiorców kierowcy przywozili jej dokumenty WZ i potwierdzające odbiór paliwa od Petrochemii w K.. Na podstawie tych dokumentów wystawiała faktury. W przypadku oleju opałowego wysyłała do odbiorcy wraz z fakturą oświadczenie o użyciu oleju opałowego na cele grzewcze, które odbiorca wypełniał, podpisywał

i odsyłał spółce. Ponadto Z. W. zajmowała się także bieżącą sprzedażą detaliczną paliw. Fizycznie sprzedażą oleju opałowego zajmowali się dwa obywatele Ukrainy o imionach W. i S.. Kiedy przychodził klient po zakup oleju opałowego informowali go o konieczności wypisania oświadczenia o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze. Następnie przyjmowali to oświadczenie wypisane w ich obecności i dopiero nalewali olej. W razie gdyby klient odmówił napisania oświadczenia olej opałowy nie zostałby mu sprzedany. Po sprzedaży jeden z Ukraińców przynosił Z. W. oświadczenia i pieniądze i na tej podstawie wystawiała ona paragon fiskalny. Paragony nie były dołączane do oświadczeń gdyż rolka z kasy musiała pozostać w kasie fiskalnej. Raz w miesiącu kopię oświadczeń wysyłała do UC i w Ł.. Oświadczenia złożone z fakturą Vat były razem z nią kopiowane i wysyłane do urzędu, a oświadczenia przy których wystawiony był paragon były wysyłane bez niego gdyż musiał on pozostać w kasie fiskalnej. W spółce (...) nie pełnił żadnej roli, podobnie jak A. W. (2), która była jedynie właścicielem spółki. Nigdy właściciele spółki nie zlecali jej wystawiania oświadczeń o sprzedaży oleju opałowego na cele grzewcze. Mogły się zdarzyć sytuacje gdy wypisywała oświadczenia dla klienta, gdy ten o to prosił bo miał na przykład brudne ręce lub zapomniał okularów, jednakże nie podpisywała się na nich za klientów (dowód: zeznania Z. W. (1) k. 749 - 751, k. 2002 - 2002v, k. 2148)

W dniu 9 maja 2007 roku sporządzony został protokół kontroli podatkowej w spółce (...) sp z o.o. w zakresie obrotu wyrobami akcyzowymi - olejem opałowym za okres 1 września 2005r. do 31 grudnia 2006r. W toku kontroli ustalono, iż na dzień 1 września 2005r. na stanie spółki było 499,867 m^{((3))} oleju opałowego. Do dnia 31 grudnia 2005r. zakupiono 4474,0480 m⁽⁽³⁾⁾ oleju opałowego. W tym okresie sprzedano 4986,442 m⁽⁽³⁾⁾ oleju opałowego na podstawie faktur Vat, natomiast sprzedaż detaliczna wyniosła (...),(...) i na dzień 31 grudnia 2005r. spółka posiadała na stanie 254,066 m⁽⁽³⁾⁾ oleju opałowego Różnica wynosiła - 266,593 m⁽⁽³⁾⁾ oleju opałowego. Natomiast w okresie od 1 stycznia 2006r. do 31 grudnia 2006r. spółka zakupiła 2474,983 m⁽⁽³⁾⁾ oleju opałowego natomiast sprzedała na podstawie faktur Vat 1754,7556 m^{((3))} oleju opałowego, sprzedaż detaliczna wyniosła 969,0055 m^{((3))} oleju opałowego. Różnica zatem wyniosła -7,2121 m⁽⁽³⁾⁾ oleju opałowego. W toku kontroli ponadto ustalono, iż podatnik dokonujący sprzedaży oleju opałowego osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą i jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej zobowiązany był do przyjmowania od nabywców oświadczeń, których treść określał § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. (Dz.U. nr 87, poz 825). Ponadto podatnik winien do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym powstał obowiązek podatkowy przekazywać do urzędu celnego miesięczne zestawienia oświadczeń nabywców oleju opałowego wraz z ich kopiami oraz przechowywać ich oryginały. Podatnik dokonujący sprzedaży oleju opałowego jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej oraz osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą również winien przyjąć pisemne oświadczenie od nabywcy którego treść regulował § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. (Dz.U. nr 87, poz 825) dotyczących przeznaczenia tego oleju. W przypadku faktur VAT (...)PK z 16.06.2006r. ilość sprzedanego oleju 4,5010 m^{((3))} oraz faktury VAT (...)PK z dnia 29.05.2006r. ilość oleju 3,800 m^{((3))} spółka nie dysponuje takimi oświadczeniami nabywców. Ponadto spółka (...) nie składała do naczelnika Urzędu Celnego oświadczeń nabywców, a jedynie kopie faktur VAT. Jeśli chodzi natomiast o sprzedaż oleju opałowego osobom fizycznym nie prowadzącym działalności gospodarczej to w podatnik winien przy takiej sprzedaży uzyskać od nabywcy oświadczenie, iż nabywane wyroby są przeznaczone na cele opałowe. Oświadczenie to winno być załączone do paragonu, a w przypadku braku takiej możliwości sprzedawca zobowiązany jest wpisać na nim numer i datę wystawienia dokumentu potwierdzającego sprzedaż. Oświadczenia te powinny zawierać co najmniej imię i nazwisko nabywcy, Pesel i NIP, adres zamieszkania, ilość nabywanego oleju, ilość urządzeń grzewczych oraz adres ich zlokalizowania, rodzaj i typ tych urządzeń, datę, miejsce i podpis składającego oświadczenie. Ponadto podatnik winien do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym powstał obowiązek podatkowy przekazywać do urzędu celnego miesięczne zestawienia oświadczeń nabywców oleju opałowego wraz z ich kopiami oraz przechowywać ich oryginały. Przedstawione przez spółkę (...) oświadczenia nie były dołączone do paragonów i nie zawierały numeru i daty wystawienia dokumentu potwierdzającego sprzedaż. Ponadto w oświadczeniach tych nie były wpisywane numery NIP, Pesel, adresy zamieszkania nabywcy, ilość nabywanego oleju, nie były podpisane, nie było wskazane miejsce wystawienia oświadczenia. W tej sytuacji oświadczenia te nie spełniały wymogów określonych w § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 2,4,5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. (Dz.U. nr 87, poz 825) w sprawie obniżenia

stawek podatku akcyzowego. W tej sytuacji sprzedaż osobom fizycznym nie prowadzącym działalności gospodarczej w ilości 5582,1035 m⁽⁽³⁾⁾, sprzedaż na podstawie faktur VAT oleju opałowego w ilościach 4,5010 m⁽⁽³⁾⁾ i 3,800 m⁽⁽³⁾⁾ nie spełniała wymogów określonych w § 4 ust. 1 i 2 w związku z § 4 ust. 2,4,5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. (Dz.U. nr 87, poz 825) w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (dowód: protokół kontroli podatkowej k. 182 - 194, zeznania T. D. k. 205v, k. 1888v - 18889).

Decyzją Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł. z dnia 24.09.2010r. sygnatura 361000 - (...)9110-62/10/DJ określono zobowiązanie (...) spółki (...) w podatku akcyzowym z tytułu sprzedaży wyrobów akcyzowych - oleju opałowego w okresie 09.2005r - 12.2005r i od 01.2006r - 12.2006r. na kwotę 12.143.857,00 zł. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż spółka (...) w okresie 1.09.2005r. - 31.12.2006r. dokonała sprzedaży osobom fizycznym nie prowadzącym działalności gospodarczej 5582,1035 m³ oleju opałowego oraz na podstawie faktur VAT 4,5010 m³ i 3,800 m³ oleju opałowego. Jak ustalono sprzedaż ta następowała z naruszeniem § 4 ust. 1 i 2 w związku z § 4 ust. 2,4,5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. (Dz.U. nr 87, poz 825) w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego. Olej opałowy jest wyrobem akcyzowym i stawka podatku akcyzowego na oleje opałowe przeznaczone na cele opałowe wynosi 233 zł. od 1.000 litrów. Jednakże na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym Minister Finansów określił w drodze rozporządzenia z dnia 22.04.2004r. obniżone stawki podatku akcyzowego. Jednakże aby podatnik z tych obniżonych stawek mógł skorzystać musi spełnić określone szczegółowo w rozporządzeniu wymagania. Natomiast jak wynika z przeprowadzonej kontroli spółka (...) wymagań tych nie spełniła w związku z czym Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł. określił zobowiązanie podatkowe od 5.504,2614 m³ oleju opałowego sprzedanego przez spółkę na zasadach ogólnych co dało kwotę podatku akcyzowego - 12.143.857,00 zł. Decyzja ta stała się prawomocna z dniem 13.10.2007r. (dowód: decyzja Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł. k. 309 - 314, pismo k. 321).

D. O. (1) była zatrudniona w spółce (...) jako pracownik administracyjno - księgowy. Do jej obowiązków należało utrzymywanie kontaktów z bankami i urzędami, prowadzenie korespondencji, wprowadzanie faktur do programu księgowego i przygotowywanie dokumentacji dla księgowej D. - K.. Przygotowywaniem deklaracji zajmowała się księgowa. Natomiast Z. W. (1) zajmowała się obsługą kasy fiskalnej i sprzedażą detaliczną w tym dokumentowaniem sprzedaży oleju opałowego i materiałów budowlanych i dokonywaniem zamówień. J. W. (1) jako prezes zarządu spółki oraz A. W. (1) jako prokurent spółki sprawowali nadzór nad działalnością spółki. Właścicielka spółki (...) rzadko bywała w firmie. Bezpośrednią sprzedażą oleju opałowego to jest nalewaniem go klientom zajmowali się dwaj obywatele Ukrainy S. i Wołodia (dowód: zeznania D. O. (1) k. 214v).

Pisma ręcznego i podpisów występujących w oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na R. P. nie nakreślił R. P., pismo ręczne tekstowe nakreśliła najprawdopodobniej Z. S.. Pisma ręcznego i podpisów występujących na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze z kart 91 - 92, 97, 109, 111, 120 - 121, 123, 373, 398, 491, 568 nie nakreśliła Z. S.. Podpisów o treści P. R. występujących w oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na R. P. nie nakreśliła Z. S. (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2066 - 2067).

Pisma ręcznego i podpisów występujących w oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na D. T. nie nakreśliła D. T., ani Z. S., bądź inne osoby zatrudnione w spółce (...) (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2067).

Pisma ręcznego i podpisów występujących w oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na K. C. nie nakreślił K. C., ani Z. S., bądź inne osoby zatrudnione w spółce (...) (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2067 - 2068).

Pisma ręcznego i podpisów występujących w oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na A. J. (1) nie nakreśliła A. J. (1). Z. S. nakreśliła pismo ręczne tekstowe za wyjątkiem zapisów o treści ŁÓDŹ, na oświadczeniach znajdujących się na kartach 107,117, 119, 125, 140 - 141, 214. Natomiast Z. S. nie nakreśliła pisma ręcznego tekstowego i podpisów na oświadczeniach znajdujących się na kartach 644, 729, 746. Z. S. nie nakreśliła także podpisów o treści "J." i zapisów o treści ŁÓDŹ na oświadczeniach na kartach 107,117, 119, 125, 140 - 141, 214 (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2068 - 2069).

Pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na nazwisko R. R. nie nakreślił R. R.. Z. S. nakreśliła pismo ręczne tekstowe występujące na oświadczeniach znajdujących się na kartach 187 - 188, 190 - 191, 217, 221 - 222, 224, 277. Natomiast Z. S. nie nakreśliła pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego wypisanych na nazwisko R. R. znajdujących się na kartach 81,84,110, 365, 404, 483, 499, 510, 513, 640. Z. S. nie nakreśliła także podpisów o treści R. R. na oświadczeniach na kartach 187-188, 190 - 191, 217, 221 - 222, 224, 227 (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2069 - 2070).

Pismo ręczne tekstowe i podpisy występujące na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze wypisanych na nazwisko E. D., nie nakreśliła E. D.. Pismo ręczne tekstowe na oświadczeniach znajdujących się na kartach 234, 238, 244, 250, 256, 261, 266, 270, 274, 278 najprawdopodobniej nakreśliła Z. S.. Natomiast pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach znajdujących się na kartach 280,290,299, 387, 408, 422, 428, 457, 481 nie nakreśliła Z. S.. Podpisów o treści D. na oświadczeniach na kartach 234, 238, 244, 250, 256, 261, 266, 270, 274, 278, 280, 290, 299, 387, 408, 422, 428, 457, 481, nie nakreśliła Z. S. (dowód: opinia grafologa k. 2070 - 2071).

Pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze wypisanych na nazwisko P. D., nie nakreślił P. D. (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2071 - 2072).

Pisma ręcznego i podpisów występujących na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze wypisanych na nazwisko B. N. nie nakreśliła B. N., nie nakreśliła ich także Z. W. (1), jak i żaden z pracowników (...) (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2072 - 2073).

Pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze wypisanych na nazwisko R. Z. nie nakreślił R. Z.. Z. S. najprawdopodobniej nakreśliła pismo ręczne tekstowe za wyjątkiem zapisów o treści ŁÓDŹ na oświadczeniach z kart: 283 - 386, k. 294, 307, 332, 341. Natomiast pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze wypisanych na nazwisko R. Z. z kart 287 - 288, 300, 335, 339, 378, 391, 410, 420, 915 nie nakreśliła Z. S.. Podpisów oraz zapisów o treści Ł. występujących na oświadczeniach na kartach 283 - 286, 294, 307, 332, 341 także nie nakreśliła Z. S. (dowód : opinia biegłego grafologa k. 2073 - 2074).

Pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze wypisanych na nazwisko H. W. nie nakreśliła H. W.. Pismo ręczne tekstowe za wyjątkiem zapisów o treści Ł. występujących na oświadczeniach znajdujących się na kartach 108, 129, 154, 166, 180, 184, 186 najprawdopodobniej nakreśliła Z. S.. Natomiast pisma ręcznego i podpisów na oświadczeniach znajdujących się na kartach 85-86, 101 - 102, 113, 127, 136, 149 nie nakreśliła Z. S.. Podpisów i zapisów o treści Ł. na oświadczeniach znajdujących się na kartach 108, 129, 154, 166, 180, 184, 186 nie nakreśliła Z. S. (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2074 - 2075).

Pismo ręczne tekstowe występujące na oryginałach oświadczeń o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze:

- na nazwisko R. P. znajdujących się na kartach tom VI k. 209 - 213, 218 - 220, 271 - 272, 363,
- na nazwisko A. J. (1) znajdujących się na kartach tom V k. 107, 117, 119, 125, 140 - 141, tom VI k. 214, za wyjątkiem zapisu o treści Ł.
- na nazwisko R. R. znajdujących się na kartach tom V 187 - 188, k. 190 - 191, tom VI k. 217, 221 - 222, 224, 227,
- na nazwisko E. D. znajdujących się na kartach tom VI k. 234, 238, 244, 250, 256, 261, 266, 270, 274, 278,
- na nazwisko R. Z. znajdujących się na kartach tom VI k. 283 - 286, k. 294, k. 307, k. 332, k. 341 za wyjątkiem zapisu o treści Ł.,
- na nazwisko H. W. znajdujących się na kartach tom V k. 108, 129, k. 154, k. 166, k. 180, k. 184, k. 186 za wyjątkiem zapisów o treści Ł.

nakreśliła Z. S. (dowód: opinia biegłego grafologa k. 2132 - 2141).

Oskarżony A. W. (1) przesłuchany w dniu 20.12.2007r. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony wyjaśnił, iż w okresie od 1.09.2005r. do 31.12.2006r. nie był (...) spółki (...), tylko prokurentem i pełnił funkcję pomocniczą to jest zastępował podczas nieobecności prezesa zarządu J. W. (1). Jak wyjaśnił wydaje mu się, iż wówczas właścicielami spółki byli albo A. P. (2), albo jego córka A. W. (2). Przesłuchany w dniu 12 kwietnia 2012r. oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. (dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. W. k. 264 - 266, k. 337 - 338, k. 2127).

Oskarżony J. W. (1) przesłuchany w dniu 24.12.2007r. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Przesłuchany w dniu 12 kwietnia 2012r. oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień Przesłuchany na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień jak i odpowiedzi na pytania (dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. W. k. 271 - 272, k. 339 - 340, k. 2127).

Oskarżony J. W. (1) nie był karany (dowód: dane o karalności k. 2188).

Oskarżony A. W. (1) był karany (dowód: dane o karalności k. 2179 - 2181).

Ustalając stan faktyczny sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. C., K. W., H. S., R. R., H. W., J. T. (1), R. K. (4), L. W., K. M. (2), D. B. (1), P. D., J. I. (1), Z. J. (1), L. K., J. P. (1), J. R., R. Z., E. D., Z. O., R. P., B. N., D. T., E. T.. Na nazwiska tych osób wystawione są oświadczenia o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze. Jednakże świadkowie ci kategorycznie zaprzeczyli, aby dokonywali takich zakupów. W ocenie sąd zeznania tych świadków są wiarygodne, wskazują oni, iż nie mieli pieców olejowych, zatem zakup oleju opałowego przez nich był całkowicie niecelowy. Ponadto sąd miał na uwadze, iż jak wynika z załączonych oświadczeń część świadków miała kupować ten olej w ilościach hurtowych, miały to bowiem być zakupy oleju opałowego na przestrzeni miesiąca w ilości 100 tysięcy i więcej litrów. Nie jest możliwe by osoby te zużyły tak znaczne ilości oleju opałowego. Ponadto za wiarygodnością zeznań tych świadków przemawia fakt, iż biegły grafolog wykluczył w swojej opinii aby treść oświadczeń i podpisy pod nimi zostały nakreślone przez osoby wskazane w tych oświadczeniach. W ocenie sąd w sprawie nie ujawniły się okoliczności, które podważyłyby zaufanie do zeznań tych świadków. Ustalając stan faktyczny sąd dał także wiarę zeznaniom świadków w osobach D. G. (2), M. G. (1), A. J. (2), J. A., T. N. (2), P. L., D. S., G. T., J. P. (4), G. B., K. P. (1), M. B.. osoby te były w okresie objętym zarzutem pracownikami spółki (...). Świadkowie ci mają wiedzę o tym, że spółka zajmowała się sprzedażą oleju opałowego, jednakże nie zajmowali się tym, gdyż do ich zadań należało zajmowanie się innymi sferami działalności spółki. W ocenie sądu w sprawie brak jest dowodów, które mogłyby podważyć zaufanie do wiarygodności zeznań wskazanych świadków. Sąd dał także wiarę zeznaniom świadka D. O. (1), która zajmowała się w spółce pracami administracyjno biurowymi. Świadek opisała jak wyglądał schemat organizacyjny w spółce, wskazując, iż sprawami spółki zajmowali się J. W. (1) i A. W. (1), Z. W. (1) zajmowała się obsługą kasy fiskalnej, a Z. K. (4) pełniła funkcję księgową. Natomiast A. W. (2) choć była głównym udziałowcem rzadko bywała w spółce i nie zajmowała się jej bieżącą działalnością. Sąd dał wiarę zeznaniom D. O., są one spójne, logiczne i konsekwentne, a w sprawie nie ujawniły się okoliczności, które podważyłyby zaufanie do wiarygodności tego świadka. Sąd miał na uwadze, iż świadek ten nie ma interesu w tym by składać fałszywe zeznania. Ustalając stan faktyczny sąd dał wiarę zeznaniom świadków T. K. (2), M. T. (2), J. S. (4). Potwierdzili oni, iż dokonali zakupu oleju opałowego w spółce (...) i nie kwestionowali autentyczności okazanych im oświadczeń o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze. W sprawie nie ma dowodów, które pozwoliłyby zakwestionować zeznania tych świadków. Ustalając stan faktyczny sąd dał także wiarę zeznaniom świadka A. T. (1) co do faktu, iż sprzedał on spółkę (...) w grudniu 2001r. A. W. (2). Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w umowie sprzedaży załączonej do skat sprawy. W sprawie nie ujawniły się dowody, które podważyłyby zaufanie do zeznań tego świadka, jak też do autentyczności umowy sprzedaży spółki. Fakt, że świadek nadal występuje w KRS jako udziałowiec spółki wynika w ocenie sądu z faktu nie zaktualizowania tych danych przez nabywcę. Ustalając stan faktyczny sąd dał także wiarę zeznaniom świadka Z. K. (4), która była księgową w spółce. Świadek zajmowała się księgowością spółki i okoliczność ta nie jest w żaden sposób kwestionowana. ustalając stan faktyczny sąd dał częściowo wiarę zeznaniom świadka Z. W. (1). Świadek ten wskazał, iż zajmowała się w spółce obrotem olejem opałowym w zakresie jej fakturowania, wystawiania paragonów przyjmowania oświadczeń od nabywców i w tym zakresie zeznania te zasługują na wiarę. Sąd natomiast nie dał wiary

zeznaniom tego świadka w zakresie w jakim wskazuje na okoliczności, w jakich doszło do wypełnienia przez nią oświadczeń o zakupie oleju opałowego. Wskazać należy, iż świadek przesłuchana w postępowaniu przygotowawczym nie podnosiła tej okoliczności. Także podczas pierwszego przesłuchania na rozprawie nie zeznawała na te okoliczności, przeciwnie stwierdziła, iż nie sporządzała takich oświadczeń. W ocenie sądu tłumaczenie świadka w jaki sposób dochodziło do wypisania przez nią tych oświadczeń jest formą obrony oskarżonych, którzy są dla niej osobami bliskimi. Ponadto w ocenie sądu nie jest możliwe by świadek nie zwróciła uwagi, na fakt, cyklicznie powtarzających się nazwisk osób zakupujących hurtowe ilości oleju opałowego jako osoby fizyczne, nie prowadzące działalności gospodarczej. Zeznania świadków T. W., M. K., K. P. (3), A. G., Z. B. nie wniosły do sprawy żadnych istotnych informacji. Także zeznania M. W. nie były przydatne do ustalenia stanu faktycznego w sprawie. ustalając stan faktyczny sąd dał natomiast wiarę zeznaniom świadka T. D. funkcjonariusza służby celnej. Sąd miał na uwadze, iż jest to osobą obcą dla oskarżonych nie mającą interesu w tym by składać niekorzystne zeznania. Ponadto sąd miał na uwadze, iż okoliczności podane przez świadka znajdują potwierdzenie w protokole kontroli przeprowadzonej w siedzibie spółki. Ustalając stan faktyczny sąd dał także wiarę opiniom biegłego grafologa. Opinie te zostały sporządzone przez osobę dysponującą w tym zakresie niezbędną wiedzą i kwalifikacjami, przy uwzględnieniu obecnego stanu wiedzy i poziomu nauki. Ponadto sąd miał na uwadze, iż w toku postępowania nie ujawniły się okoliczności, które podważyłyby zaufanie do rzetelności i bezstronności biegłego, a sama Z. W. (1) potwierdziła zawarte w niej wnioski. Ustalając stan faktyczny sąd oparł się także na protokole kontroli w spółce (...) z dnia 9 maja 2007 roku. Protokół ten został sporządzony przez osoby dysponujące wiedzą i kwalifikacjami niezbędnymi do przeprowadzenia takiej kontroli i posiadającymi w tym zakresie niezbędne kwalifikacje. Wskazać należy, iż w toku postępowania ustalenia zawarte w tym protokole nie były kwestionowane. Ponadto przeprowadzona kontrola bazowała na dokumentach dostarczonych przez samą spółkę. Ponadto sąd miał na uwadze, iż na ustaleniach zawartych w tym protokole sporządzona została decyzja Naczelnika Urzędu Celnego I w Ł. z dnia 24.09.2010r. sygnatura 361000 - (...)9110-62/10/DJ, która uprawomocniła się. W ocenie sądu w sprawie brak jest podstaw do tego by kwestionować ustalenia zawarte tak w protokole kontroli jak i decyzji Naczelnika UC I w Ł.. Tym bardziej, że obydwie dokumenty zostały sporządzone przez osoby do tego upoważnione, w których zakresie upoważnienia mieściło się sporządzenie takich dokumentów. ustalając stan faktyczny nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych nie przyznających się do winy. W ocenie sądu wyjaśnienia te są wyrazem linii obrony przyjętej przez oskarżonych na potrzeby toczącego się postępowania, a obliczonej na uniknięcie odpowiedzialności karnej. Jednakże w konfrontacji z pozostałym materiałem zgromadzonym w sprawie nie mogą się one ostać jako wiarygodne. Ustalając stan faktyczny sąd oparł się na załączonych do akt sprawy dokumentach w postaci danych o karalności, których autentyczności i rzetelność nie była kwestionowana na żadnym etapie postępowania. Ustalając stan faktyczny sąd oparł się także na załączonych do akt sprawy oświadczeniach nabywców oleju opałowego. W ocenie sądu oświadczenia te za wyjątkiem tych znajdujących się na kartach 1647 - 1668 i od 1670 - (...), (...) oraz tych wystawionych na nazwiska T. K. (2), M. T. (2), J. S. (4) stwierdzają nieprawdę co do faktu zakupu przez osoby w nich wskazane oleju opałowego. Są natomiast dowodem okoliczności, iż oskarżeni podejmowali działania mające uzasadnić obrót tak znacznymi ilościami oleju opałowego w ich spółce. Ponadto oświadczenia te są dowodem na to, iż były wypisane niezgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego. W tej sytuacji powyższe oświadczenia choć niezgodne z prawdą stanowiły dla sądu podstawę do czynienia ustaleń faktycznych.

Czyn zarzucony oskarżony jest bezprawny, zawiniony i karygodny. Oskarżeni mieli możliwość zachowania się zgodnie z normami prawa, jednakże świadomie im uchybili. Oskarżeni rozumieli znaczenie swojego czynu i mogli pokierować swoim postępowaniem. Wartość wyrządzonej szkody, działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie pozwalają na uznanie, iż społeczna szkodliwość czynu zarzuconego oskarżonym nie jest znaczna.

W oparciu o ustalony stan faktyczny sąd uznał oskarżonych za winnych tego, że w okresie czasu od 1 września 2005r. do 31 grudnia 2006r. działając wspólnie i w porozumieniu w wykonaniu tego samego zamiaru w krótkich odstępach czasu nie ujawnili Naczelnikowi Urzędu Celnego I W Ł. mającemu siedzibę przy ul. (...) faktu sprzedaży przez firmę (...) z o.o. z siedzibą w P. przy ul. (...) oleju opałowego wprowadzonego do obrotu na podstawie nierzetelnych i nie spełniających wymogów Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego z dnia 22 kwietnia 2004r. z zm. oświadczeń nabywców oleju opałowego, co spowodowało powstanie obowiązku

podatkowego z tytułu sprzedaży wyrobów akcyzowych z naruszeniem warunków do zastosowania obniżonej stawki podatku akcyzowego, przez co uszczuplili podatek akcyzowy w łącznej wysokości 12.143.857,00 złotych - co stanowi wielką wartość zgodnie z art. 53 § 16 k.k.s., czym wypełnili dyspozycje art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Przepis artykułu 54 § 1 k.k.s. penalizuje zachowanie polegające na nieujawnieniu właściwemu organowi samego przedmiotu opodatkowania lub podstawy opodatkowania. Przepis dotyczy sytuacji gdy na podatniku ciąży zobowiązanie podatkowe i nie dotyczy sytuacji gdy zobowiązanie powstaje dopiero w wyniku decyzji kształtującej organu podatkowego. Podmiotem czynu zabronionego jest podmiot posiadający status podatnika. Podatnikami w zakresie podatku akcyzowego są osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej. Przepis to ma charakter materialny i jego skutkiem jest narażenie na uszczuplenie podatku. Jest to przestępstwo umyślne, można je popełnić z zamiarem bezpośrednim gdy sprawca chce uchylić się od opodatkowania. Przepis artykułu 6 § 2 k.k.s określa sytuację wielkość zachowań podejmowanych przez sprawcę na przestrzeni określonego przedziału czasowego, wskazując, iż dwa lub więcej zachowań powziętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, lub przy wykorzystaniu tej samej sposobności uważa się za jeden czyn zabroniony, a w zakresie czynów polegających na uszczupleniu należności publicznoprawnej za krótki okres czasu uważa się okres do 6 miesięcy. W rozpoznawanej sprawie w świetle poczynionych ustaleń nie budzi wątpliwości, iż oskarżeni działali z góry powziętym zamiarem jakim było wykorzystanie do rozliczeń za sprzedany olej opałowy obniżoną stawkę podatku Natomiast artykuł 38 § 2 pkt. 1 k.k.s. przewiduje obostrzenie kary w sytuacji gdy sprawca popełnia czyn zabroniony określony w art. 54 § 1 k.k.s. , a kwota uszczuplonej należności publiczno prawnej jest wielka. Wielką wartością zgodnie z art. 53 § 16 k.k.s. jest wartość która w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza tysiąckrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia. Od 1 stycznia 2005r. minimalne wynagrodzenie wynosiło 849 złotych, a od 1 stycznia 2006r. 899,10 złotych. Przepis artykułu 9 § 3 k.k.s rozszerza odpowiedzialność za przestępstwa skarbowe także na osoby, które na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmują się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi osoby fizycznej, prawnej, lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną. W rozpoznawanej sprawie w sposób nie budzący wątpliwości ustalone zostało, iż opisane powyżej oświadczenia nabywców oleju opałowego na cele grzewcze nie spełniały wymogów do skorzystania z obniżonej stawki podatku akcyzowego określonych w § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.04.2004r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego. W tej sytuacji spółka (...) nie mogła korzystać obniżonej stawki podatku akcyzowego, co jednakże czyniła i naraziła tym należny podatek na uszczuplenie. Przy czym w sprawie ustalono także, iż w spółce sporządzane były oświadczenia o nabyciu oleju opałowego na cele grzewcze w sposób czyniący zadość wymaganiom rozporządzenia na co wskazują oświadczenia znajdujące się na kartach 1647 - 1668 i od 1670 - (...), (...) akt sprawy. Wskazać ponadto należy, iż w sprawie ustalono, iż wskazani w oświadczeniach nabywcy w rzeczywistości nigdy tego oleju nie nabyli. Już sama ilość oleju opałowego jaką miały nabyć te osoby budzi wątpliwości co do autentyczności tych oświadczeń. Jednocześnie w sprawie ustalono, iż sprawami finansowymi spółki zajmowali się J. W. (1) i A. W. (1) na co wskazują w swoich zeznaniach świadkowie. To oni kierowali bieżącą działalnością spółki, to oskarżeni zarządzali sprawami finansowymi spółki i do nich należały decyzje w tym zakresie. Jednocześnie wskazać należy, iż tylko oskarżeni mieli interes w tym by dokonywać takich operacji. W oparciu o ustalony stan faktyczny sąd uznał, iż oskarżeni mieli świadomość, iż wystawiane są niespełniające wymagań rozporządzenia oświadczenia nabywców oleju opałowego, a ponadto mieli świadomość, iż są one niezgodne z prawdą. Nie sposób uznać, iż osoby zajmujące się bieżącą działalnością spółki nie miały świadomości jak znaczne ilości oleju opałowego spółka sprzedaje i to w dodatku osobom fizycznym, nie prowadzącym działalności gospodarczej. A co więcej osobom których nazwiska bardzo często powtarzają się, jak wynika z załączonych do akt sprawy oświadczeń niektórzy z nabywców mieli nabywać olej opałowy w ilościach rzędu 20.000 litrów dziennie. W ocenie sądu oskarżeni działali umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W tej sytuacji sąd uznając winę oskarżonych wymierzył im kary po 2 lata pozbawienia wolności i 600 stawek dziennych grzywny po 200 złotych każda. Określając wymiar kary wobec J. W. (1) sąd miał na uwadze, iż oskarżony A. W. (1) był karany. Także na niekorzyść oskarżonego sąd poczytał wysokość uszczuplonego podatku. Również na niekorzyść oskarżonego sąd poczytał sposób działania, fakt jego uprzedniego zaplanowania i realizowania z góry powziętego zamiaru. Określając wymiar kary wobec J. W. (1) sąd poczytał na korzyść oskarżonego jego uprzednią niekaralność, natomiast na niekorzyść oskarżonego poczytał wysokość uszczuplonego podatku. Również

na niekorzyść oskarżonego sąd poczytał sposób działania, fakt jego uprzedniego zaplanowania i realizowania z góry powziętego zamiaru. Określając wymiar kary grzywny sąd miał na uwadze wartość korzyści jaką oskarżeni odnieśli z popełnionego przestępstwa w ocenie sądu wysokość wymierzonej grzywny jest adekwatna do korzyści jaką oskarżeni osiągnęli w wyniku popełnionego przestępstwa.

Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. sąd warunkowo zawiesił oskarżonym wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności na okres próby. W ocenie sądu oskarżeni pomimo orzeczenia kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będą przestrzegać porządku prawnego i nie popełnią ponownie przestępstwa, w szczególności oskarżony J. W. (1), który nie był uprzednio karany. W szczególności 4 letni okres próby będzie wystarczający by oskarżeni wykazali, iż będą przestrzegać porządku prawnego.

Sąd rozpoznając sprawę stosownie do dyspozycji art. 4 § 1 k.k. zastosował wobec oskarżonych ustawę - w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu, a nie dacie wyrokowania, jako względniejszą dla sprawcy. Ustawa w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją przewidywała bowiem dłuższy okresu warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, jak też pozwalała warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w większym wymiarze oraz pozwalała na zawieszenie wykonania kary wobec sprawcy wcześniej skazanego na karę pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. sąd obciążył oskarżonych częściowo kosztami sądowymi w kwotach po 24.977,50. W ocenie sądu sytuacja majątkowa oskarżonych pozwoli im na uiszczenie kosztów sądowych w orzeczonej wysokości bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania ich i ich najbliższych.

SSR J. Smockiewicz