

Sygn. akt III RC 194/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Łowiczu w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Honorata Wójcik

Protokolant: st.sekr.sąd. Elżbieta Gołaszewska

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2019 roku

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko P. K.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

1. uchyla z dniem 01 grudnia 2018 roku obowiązek alimentacyjny K. K. wobec jego pełnoletniej córki P. K. ustalony w wyroku w sprawie I C 381/13 z dnia 27.06.2013 roku,
2. znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania.

Sygn. akt III RC 194/18

UZASADNIENIE

Powód K. K. w pozwie z dnia 30 listopada 2018 roku skierowanym przeciwko pozwanej P. K. wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego. Powód podniósł, iż pozwana ukończyła szkołę średnią, posiada wykształcenie i zawód, który pozwala jej na zdobycie środków na utrzymanie, a nadto, że ma na utrzymaniu jeszcze 2 letnie dziecko (pозew – k. 2 - 5).

W odpowiedzi na pozew z dnia 05 marca 2019 roku pozwana P. K. podniosła, że nie osiągnęła zdolności do samodzielnego utrzymania, zdiagnozowano u niej chorobę nadgarstka prawego, przeszła operację, choruje na tarczycę, ma podejrzenie torbieli na jajnikach a nadto podjęła naukę w Policealnej Szkole Centrum (...) w kierunku technik usług kosmetycznych i kurs manikiurzystki w S.. (odpowiedź na pozew – k. 17-21).

Na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2019 roku powód poparł powództwo, precyzując że na wypadek nie uwzględnienia wniosku wnosi o obniżenie alimentów do kwoty po 100 złotych. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa (k. 69).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana P. K., urodzona (...), jest córką powoda K. K. .

(okoliczność bezsporna)

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi, I Wydziału Cywilnego z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie I C 381/13 zasądzone zostały od K. K. na rzecz jego małoletniej wówczas córki P. K. alimenty w wysokości 500 złotych miesięcznie.

(dowód: wyrok z dnia 27.06.2013 r. k – 175 z akt sprawy I C 381/13)

Gdy ostatnio Sąd ustalał wysokość alimentów pozwany P. K. miała 14 lat, była uczniem szkoły gimnazjalnej. Podczas praktyk potrzebny był mu strój galowy wartości około 500 złotych. Koszty jej utrzymania zostały określone na 1000 złotych. Mieszkała z matką w domu dziadków macierzystych. Matka powódki prowadziła własną działalność kwiaciarnię, z której osiągała dochód około 1500 złotych miesięcznie.

(dowód: dokumenty z akt sprawy I C 381/13 Sądu Okręgowego w Łodzi)

Powód K. K. miał 36 lat i pracował jako operator przetwórstwa mięsnego w ubojni drobiu w L. . Prace wykonywał 5-6 godzin dziennie. Otrzymywał wynagrodzenie 1550 złotych netto. Pozwany mieszkał w domu rodziców i dokładał 200-300 złotych do opłat. Pozwany ponosił koszty dojazdu do pracy oraz spłaty rat kredytu w wysokości 500 złotych miesięcznie.

(dowód: dokumenty z akt sprawy I C 381/13 Sądu Okręgowego w Łodzi)

Obecnie P. K. jest absolwentem szkoły ponadgimnazjalnej. Od 1 października 2018 roku rozpoczęła naukę w Akademii (...) w Ł. na kierunku germanistyka. Zrezygnowała z tej nauki w listopadzie 2018 r. ponieważ jak oceniła osoba prowadząca tam zajęcia nic nie umiała. W grudniu 2018 r. zapisała się do Zaocznej Policealnej Szkoły Centrum (...) w S. w systemie zaocznym w kierunku technik usług kosmetycznych. Zjazdy ma dwa, trzy razy w miesiącu w weekendy. Nauka jest płatna 150 złotych miesięcznie. Rozpoczęła też 09 kwietnia 2019 r. naukę na kursie manikiurzystki. Jest to 10 miesięczny, płatny kurs. Pozwana mieszka z dziadkami macierzystymi, jej matka pracuje za granicą w Szwajcarii i ponosi w większości koszty utrzymania pozwanej. P. K. jest również konsultantką sieci A.. Pracowała przez dwa miesiące w Biedronce, ale z pracy tej zrezygnowała. Ma stwierdzonych kilka schorzeń, w tym chorobę nadgarstka, jajników, tarczycy, nerwicę. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Na swoje utrzymanie potrzebuje około 2000 złotych miesięcznie.

(dowód: zeznania P. K. – k. 50, 51, 69, zaświadczenia k. 67,68)

K. K. ma 42 lata, pracuje jako aparatury przetwórstwa mięsnego, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 2.800 zł miesięcznie netto. Nie utrzymuje kontaktów z córką. Powód mieszka w domu będącym własnością obecnej żony w jej niewielkim gospodarstwie razem z jej 3 dziećmi. Wspólnie również posiadają 1 dziecko, dwuletniego syna. Ponosi w całości koszty jego utrzymania. Na utrzymanie domu i dziecka wydaje 1000 złotych miesięcznie. Żona otrzymuje 500 plus i alimenty na 3 dzieci.

(dowód: zeznania powoda – k. 50, 51, 69v)

Sąd oparł się na zeznaniach stron, których wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu oraz przedłożonych dokumentach, których wiarygodności strony nie kwestionowały.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione co do zasady, zatem Sąd uchylił z dniem 1 grudnia 2018 roku obowiązek alimentacyjny K. K. wobec jego pełnoletniej córki ustalony w pkt. 3 wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie I C 381/13 z dnia 27.06.2013 roku.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. oboje rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Określenie zakresu obowiązku alimentacyjnego powinno być dokonane przy uwzględnieniu przepisu art. 135 § 1 k.r.o., z którego wynika, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych

i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wedle art. 96 k.r.o. obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku „troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka” i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej. Jedyną decydującą okolicznością warunkującą trwanie bądź ustanie obowiązku alimentacyjnego jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie.

Nałożony na rodziców obowiązek alimentacyjny w stosunku do własnego dziecka podlega regulacji specjalnej i uprzywilejowanej. Wynika to z tekstu art. 133 § 1 k.r.o. Czas trwania tego obowiązku nie jest ograniczony terminem i nie pozostaje też w zależności od osiągnięcia przez uprawnionego określonego stopnia wykształcenia. Jedyną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie obowiązku, jest to, czy dziecko może się utrzymać samodzielnie.

Zgodnie z treścią art. 133 par 3 k.r.o. rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (Kodeks Rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, pod red. K. P., T. D., Pokrewieństwo i powinowactwo. Obowiązek alimentacyjny, s. 962-963, W. 2009, LexisNexis).

Zatem, jak to wynika z obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka – obowiązek ten ustaje, gdy dziecko osiągnie samodzielność życiową, co z reguły łączy się

z możliwością podjęcia pracy zarobkowej. Możliwość podjęcia pracy zarobkowej nie może być jednak rozważana w oderwaniu od osobistej i życiowej sytuacji uprawnionego, w tym wypadku P. K. . Ukończyła ona szkołę średnią . Nie dołożyła jednak należytej staranności, aby uzyskać wyższe kwalifikacje zawodowe studiując na publicznej uczelni germanistykę , wybierając taką uczelnię z której nie była zadowolona. Obecnie co prawda rozpoczęła naukę w zdobycia drugiego zawodu, jednakże jest to nauka w systemie zaocznym i płatna. Wybrała kierunek wymagający sprawności manualnej , mimo , że jak sama podnosi miała problemy z nadgarstkiem. Okoliczność ta może wskazywać na podjęcie nauki przez pozwaną na potrzeby niniejszej sprawy , lub brak problemów zdrowotnych w tym zakresie , choć na tę okoliczność pozwana się powołuje. . (...) nauki jaka wybrała , nie koliduje z możliwością wykonywania pracy , bowiem zajęcia odbywają się w systemie weekendowym. Pozwana zatem ma możliwości zarobkowania na własne utrzymanie w ciągu tygodnia przy dołożeniu należytej staranności poszukiwania pracy. W ocenie Sądu , czas przeznaczony również na wykonywanie pracy jako konsultantka A. może spożytkować na pracę przynosząca jej wymierne korzyści materialne , skoro , jak twierdzi tych nie ma z pracy konsultantki. Jest osobą młodą , nie obciążoną żadnymi obowiązkami poza nauką, korzystająca ze wsparcia matki i dziadków. Zatem , podjęcie pracy, choćby na część etatu da jej możliwość zaspakajania własnych potrzeb.

Rodzice, dla którychłożenie na potrzeby dziecka pełnoletniego oznaczałoby uszczerbek w zakresie kosztów utrzymania własnego mogą uchylić się od takiego obowiązku. Powód K. K. wykazał, iż ponosi uszczerbek w zakresie własnego utrzymania w skutek obciążenia alimentacyjnego na rzecz pełnoletniej córki , która nie pracuje choć , dałoby jej to możliwość samodzielnego utrzymania się. Ma obecnie na utrzymaniu kolejne dziecko , które z racji swojego wieku wymaga z jego stronyłożenia na utrzymanie, zatem zmniejszyły się jego możliwości finansowe.

Sąd uznał zatem, że zachodzą postawy do uchylecia obowiązku alimentacyjnego K. K. wobec jego pełnoletniej córki P. K. z dniem 01 grudnia 2018 roku, kiedy to zaprzestała nauki w systemie dziennym.

Sąd nie obciążył stron kosztami postępowania, które zniósł wzajemnie między stronami.