

Sygnatura akt II1 Co 1298/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2022 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, Sekcja Egzekucyjna przy II Wydziale Cywilnym, w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2022 w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela W. P.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. R. w sprawie Km 503/19

przeciwko dłużnikowi P. R.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

ze skargi na czynność komornika sądowego

na skutek skargi dłużnika na orzeczenie referendarza sądowego wydane w dniu 23 maja 2022 roku w sprawie o sygnaturze akt II 1 Co 497/22

**postanawia:**

1. zwolnić dłużnika P. R. od kosztów sądowych w zakresie opłaty od skargi na orzeczenie referendarza sądowego w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
2. utrzymać zaskarżone orzeczenie referendarza sądowego w mocy w całości.

Sygnatura akt II 1 Co 1298/22

## UZASADNIENIE

**do postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 roku**

Postanowieniem z dnia 23 maja 2022 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi odrzuciła skargę dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. R. w sprawie Km 503/19 wobec nieuzupełnienia przez skarżącego w terminie określonym przez Sąd braków formalnych i fiskalnych skargi w postaci: uiszczenia opłaty od skargi na czynność komornika sądowego, złożenie odpisu skargi oraz precyzyjnego wskazania czynności komornika sądowego, której skarga złożona w przedmiotowej sprawie dotyczyła. Jak wynika z uzasadnienia postanowienia z dnia 23 maja 2022 roku wydanego przez referendarza sądowego - braki fiskalne i formalne skargi nie zostały przez dłużnika uzupełnione w terminie, a jedynie złożył on do sprawy nowe pisma. Dalej w treści uzasadniania sporządzonego przez referendarza sądowego do spornego postanowienia z dnia 23 maja 2022 roku wskazano, że referendarz sądowy – po weryfikacji tytułu wykonawczego i analizie akt egzekucyjnych - nie stwierdziła żadnych podstaw do podjęcia czynności nadzorczych w toku postępowania Km 503/19 (postanowienie wydane w sprawie II 1 Co 497/22 w dniu 23 maja 2022 roku - k. 23).

W dniu 4 czerwca 2022 roku (w ustawowym terminie), na powyższe postanowienie skargę wniósł dłużnik. Podniósł on w jej treści szereg zarzutów pod adresem działań komornika sądowego A. R. w toku egzekucji i zarzutów pod adresem tytułu wykonawczego będącego podstawą prowadzenia jej przeciwko niemu (skarga na orzeczenie referendarza sądowego k. 26).

Wierzyciel nie złożył odpowiedzi na skargę (zarządzenie k. 35, (...) k. 38).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Skarga dłużnika na orzeczenie referendarza sądowego nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań merytorycznych w przedmiotowej sprawie wskazać należy, że sąd rejonowy rozpoznający skargę na orzeczenie jako sąd drugiej instancji działa jedynie w granicach zaskarżenia (art. 378 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. w związku z art. 767 ze znacznikiem 3a § 3 k.p.c.). Sąd ten nie może również wychodzić poza merytoryczną treść orzeczenia referendarza sądowego, którym w przedmiotowej sprawie było postanowienie o odrzuceniu skargi na czynność komornika sądowego na skutek braku uzupełnienia jego braków fiskalnych i formalnych. Jedynie więc prawidłowość takiego rozstrzygnięcia referendarza sądowego było przedmiotem rozważań sądu drugiej instancji. Inne twierdzenia i wnioski dłużnika zawarte w jego wniosku o sporządzenie uzasadnienia do postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 roku pozostaną bez dalszych i szerszych rozważań.

Analiza akt przedmiotowej sprawy pozwoliła na przyjęcie, że orzeczenie referendarza sądowego z dnia 23 maja 2022 roku odpowiada prawu. W aktach tych sąd bowiem nie ujawnił, aby dłużnik uzupełnił braki fiskalne i formalne złożonej przez niego skargi na czynność komornika sądowego. Zarządzenie w przedmiocie wezwania go do ich uzupełnienia zostało mu doręczone w dniu 25 kwietnia 2022 roku. W ich uzupełnieniu dłużnik złożył jedynie odpis skargi i pismo procesowe, w którym wskazywał na szereg nieprawidłowości w działach komornika sądowego, kilka kwestionowanych przez niego czynności w toku egzekucji w tym dokonanych w 2020 roku. Braki fiskalne skargi nie zostały jednak przez dłużnika uzupełnione. Nie wskazał on również w sposób precyzyjny czynności komornika sądowego, której dotyczyła jego skarga z dnia 1 grudnia 2021 roku złożona do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Za niewykraczające należy w tym zakresie wskazać powołanie przez dłużnika szeregu kwestionowanych czynności w toku całego trwania egzekucji, gdyż środek zaskarżenia jakim jest niewątpliwie skarga na czynność komornika sądowego winna wskazywać tę czynność w sposób precyzyjny i zindywidualizowany. Każda zaś czynność komornika sądowego podlega odrębnemu zaskarżeniu.

Wobec nieuzupełnienia przez dłużnika braków fiskalnych skargi na czynność komornika sądowego i wszystkich jej braków formalnych, zasadnie referendarz sądowy – na podstawie art. 767 ze znacznikiem 3 k.p.c. odrzuciła złożoną przez niego skargę na czynność komornika sądowego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 767 3a k.p.c. Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie – w punkcie 2 sentencji postanowienia.

Wobec trudnej sytuacji materialnej dłużnika Sąd zwolnił go od kosztów sądowych w zakresie opłaty do skargi na orzeczenie referendarza sądowego – w punkcie 1 sentencji postanowienia.