

Sygn. akt II 1 Co 578/16

POSTANOWIENIE

dnia 4 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny - Sekcja Egzekucyjna

w osobie SSR Kamila Kazimierczaka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 kwietnia 2016 r. w Ł.

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) Bank Spółki Akcyjnej

przeciwko M. S. i S. S.'owi

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek skargi wierzyciela na postanowienie Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z dnia 14 stycznia 2016 r. wydane sprawie II 1 Co 41/16

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania w tej sprawie i oddalić wniosek wierzyciela o wydanie dalszego tytułu wykonawczego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi umorzył postępowanie w sprawie II 1 Co 41/15 powołując się na art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z dnia 12 listopada 2015 r. poz. 1854), zgodnie z którym postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlega umorzeniu. Na to orzeczenie skargę złożył wierzyciel podnosząc, że występował on o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego w trybie art. 793 k.p.c., nie zaś o nadanie klauzuli wykonalności. W konsekwencji w przedmiotowym postępowaniu nie powinien znaleźć zastosowania przepis art. 11 ust. 1 ww. ustawy nowelizującej o umorzeniu postępowania.

Sąd zważył, co następuje

Skarga okazała się zasadna częściowo.

W przedmiotowej sprawie wierzyciel wystąpił o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, nie zaś o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Przepisy, które regulują kwestię nadawania klauzuli wykonalności - w tym przepis ustawy nowelizującej, który wobec zniesienia instytucji bankowych tytułów egzekucyjnych przewiduje umorzenie postępowań klauzulowych wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie tej ustawy - nie ma zastosowania w tej sprawie. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 11 ust. 3 bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Dlatego też umorzenie postępowania w tej sprawie nie było prawidłowe.

W dalszej kolejności należało się odnieść merytorycznie do wniosku o wydanie dalszego tytułu wykonawczego.

Wierzyciel wskazał, we wniosku, że kolejny tytuł wykonawczy jest mu niezbędny do wszczęcia egzekucji z nieruchomości przeciwko dłużnikom, natomiast otrzymany tytuł wykonawczy został złożony w sądzie wieczystoksięgowym w związku z ustanowieniem hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika. W konsekwencji, wierzyciel utracił możliwość skierowania sprawy do postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 793 k.p.c. w razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydawać dalsze tytuły, oznaczając cel, do którego mają służyć, i ich liczbę porządkową.

Wypada zauważyć, że przepis ten nie przewiduje wprost możliwości wydania dalszego tytułu wykonawczego, czy to celem ustanowienia zabezpieczenia wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej, czy to – jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie - celem wszczęcia egzekucji wobec wcześniejszego złożenia wniosku o ustanowienie hipoteki przymusowej. Jednakże wobec przyjęcia poglądu, wyrażonego w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2005 r. w sprawie III CZP 101/05, zgodnie z którym do dokonania wpisu hipoteki przymusowej niezbędne jest przedstawienie oryginału tytułu wykonawczego – należy stwierdzić, że wierzyciel po złożeniu wniosku o wpis hipoteki przymusowej zostaje pozbawiony możliwości wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Nie dysponuje już bowiem tytułem wykonawczym, który jest mu niezbędny do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W konsekwencji należy uznać, że przepis art. 793 pozwala na wydanie dalszego tytułu wykonawczego celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jeżeli wcześniej wierzyciel złożył tytuł wykonawczy celem ustanowienia hipoteki przymusowej. W przedmiotowej sprawie wierzyciel złożył wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego celem wszczęcia egzekucji z nieruchomości dłużników.

Należy jednak zauważyć, że w tej sprawie, do wystawienia przez sąd dalszego tytułu wykonawczego, byłoby niezbędne przedstawienie przez bank dalszego bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego w oparciu o art. 96 ust. 3 Prawa bankowego. Trzeba jednak mieć na uwadze, że przepis ten został uchylony ww. ustawą nowelizującą, która weszła w życie w dniu 27 listopada 2015 r. Wierzyciel załączył do wniosku dalszy bankowy tytuł egzekucyjny sporządzony w dniu 14 grudnia 2015 r. Wobec uchylenia tego przepisu i braku istnienia w tym zakresie przepisów intertemporalnych należy uznać, że bank nie mógł takiego dokumentu wystawić po 26 listopada 2015r. W konsekwencji, nie jest możliwe wystawienie dalszego tytułu wykonawczego, kiedy zachodzi niemożliwość przedstawienia przez bank dalszego bankowego tytułu egzekucyjnego. Na koniec zauważyć należy, że z treści wniosku oraz treści nowo wystawionego bankowego tytułu egzekucyjnego wynika, że wystawiono go w odniesieniu do kwoty wyższej niż tytuł pierwotny, co nie jest w ogóle dopuszczalne w wypadku dalszego tytułu wykonawczego, wydawanego na podstawie art. 793 k.p.c., którego cechą konstruktywną jest identyczność z pierwotnym tytułem.

W świetle powyższych okoliczności, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 767^{3a} k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. odpis orzeczenia doręczyć:

- pełnomocnikowi wierzyciela bez pouczenia

2. zakreślić nr sprawy w Rep. Co