

sygnatura akt II 1 C 75/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w II Wydziale Cywilnym – Sekcji Egzekucyjnej

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Brackowska

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2019 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **D. I.**

przeciwko **Miastu Ł. – Zarządowi Lokali Miejskich w Ł.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Grodzki w dniu 21 grudnia 2002 roku w sprawie VIII Nc 2989/02, któremu klauzula wykonalności została nadana w dniu 30 stycznia 2003 roku - w całości;
2. zasądza od pozwanego Miasta Ł. – Zarządu Lokali Miejskich w Ł. na rzecz powoda D. I. kwotę 4.367 zł (cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygnatura akt II 1 C 75/19

UZASADNIENIE

W pozwie z 16 września 2019 roku (data nadania w UP), skierowanym przeciwko Miastu Ł. – Zarządowi Lokali Miejskich w Ł., powód D. I. – reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego, wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Grodzki wydanego w sprawie VIII Nc 2989/02 z dnia 21 grudnia 2002 roku, opatrzonego klauzulą wykonalności. Powód wniósł również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. K. w sprawie Km 321/19. Jako podstawę faktyczną swojego roszczenia powód wskazał przedawnienie roszczeń (pozew k. 3-5, pełnomocnictwo - 6).

Postanowieniem z dnia 26 września 2019 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny Sekcja Egzekucyjna zabezpieczył powództwo złożone w przedmiotowej sprawie w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko powodowi przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. K. w sprawie Km 321/19 do czasu prawomocnego rozpoznania przedmiotowej sprawy (postanowienie k. 14).

W odpowiedzi na pozew z dnia 18 października 2019 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany nie zaprzeczył, że od ostatniej dokonaj przez niego czynności podjętej w celu dochodzenia roszczenia od powoda minął okresu pozwalający na uznanie, że w jego zakresie doszło do upływu terminu przedawnienia. Jednak wskazał, że podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, a podnosząc go powód

działa na szkodę wszystkich mieszkańców wspólnoty samorządowej jaką jest Gmina Ł. (odpowiedź na pozew k. 24, pełnomocnictwo k. 25).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 grudnia 2002 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Grodzki wydał w sprawie VIII Nc 2989/02 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanym D. I., W. I., B. I. i R. I. aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda Gminy Ł. – Administracji (...) Ł. (...) w Ł. kwotę 4.388,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21 grudnia 2002 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 622,80 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu. Klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty nadano w dniu 30 stycznia 2003 roku (kopia nakazu zapłaty k. 9).

Na podstawie wyżej opisanego tytułu wykonawczego wierzyciel złożył wniosek o egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. K. – przeciwko dłużnikom D. i R. I.. Postępowanie egzekucyjne w tejże sprawie zawisło za sygnaturą akt Km 321/19. W jego toku nie wyegzekwowano na rzecz wierzyciela żadnych kwot. Obecnie pozostaje zawieszona na mocy postanowienia tutejszego Sądu Rejonowego z dnia 26 września 2019 roku. Na tytule wykonawczym znajdującym się w aktach sprawy egzekucyjnej brak jest wzmianek o jakichkolwiek innych postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych w przeszłości na jego podstawie (załączone akta Km).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dokumentów znajdujących się w sprawie oraz załączonych aktach postępowania egzekucyjnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo złożone w przedmiotowej sprawie oparte o zarzut przedawnienia roszczenia okazało się być w całości zasadne. Jak stanowi bowiem art. 125 k.c., roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat sześciu (przepis w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 lipca 2018 roku znajdującym zastosowanie w przedmiotowej sprawie), chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Zażądanie po wydaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, na skutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane, to między innymi podniesienie zarzutu przedawnienia zasądzonych roszczeń i upływ czasu. W tym zakresie powód powołał się więc na uprawnioną przesłankę pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, opisaną w art. 840 § 1 punkt 2 kodeksu postępowania cywilnego.

W tej sprawie wystąpił upływ długiego czasu od wydania orzeczenia. Pozwany, jak sam przyznał, nie dokonywał czynności niezbędnych do przerwania biegu terminu przedawnienia należności objętych spornym tytułem wykonawczym, co spowodowało spełnienie się ustawowej przesłanki opisanej w przepisie powołanym. Pozbawienie spornego tytułu wykonawczego wykonalności – w całości okazało się być zasadnym.

Podniesiony przez stronę pozwaną w treści odpowiedzi na pozew zarzut naruszenia przez powoda zasad współzycia społecznego na skutek zgłoszenia zarzutu przedawnienia jest zupełnie chybionym, gdyż wynika z przysługujących powodowi uprawnień procesowych. W ocenie Sądu, za niedochowanie należytej staranności należy potraktować nie skierowanie przez stronę pozwaną – mającą dbać o dyscyplinę finansów publicznych Gminy Ł. i na stałe korzystającej z fachowej obsługi prawnej - spornego tytułu wykonawczego na drogę egzekucji przez okres – co należy podkreślić = 16 lat. Konsekwencje takiego działania musi ponieść sam pozwany.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności na wynik postępowania – art. 98 k.p.c. Na koszty zasądzone od pozwanego na rzecz powoda składa się opłata do pozwu – 750 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika fachowego – 3.600 zł.

Sąd również zauważa, że omyłkowo nie zamieścił w wyroku stwierdzenia, że pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności dotyczy jedynie osoby powoda. Pozwany winien rozważyć złożenie w tym zakresie środka zaskarżenia od wyroku z dnia 28 listopada 2019 roku. Jednak co należy również zauważyć, sporny tytuł wykonawczy jest również

w całości przedawniony w stosunku do drugiego z dłużników, a w aktach egzekucyjnych brak jest jakichkolwiek informacji o wszczęciu przeciwko niemu czynności egzekucyjnych w sprawie Km 321/19. Po ich wszczęciu brak jest możliwości wykluczenia, że drugi z dłużników również wystąpi na drogę postępowania sądowo z pozwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (który z dużym prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością okaże się zasadny), co narazi stronę pozwaną na dodatkowe koszty sądowe.

Z/ wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.