

**Sygn. akt II 1 C 11/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Braczkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa T. P.

przeciwko (...) Spółka Jawna z siedzibą w S.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

na skutek sprzeciwu pozwanego od wyroku zaocznego z dnia 17 kwietnia 2018 roku

utrzymuje wyrok zaoczny z dnia 17 kwietnia 2018 roku w mocy w całości.

**Sygnatura akt II 1 C 11/18**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 stycznia 2018 roku, skierowanym przeciwko (...) Spółka Jawna w S., złożonym do Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli, powódka T. P. wniosła o zwolnienie od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi B. G. w sprawie Km 1621/17 (i innych), ruchomości w postaci telewizora marki S. numer seryjny (...). W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że ruchomość ta stanowi jej własność i została przez nią nabyta w dniu 13 stycznia 2012 roku. Wniosła również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego B. G. w zakresie egzekucji skierowanej do spornej ruchomości (pozew k. 2, dowód nadania k. 51).

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał tutejszemu Sądowi Rejonowemu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do jej rozpoznania (postanowienie k. 6).

Postanowieniem z dnia 2 marca 2018 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny - Sekcja Egzekucyjna zabezpieczył powództwo złożone w przedmiotowej sprawie w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi B. G. w sprawie Km 1621/17 (i innych, w których dokonano zajęcia spornej ruchomości) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (postanowienie k. 15).

Wyrokiem zaocznym z dnia 17 kwietnia 2018 roku wydanym w sprawie II 1 C 11/18 Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny Sekcja Egzekucyjna zwolnił od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi B. G. w sprawie Km 1621/17 telewizor L. marki S. (...).

Stanowiący własność powódki T. P. oraz zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 30 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania. Odpisy wyroku zaocznego zostały doręczone stronom postępowania: powódce w dniu 4 maja 2018 roku, a pozwanemu w dniu 30 kwietnia 2018 roku (wyrok zaoczny k. 23, (...) – k. 24-25).

W dniu 14 maja 2018 roku (w ustawowym terminie) sprzeciw od powyższego wyroku zaocznego wniósł pozwany, reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego. Wyrok zaoczny został przez niego zaskarżony w całości. We wstępnej części sprzeciwu jako strona powodowa została wskazana A. F.. Pełnomocnik pozwanego wniósł o uchylenie wyroku zaocznego, oddalenie powództwa a także o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu pełnomocnik pozwanego wskazał, że roszczenie w niniejszej sprawie jest niezasadne niezależnie od przedstawionego wraz z pozwem dowodu zakupu spornego telewizora. Wskazał przy tym, że zawarta pomiędzy powódką a jej mężem (dłużnikiem) umowa o rozdzielenie majątkowej jest wobec niego nieskuteczna. Co więcej pełnomocnik pozwanego wskazał, że roszczenie dochodzone w przedmiotowej sprawie jest przedawnione, gdyż zostało wniesione po upływie miesięcznego terminu na jego złożenie od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa przez stronę powodową. Pełnomocnik pozwanego podkreślił, iż powódka o naruszeniu jej praw dowiedziała się najpóźniej w dniu 14 grudnia 2017 roku podczas czynności zajęcia (sprzeciw k. 26-27, pełnomocnictwo k. 28).

W piśmie procesowym z dnia 2 sierpnia 2018 roku powódka wskazała, że to nie A. F. jest powodem w przedmiotowej sprawie oraz że nie zawierała z dłużnikiem żadnej umowy o ustanowieniu rozdzielenie majątkowej, gdyż jest on jej zięciem a nie mężem. Wskazała, że miesięczny termin do wystąpienia z przedmiotowym powództwem został przez nią zachowany, a to pozwany swój sprzeciw od wyroku zaocznego złożył z uchybieniem ustawowemu terminowi (pismo k. 48-49).

Do zamknięcia rozprawy strony pozostały na dotychczasowych stanowiskach w sprawie (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 7 września 2018 roku k. 63).

#### ***Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:***

W dniu 13 stycznia 2012 roku T. P. zakupiła w ramach sprzedaży ratalnej w Sklepie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. telewizor L. (...) marki S. numer seryjny (...) za kwotę 3.390 zł (oryginał dokumentu zakupu i wydania towaru w ramach sprzedaży ratalnej k. 3).

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi B. G. w sprawie Km 1621/17 prowadzi z wniosku ATEST K. B. i D. (...) Spółka Jawna z siedzibą w S. postępowanie egzekucyjne przeciwko D. F. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Sieradzu w dniu 18 sierpnia 2017 roku w sprawie V Gnc 998/17 (okoliczność bezsporna).

W dniu 14 grudnia 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi B. G., w sprawie Km 1621/17 (i innych) dokonał zajęcia między innymi ruchomości w postaci telewizora marki S. (...). Czynności te zostały dokonane w Z. przy ul. (...). Przy czynnościach zajęcia obecny był dłużnik D. F.. W protokole zajęcia wskazano, iż właścicielem spornej ruchomości w postaci telewizora marki S. jest T. P. zamieszkała w Z. przy ul. (...) (kopia protokołu zajęcia k. 46).

W toku postępowania egzekucyjnego Km 1621/17 T. P. nie była zawiadamiana przez Komornika Sądowego o fakcie zajęcia ruchomości, co do której w toku czynności zajęcia zgłoszono jej prawo własności (pismo komornika sądowego k. 60).

#### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości, o czym Sąd orzekł wyrokiem zaocznym z dnia 17 kwietnia 2018r. - wobec niezłożenia przez stronę pozwaną odpowiedzi na pozew i jej niestawiennictwem na terminie rozprawy wyznaczonym na ten dzień.

Podstawą żądania pozwu był art. 841 k.p.c. W ocenie Sądu powódce, jako osobie 3 w stosunku do egzekucji toczącej się za sygnaturą Km 1621/17 i prowadzonej przez Komornika Sądowego B. G., udało się wykazać prawo własności co do telewizora Samsung nr (...). W żadnej mierze bowiem stronie pozwanej nie udało się zakwestionować przedstawionego przez nią (w oryginale) potwierdzenia zakupu i wydania spornej ruchomości z dnia 13 stycznia 2012r. w ramach sprzedaży ratalnej. Dokument ten nie budzi również żadnych wątpliwości Sądu co do jego prawdziwości i zgodności zawartych w nim treści z ustalonym stanem faktycznym. Sporna ruchomość nie należy więc do dłużnika, a do powódki – co skutkowało musi być uwzględnieniem powództwa w całości.

Wbrew twierdzeniom pełnomocnika pozwanego, powódka wystąpiła z przedmiotowym powództwem w terminie wskazanym w art. 841 § 3 k.p.c., gdyż nie tylko nie była ona obecna przy czynnościach zajęcia, nie zamieszkuje ona pod adresem pod którym czynności te zostały dokonane, a co więcej nie jest ona żoną a teściową dłużnika. Jak wynika z ustaleń poczynionych w sprawie przez Sąd, komornik sądowy nie dokonał zawiadomienia jej o zajęciu ruchomości, co do których zgłoszono podczas czynności zajęcia jej prawo własności. Finalnie i przede wszystkim podkreślić także należy, iż pozew został przez nią nadany w UP do Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli w dniu 12 stycznia 2018 roku, a więc przed upływem miesięcznego terminu od dnia dokonania czynności zajęcia. Stanowisko zajęte w powyższym zakresie przez pełnomocnika pozwanego w uzasadnieniu sprzeciwu od wyroku zaocznego wskazuje na fakt jego kompletnej nieznanomości przedmiotowej sprawy.

Błędne jest również jednak stanowisko zajęte przez powódkę w jej piśmie procesowym z dnia 2 sierpnia 2018 roku w zakresie terminowości złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego przez stronę pozwaną. Jak wynika bowiem z treści art. 344 § 1 k.p.c. pozwany, przeciwko któremu zapadł wyrok zaoczny, może złożyć sprzeciw w ciągu dwóch tygodni od doręczenia mu wyroku. Wobec doręczenia odpisu wyroku zaocznego pozwanemu w dniu 30 kwietnia 2018 roku i złożenia przez niego sprzeciwu w dniu 14 maja 2018 roku – przyjąć należało, że termin ten został przez niego dochowany.

Dalsze zarzuty podniesione przez pełnomocnika pozwanego w uzasadnieniu sprzeciwu od wyroku zaocznego dotyczące istnienia i skuteczności małżeńskiej umowy majątkowej pomiędzy dłużnikiem i jego żoną Sąd pozostawi bez bliższego uzasadnienia, wobec ich oczywistej bezzasadności na gruncie przedmiotowej sprawy.

Z powołanych powyżej przesłanek, na podstawie art. 347 k.p.c., Sąd utrzymał wyrok zaoczny w mocy w całości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi stronę pozwaną jako przegrywającą w całości w przedmiotowej sprawie. Kwotą kosztów przedmiotowej sprawy stanowi opłata od pozwu w kwocie minimalnej – 30 zł.

**Zarządzenie:** odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.