

Sygn. akt VIII C 3002/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę 1.695,39 zł

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.695,39 zł (jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i trzydzieści dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

a) od kwoty 881,26 zł (osiemset osiemdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia sześć groszy) od dnia 27 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,

b) od kwoty 418,14 zł (czteryście osiemnaście złotych i czternaście groszy) od dnia 27 maja 2016 roku do dnia zapłaty,

c) od kwoty 105,03 zł (sto pięć złotych i trzy grosze) od dnia 28 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty,

d) od kwoty 112,48 zł (sto dwanaście złotych i czterdzieści osiem groszy) od dnia 27 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,

e) od kwoty 96,67 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt siedem groszy) od dnia 27 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty,

f) kwoty 7,27 zł (siedem złotych i dwadzieścia siedem groszy) od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,

g) od kwoty 9,29 zł (dziewięć złotych i dwadzieścia dziewięć groszy) od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,

h) od kwoty 1,47 zł (jeden złoty i czterdzieści siedem groszy) od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,

i) od kwoty 35,94 zł (trzydzieści pięć złotych i dziewięćdziesiąt cztery grosze) od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,

j) od kwoty 18,85 zł (osiemnaście złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,

k) od kwoty 8,99 zł (osiem złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.247 zł (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

W dniu 22 września 2016 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczył przeciwko pozwanej M. K. powództwo o zapłatę kwoty 1.695,39 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty: 881,26 zł – od dnia 27 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty, 418,14 zł – od dnia 27 maja 2016 roku do dnia zapłaty, 105,03 zł – od dnia 28 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty, 112,48 zł – od dnia 27 lipca 2016 roku do dnia zapłaty, 96,67 zł – od dnia 27 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty łącznej 81,81 zł – od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwaną należności za dostarczony gaz propan butan. **(pozew k. 3-6)**

W dniu 29 września 2016 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał w przedmiotowej sprawie przeciwko pozwanej nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który pozwana zaskarżyła sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz kwestionując dochodzoną przez powoda kwotę.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał pozew w całości oraz wyjaśnił, że kwestionowane przez pozwaną kwoty znajdują swoje uzasadnienie w treści zawartej umowy. **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 35-36, sprzeciw k. 44-45, odpowiedź na sprzeciw k. 51-53)**

Na rozprawie w dniu 17 stycznia 2018 roku pełnomocnik powoda oraz pozwana nie stawili się. **(protokół rozprawy k. 73)**

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 8 października 2013 roku pozwana M. K. zawarła z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w K. umowę na montaż i wynajem zbiornika oraz dostawy gazu. Oświadczeniem z dnia 6 kwietnia 2009 roku pozwana wyraziła zgodę, aby powód wstąpił w prawa i obowiązki BP Polska wynikające z umowy, o której mowa wyżej, a także przyjęła do wiadomości, że BP Polska przeniosła na powoda prawo własności zbiornika używanego w ramach przedmiotowej umowy. Następnie, w dniu 31 marca 2011 roku, pozwana zawarła z powodem umowę konsumencką na wykonanie instalacji zbiornikowej na gaz płynny oraz dostawy gazu (zbiornik G.). W umowie strony określiły wysokość opłaty telemetrycznej na kwotę 8 zł netto, 9,84 zł brutto, zaś wysokość ceny za 1 litr gazu na kwotę 8,08 zł netto, 9,94 zł brutto, przy czym cena ta miała sztywny charakter do dnia 31 sierpnia 2011 roku. W umowie oznaczono ponadto, iż szacowana ilość zakupu gazu na rok wynosi 600 m<sup>3</sup>.

Powód zgodnie z zawartą umową dostarczał pozwanej gaz do wykonanej instalacji zbiornikowej, z tytułu czego wystawiał faktury VAT. Za okres od kwietnia 2016 roku do sierpnia 2016 roku powód wystawił pięć dokumentów księgowych na kwoty odpowiednio: 881,26 zł, 418,14 zł, 105,03 zł, 112,48 zł i 96,67 zł, płatne do 26-go każdego miesiąca, za wyjątkiem kwoty z faktury za czerwiec płatnej do dnia 27-go. Faktury, o których mowa, obejmowały opłatę telemetryczną w stawce, jak w umowie oraz cenę za dostarczony gaz. Ponadto powód w dniu 5 maja 2016 roku wystawił na pozwaną sześć not odsetkowych, opiewających na łączną kwotę 81,81 zł, tytułem odsetek naliczonych za uiszczone po terminie opłaty z tytułu faktur za okres od grudnia 2015 roku do marca 2016 roku. Wystawione przez powoda dokumenty księgowe nie zostały przez pozwaną opłacone. **(umowa z dnia 8 października 2003 roku k. 13-16, oświadczenie k. 17, faktury VAT k. 18-19, k. 21-23, specyfikacja not odsetkowych k. 20, noty odsetkowe k. 24-29, umowa z dnia 31 marca 2011 roku k. 54-57, historia klienta telemetrycznego k. 58-59, okoliczności bezsporne)**

Pismem z dnia 10 sierpnia 2016 roku powód wezwał pozwaną do spłaty zadłużenia w kwocie 1.589,98 zł. **(wezwanie do zapłaty wraz z załącznikiem k. 30-31, okoliczności bezsporne)**

Do dnia wyrokowania pozwana nie uregulowała zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.  
**(okoliczność bezsporna)**

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości Sądu.

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne w całości i podlega uwzględnieniu.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanej załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwana, choć w treści sprzeciwu kwestionowała wysokość dochodzonego roszczenia, to jednak nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie swoich słów (art. 6 k.c., art. 232 k.p.c.), nie stawiała się również na rozprawie w dniu 17 stycznia 2018 roku, w konsekwencji twierdzenia pozwanej Sąd uznał za gołosłowne.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.695,39 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- l) od kwoty 881,26 zł od dnia 27 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- m) od kwoty 418,14 zł od dnia 27 maja 2016 roku do dnia zapłaty,
- n) od kwoty 105,03 zł od dnia 28 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty,
- o) od kwoty 112,48 zł od dnia 27 lipca 2016 roku do dnia zapłaty,
- p) od kwoty 96,67 zł od dnia 27 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- q) od kwoty 7,27 zł od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- r) od kwoty 9,29 zł od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- s) od kwoty 1,47 zł od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- t) od kwoty 35,94 zł od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- u) od kwoty 18,85 zł od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,
- a) od kwoty 8,99 zł od dnia 22 września 2016 roku do dnia zapłaty,

co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 1.247 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu 30 zł, koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej – 1.200 zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji