

Sygn. akt VIII C 333/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w R.

przeciwko R. J.

o zapłatę 888,38 zł

1. zasądza od pozwanego R. J. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w R. kwotę 55,09 zł (pięćdziesiąt pięć złotych i dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
2. umarza postępowanie w sprawie w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego R. J. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w R. kwotę 210,30 zł (dwieście dziesięć złotych i trzydzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 333/16

UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2015 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w R., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu R. J. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę 888,38 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 26 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który następnie utracił moc w całości na skutek wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutęjszemu Sądowi.

W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że kwota stanowiąca podstawę żądania pozwu jest nienależna, bo faktury zostały wystawione zaliczkowo, bez udokumentowania poboru ilości energii. **(pozew k. 2-4, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 5, sprzeciw k. 6v, postanowienie k. 7v)**

Następnie w piśmie procesowym z dnia 29 lutego 2016 roku pozwany uznał powództwo co do faktury nr (...) wraz z należnymi odsetkami, jednakże zakwestionował żądanie pozwu w oparciu o wystawione faktury (...), wnosząc w tym zakresie o oddalenie powództwa. **(pismo procesowe pozwanego k. 11-12)**

Powód uzupełnił braki pozwu po przekazaniu sprawy z e.p.u., modyfikując powództwo. Pełnomocnik powoda cofnął powództwo w zakresie kwoty 674,62 zł, podtrzymując je w pozostałej części. **(zarządzenie k. 1, pismo procesowe k. 14-15)**

W piśmie procesowym z dnia 18 marca 2016 roku, stanowiącym uzupełnienie sprzeciwu, pozwany podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. **(sprzeciw k. 53-56)**

W piśmie procesowym z dnia 25 marca 2016 roku pełnomocnik powoda cofnął powództwo co do kwoty 122,48 zł i wniósł o umorzenie postępowania w sprawie w tym zakresie. Jednocześnie wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 55,09 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. **(pismo procesowe k. 60-61, k. 66-67)**

Na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017 roku pełnomocnik powoda, pełnomocnik pozwanego, ani pozwany, nie stawili się, zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy. **(protokół rozprawy k. 80, zawiadomienia k. 77-79)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 kwietnia 2011 roku pozwany R. J. zawarł z powodem umowę kompleksową sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji dla odbiorców z grupy taryfowej G oraz (...) nr (...), zgodnie z treścią której powód był zobowiązany do dostarczania energii elektrycznej do nieruchomości położonej przy ul. (...) w Ł., zaś pozwany do uiszczania na rzecz powoda opłat za dostarczoną energię. Umowa została zawarta od dnia 19 stycznia 2011 roku, na czas nieoznaczony (§ 2 ust. 1 umowy).

Zgodnie z załącznikiem nr 1 – warunki świadczenia usług kompleksowych, stanowiącego integralną część umowy kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji wskazano, że odbiorca jest rozliczany za świadczoną usługę dystrybucji energii elektrycznej w grupie taryfowej G11, w sześciomiesięcznym okresie rozliczeniowym, zaś płatność ustalono w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym (pkt 2 warunków świadczenia usług kompleksowych). **(okoliczności bezsporne, kserokopia umowy k. 40-41, warunki świadczenia usług kompleksowych do umowy kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji k. 42-43)**

Zgodnie z treścią łączącej strony umowy, powód dostarczał energię elektryczną do nieruchomości położonej przy ul. (...) w Ł., za co wystawiał na rzecz pozwanego faktury VAT.

Pozwany nie uregulował należności wynikających z wystawionych faktur VAT:

a) nr (...) na kwotę 120,80 zł, z terminem płatności do dnia 8 grudnia 2014 roku, obejmującej rozliczenie półroczne za okres od dnia 14 maja 2014 roku do dnia 18 listopada 2014 roku,

b) nr (...) na kwotę 391,12 zł, z terminem płatności do dnia 16 grudnia 2014 roku, za okres od 18 listopada 2014 roku do dnia 16 grudnia 2014 roku oraz

c) nr (...) na kwotę 324,26 zł z terminem płatności do dnia 28 maja 2015 roku, obejmującej rozliczenie końcowe za okres od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku.

Pomimo przesądowego wezwania do zapłaty z dnia 26 czerwca 2015 roku pozwany nie uregulował zadłużenia w łącznej wysokości 837,86 zł. **(kserokopia faktur k. 44-45, kserokopia zestawienia zadłużenia k. 46, kserokopia wezwania do zapłaty wraz z dowodem doręczenia k. 47-48)**

W dniu 22 lutego 2016 roku na nieruchomości przy ul. (...) w Ł. dokonano demontażu licznika, a następnie powód dokonał końcowego rozliczenia konta pozwanego – wystawiając fakturę VAT korygującą nr (...) za okres od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku na kwotę 674,62 zł.

Z powyższych względów powód cofnął powództwo w zakresie kwoty 674,62 zł, a następnie wobec dokonanej w dniu 23 lutego 2016 roku przez pozwanego wpłaty, także co do kwoty 122,48 zł. Ostatecznie powód zmodyfikował powództwo wnosząc o zasądzenie od pozwanego kwoty 55,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od wytoczenia powództwa do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz od dnia 1 stycznia 2016 roku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Na dzień wyrokowania, pozwany zalegał z zapłatą na rzecz powoda kwoty 55,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, w tym kwoty:

- 40,76 zł tytułem należności głównej wynikającej z faktury (...) (skorygowanej przez fakturę (...) oraz uwzględniającej rzeczywisty, a nie zaliczkowy, pobór energii przez pozwanego) oraz

- 3,02 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych od kwoty 40,76 zł od dnia 17 grudnia 2014 roku (dnia następnego po terminie płatności faktury (...)) do dnia poprzedzającego wytoczenie powództwa, oraz

- kwoty 11,31 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych naliczonych od kwoty 122,48 zł od dnia 9 grudnia 2014 roku (dnia następnego po terminie płatności faktury (...)) do dnia 23 lutego 2016 roku (dnia uiszczenia zaległości z faktury (...) przez pozwanego). **(okoliczności bezsporne, kserokopia faktury VAT korygującej k. 62, potwierdzenie wpłaty k. 12)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwany nie zakwestionował zawarcia umowy kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji. Pozwany zakwestionował powstanie i istnienie zadłużenia w oparciu o wystawione przez powoda faktury VAT o nr (...). Jednocześnie uznał powództwo w zakresie kwoty 122,48 zł, zgodnie z rozliczeniem widniejącym na fakturze VAT o nr (...).

W sprawie znajdują zastosowanie przede wszystkim postanowienia zawartej przez strony umowy kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji nr (...), jak również przepisy Kodeksu cywilnego.

Bezspornym jest, że w okresie od 19 stycznia 2011 roku do dnia 22 lutego 2016 roku (czyli do momentu zdemontowania licznika na nieruchomości, na której świadczone powyższą umowę) pozwanego R. J. łączyła z powodem umowa, zgodnie z którą powód był zobowiązany do dostarczania do nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...), energii elektrycznej, zaś pozwany do uiszczania na rzecz dostawcy opłat za dostarczoną energię.

Bezspornym pozostaje, że powód po zdemontowaniu licznika na nieruchomości położonej przy ul. (...) w Ł., dokonał ponownego wyliczenia należności, którą winien uiszczyć pozwany, wystawiając fakturę VAT nr (...) w zakresie korekty zaległości pozwanego, uprzednio wyliczonych na podstawie spornych faktur VAT o nr (...).

Jednocześnie należy podkreślić, że pozwany po otrzymaniu pisma procesowego strony powodowej z dnia 25 marca 2016 roku w zakresie, o którym mowa wyżej – nie zakwestionował rozliczenia dokonanego przez stronę powodową i jednocześnie nie wykazał, aby kwota powstała do zapłaty wskutek korekty spornych faktur została przez niego

rzeczywiście zapłacona (pozwany ani jego pełnomocnik nie stawili się także na rozprawę, ani nie złożyli żadnych wniosków dowodowych, zarzutów i twierdzeń w tym zakresie).

Wobec powyższego Sąd uznał, że powód miał prawo domagać się zasądzenia od pozwanego łącznie kwoty 55,09 zł wraz z należnymi od tej kwoty odsetkami. Wierzyciel ma bowiem prawo domagać się odsetek za czas opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego przez dłużnika, choćby nie poniósł żadnej szkody i choćby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.). Jeżeli zaś stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (art. 481 § 2 k.c.). Od zaległych odsetek można zaś żądać odsetek od chwili wytoczenia o nie powództwa (art. 482 § 1 k.c.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanego R. J. na rzecz powoda kwotę 55,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.

W punkcie 2 sentencji wyroku Sąd umorzył postępowanie w sprawie w pozostałym zakresie, w którym pełnomocnik powoda cofnął powództwo, o czym orzeczono na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Powód wygrał proces w całości, a zatem należy mu się od pozwanego zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Pozwany częściowo spełnił świadczenie po wniesieniu powództwa, a więc dał powód do jego wytoczenia, jednocześnie jak już wskazano wyżej demontaż licznika i faktyczne rozliczenie należności przysługujących powodowi nastąpiło dopiero w lutym 2016 roku, czyli po wytoczeniu powództwa w omawianej sprawie. Zatem na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się: 30 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 0,30 zł tytułem opłat manipulacyjnych poniesionych przez wniesienie pozwu elektronicznego oraz 180 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym.

Dlatego też Sąd zasądził od pozwanego R. J. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w R. kwotę 210,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.