

Sygn. akt VIII C 108/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w Ł.

przeciwko K. M.

o zapłatę 7.880 zł

1. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.880zł (siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 kwietnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.517 zł (jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 108/16

UZASADNIENIE

W dniu 17 listopada 2015 roku powód Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki (...) z siedzibą w Ł., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko K. M., prowadzącej (...) Centrum (...) w K., powództwo o zasądzenie kwoty 7.880 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

W uzasadnieniu powód podniósł, że pozwana zawarła z (...) Oddziałem Wojewódzkim (...) umowę nr (...) na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi. Wobec wątpliwości w zakresie prawidłowości realizowania w/w umowy, (...) zwrócił się do (...) z prośbą o kontrolę m.in. w zakresie rzeczywistego miejsca udzielania świadczeń dla pacjentów rozliczanych przez inne oddziały wojewódzkie Funduszu (czy miejsce realizacji świadczeń jest zgłoszone do umowy), tryb realizacji zleceń i rozliczeń z (...).

Wyniki przeprowadzonej przez (...) w dniu 29 sierpnia 2011 roku kontroli wykazały, że pozwana realizowała powyższą umowę wbrew przyjętym na siebie obowiązkom określonym Zarządzeniem nr (...) Prezesa (...) z dnia 29 października 2009 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi. Ponadto, jak wskazuje treść załącznika nr 1 do przedmiotowej umowy, pozwana była obowiązana do jej realizowania wyłącznie we wskazanym w nim miejscu (ul. (...), (...)-(...) K.), którego to obowiązku nie spełniła. Okoliczność naruszenia powyższych

wymogów została stwierdzona w wystąpieniu pokontrolnym (...), w którym także wezwano pozwaną do zwrotu kwoty 7.880 zł stanowiących równowartość nienależnie przekazanych pozwanej przez (...) środków. Pozwana skorzystała z przewidzianej przepisami prawa możliwości odwołania się od ustaleń zawartych w przytoczonym powyżej wystąpieniu. Ostatecznie Prezes (...) pismem z dnia 27 lutego 2014 roku podtrzymał stanowisko, zgodnie z którym pozwana zobowiązana jest zwrócić (...) kwotę dochodzoną niniejszym pozwem. W związku z powyższym (...) wystawił pozwanej w dniu 1 kwietnia 2014 roku notę księgową nr (...), która obciążała pozwaną kwotą 7.880 zł tytułem nienależnie przekazanych środków refundacji w związku z zaopatrzeniem świadczeniobiorców w pomoce optyczne, zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 7 listopada 2011 roku. Pomimo wezwań do zapłaty pozwana do dnia wytoczenia powództwa nie zaspokoila roszczenia powoda. **(pozew k. 2-3)**

W dniu 1 grudnia 2015 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 32)**

Pozwana zaskarżyła powyższy nakaz zapłaty sprzeciwem w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Podniosła zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia, braku podstawy prawnej dochodzonego roszczenia i jego nieistnienia oraz niewłaściwego określenia daty naliczania odsetek. **(sprzeciw k. 35-45)**

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał powództwo w całości. Powód zaprzeczył twierdzeniom i zarzutom pozwanej, zgłoszonym w sprzeciwie.

Wskazał, że zgodnie z przepisem art. 97 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (...) nie wykonuje działalności gospodarczej, zaś jak podnosi się w literaturze przedmiotu, roszczenie osoby fizycznej lub prawnej niebędącej podmiotem gospodarczym nie stanowi roszczenia gospodarczego, chociażby wynikało ono z działalności gospodarczej prowadzonej przez dłużnika (por. M. Manowska: Przedawnienie roszczeń majątkowych, Pr. Spółek 1997, nr 7-8, poz. 26). Nadto w wyroku z dnia 6 listopada 1998 roku, wydanym w sprawie III CKN 6/98, Sąd Najwyższy dopuścił ewentualne zróżnicowanie terminów przedawnienia określonych w art. 118 k.c., wskazując, że nie zależy ono ani od charakteru podmiotu, któremu roszczenie przysługuje, ani od charakteru rozstrzyganej sprawy, ale tylko i wyłącznie od kwalifikacji roszczenia z punktu widzenia jego związku z określonym rodzajem prowadzonej działalności. Zdaniem powoda, roszczenia majątkowe przysługujące świadczeniodawcom względem (...), z uwagi na fakt związania z prowadzoną działalnością gospodarczą (lub także z uwagi na ich okresowość) przedawniają się z upływem lat trzech, zaś roszczenia (...) wobec świadczeniodawcy, jako niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, przedawniają się z upływem lat dziesięciu.

Powód podkreślił, że jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym, wobec kilku pacjentów dobór i odbiór pomocy optycznych odbył się poza miejsce zadeklarowanym w załączniku nr 1 do umowy, tj. w Polskim Związku Niewidomych w Ł. oraz w Polskim Związku Niewidomych w S.. Powód powołał się przy tym na zapisy § 14 ust. 4 i 6 zarządzenia nr (...) Prezesa (...) z dnia 29 października 2009 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi. Podkreślił, że gdyby odbiór przedmiotu ortopedycznego lub środka pomocniczego został dokonany przez osoby upoważnione to już w momencie dokonywania kontroli Świadczeniodawca powinien okazać do wglądu kontrolującemu dokumenty w postaci pisemnych upoważnień wystawionych przez świadczeniobiorcę, które winien przechowywać przez okres 5 lat od daty odbioru, dokumenty takie nie zostały jednak przedłożone w trakcie kontroli, a w ustnych wyjaśnieniach w trakcie kontroli pozwana podała, że zdarzały się nieliczne przypadki doboru i odbioru sprzętu optycznego w miejscowości zamieszkania pacjenta, było to związane z niemożnością dotarcia, ze względu na wiek, stan zdrowia pacjenta – na jego prośbę. Zgodnie z § 11 ust. 4 zarządzenia nr (...) Prezesa (...), świadczeniodawca zobowiązany jest do udzielania świadczeń wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń określonym w załączniku nr 1 do umowy, a Fundusz nie finansuje świadczeń udzielonych poza miejscem ustalonym w umowie, miejscem udzielania świadczeń nie może być bowiem dowolny lokal, ale ma on spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu

wykonywającego czynności z zakresu zaopatrzenia w środki pomocnicze i wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi. Zawarta umowa dokładnie określa warunki pod którymi (...) finansuje udzielone świadczenia i jednoznacznie wskazuje, że (...) nie finansuje świadczeń udzielonych poza miejsce wskazanym w umowie, stąd wypłacone przez (...) świadczenia refundacyjne są nienależne w podanych powyżej okolicznościach.

Powód podkreślił także, że istnieje możliwość korygowania, ale dotyczy ona dokumentów rozliczeniowych składanych jako podstawa zapłaty, a za takie uznaje się rachunek wraz z raportem statystycznym.

Wreszcie powód dodał, że skoro proces odwoławczy zakończył się pismem Prezesa (...) z dnia 27 lutego 2014 roku, odsetki zostały naliczone prawidłowo od 2 kwietnia 2014 roku, po zakończeniu okresu odwoławczego, co nie naruszało § 28 OWU o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. **(odpowiedź na sprzeciw k. 74-80)**

W dalszym toku postępowania i na rozprawie w dniu 25 października 2017 roku pełnomocnik powoda i pozwana podtrzymali dotychczasowe stanowiska w sprawie. **(protokół rozprawy k. 165-169, zapis przebiegu rozprawy płyta CD k. 170)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana K. M., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) przy ul. (...) w K., jako świadczeniodawca, zawarła z Narodowym Funduszem Zdrowia (...) Oddziałem Wojewódzkim z siedzibą w K. umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi nr (...)/(...)/2009 na okres od dnia 1 września 2008 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, która była następnie aneksowana w dniu 29 grudnia 2009 roku i przedłużona na okres od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku. **(dowód: kserokopia umowy, aneksu oraz załączników do umowy k. 7-16, wydruk z (...) k. 28, okoliczności bezsporne)**

Na wniosek (...) Oddziału Wojewódzkiego (...), na podstawie zlecenia kontroli doraźnej wydanego w dniu 11 sierpnia 2011 roku przez Naczelnika Wydziału Świadczeń (...), w dniu 29 sierpnia 2011 roku (...) (...) przeprowadził u pozwanej w (...) Centrum (...) przy ul. (...) w K. kontrolę realizacji przez pozwaną umowy o udzielanie świadczeń gwarantowanych z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi, w tym sprawdzenia miejsca udzielania świadczeń zaopatrzenia w pomoce optyczne pod kątem rzeczywistego miejsca udzielania świadczeń dla pacjentów rozliczanych przez inne oddziały wojewódzkie (czy miejsce realizacji świadczeń jest zgłoszone do umowy), tryb realizacji zleceń i rozliczeń z (...).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przez upoważnionych przez (...) pracowników.

W toku kontroli od pozwanej przyjęto ustne wyjaśnienia, w toku których K. M. podała, że miejscem doboru oraz wydania pomocy optycznych dla wskazanych pacjentów była firma (...) przy ul. (...) w K.; zdarzały się nieliczne przypadki doboru i odbioru sprzętu optycznego w miejscowości zamieszkania pacjenta, było to związane z niemożnością dotarcia, ze względu na wiek, stan zdrowia pacjenta – na jego prośbę (k. 115, akta kontroli k. 25).

W kolejnym protokole pozwana podniosła w odniesieniu do oświadczeń złożonych przez spornych świadczeniobiorców, że rozbieżności mogą wynikać z niezrozumienia pytań zadanych pacjentom w ankietach. Wyjaśniła, że jej firma organizuje pokazy dla Polskiego Związku Niewidomych na terenie całej Polski, gdzie przybliży produkty, zasady ich działania, zaś niezgodność z ankietach (...) odnośnie miejsca realizacji może wynikać z niezrozumienia bądź niedowidzenia pytania przez pacjentów, którzy mogli w odpowiedziach sugerować się wcześniejszymi prezentacjami lub spotkaniami w swoich kołach rejonowych, siedzibach (...) (k. 116-177, akta kontroli k. 27). **(dowód: kserokopia zlecenia kontroli doraźnej k. 17, kserokopia protokołów przyjęcia ustnych wyjaśnień k. 115-117, kserokopia pisma k. 118, kserokopia protokołu kontroli k. 119-123, kserokopia wystąpienia pokontrolnego k. 18-20, zeznania pozwanej k. 166-168)**

W związku z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli, sporządzony został Protokół kontroli, który doręczono pozwanej i do którego pozwana zgłosiła zastrzeżenia. Następnie sporządzone zostało Wystąpienie pokontrolne, do którego pozwana również zgłosiła zastrzeżenia. Zastrzeżenia nie zostały uwzględnione. W dniu 10 stycznia 2012 roku pozwana zaskarżyła czynność Dyrektora (...) – wystąpienie pokontrolne z dnia 7 listopada 2011 roku w części dotyczącej nałożenia kary umownej w wysokości 388 zł oraz żądania zwrotu nienależnie przekazanych środków finansowych w wysokości 7.880 zł do Prezesa (...), który decyzją z dnia 26 marca 2013 roku nie uwzględnił zażalenia pozwanej. **(dowód: kserokopia protokołu kontroli k. 119-123, kserokopia zastrzeżeń k. 124, kserokopia pisma i stanowiska wobec zastrzeżeń do protokołu kontroli k. 125-130, kserokopia wystąpienia pokontrolnego k. 18-20 i kserokopia pisma pozwanej k. 131-132, kserokopia decyzji k. 133-136 k. 137-140)**

W toku powyższej kontroli stwierdzono rozbieżności pomiędzy miejscem udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie zaopatrywania świadczeniobiorców w środki pomocnicze – pomoce optyczne dla niedowidzących (dobór i wydanie pomocy optycznych), wskazanym w załączniku nr 1 do umowy oraz wskazanym przez świadczeniodawcę tj. K. M. (...) Centrum (...) przy ul. (...) w K., a miejscem udzielania świadczeń wskazanym w oświadczeniach świadczeniobiorców o nr PESEL wskazanych w protokole, co do których wg oświadczeń pacjentów odbiór pomocy optycznych odbył się w (...) w Ł. bądź S., a ponadto 2 pacjentów nie otrzymało karty gwarancyjnej, a trzeci nie otrzymał karty gwarancyjnej i instrukcji obsługi w języku polskim.

Zgodnie z §1 ust. 2 umowy, świadczeniodawca obowiązany był wykonywać umowę zgodnie z zasadami i na warunkach określonych w warunkach zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi, ustalonych na dany okres rozliczeniowy w drodze zarządzenia Prezesa (...), wydanego na podstawie art. 159 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008, Nr 164, poz. 1027 ze zm.) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2008, Nr 81, poz. 484).

W myśl § 2 ust. 1 umowy, świadczenia udzielane miały być w miejscach i przez personel (osoby realizujące świadczenie) wymieniony w załączniku nr 1 do umowy. Warunki zawierania i realizacji umów zawarte zostały w zarządzeniu Prezesa (...) Nr (...) z dnia 29 października 2009 roku (które utraciło moc z dniem 31 grudnia 2013 roku, na podstawie §22 Zarządzenia Prezesa (...) nr (...)).

W myśl § 11 ust. 1 Zarządzenia Nr (...) Prezesa (...), świadczeniodawca zobowiązany był do udzielania świadczeń zgodnie z wymaganiami określonymi w zarządzeniu, umowie oraz w odrębnych przepisach, w tym w szczególności z zasadami określonymi w ogólnych warunkach umów.

Zgodnie zaś z § 11 ust. 4 Zarządzenia Nr (...), świadczeniodawca zobowiązany był do udzielania świadczeń wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń określonym w załączniku nr 1 do umowy (w którym wskazano jako jedyne miejsce udzielania świadczeń K., ul. (...) – k. 10 akt sprawy). Wyraźnie zastrzeżono także, że Fundusz nie finansuje świadczeń udzielanych poza miejscem ustalonym w umowie o ich udzielanie. Miejscem udzielania świadczeń nie może być bowiem dowolny lokal, ale ma on spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w środki pomocnicze i wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi.

Skoro zawarta pomiędzy stronami umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi dokładnie określała warunki finansowania świadczeń przez (...) i wskazywała m.in., że Fundusz nie finansuje świadczeń udzielanych poza miejscem ustalonym w umowie o ich udzielanie, środki wypłacone pozwanej za zakwestionowane świadczenia udzielone poza miejscem wykonywania działalności zgłoszonym w umowie z (...) są świadczeniami nienależnymi, gdyż nie podlegały one finansowaniu przez (...), skoro zostały udzielone niezgodnie z wymaganiami umownymi. **(dowód:**

zeznania pozwanej k. 166-168, kserokopia protokołu kontroli k. 119-123, kserokopia zastrzeżeń k. 124, kserokopia pisma i stanowiska wobec zastrzeżeń do protokołu kontroli k. 125-130, kserokopia wystąpienia pokontrolnego k. 18-20 i kserokopia pisma pozwanej k. 131-132, kserokopia decyzji k. 133-136 k. 137-140, kserokopia umowy z aneksem i załącznikiem nr 1 do umowy k. 7-16, zarządzenie Prezesa (...) nr (...) z załącznikami k. 82-96, kserokopie zleceń, które zostały zakwestionowane k. 97-114)

W ramach umowy zawartej z pozwaną (...) wypłacił świadczeniodawcy środki w zakresie zaopatrzenia w pomoce optyczne poza miejscem określonym w załączniku nr 1 do umowy, w zakwestionowanych wypadkach, w wysokości 7.880 zł. **(okoliczności bezsporne)**

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 7 listopada 2011 roku wezwano pozwaną do zwrotu na podstawie § 28 OWU nienależnie przekazanych środków przez (...) w wysokości 7.880 zł, w związku z zaopatrzeniem świadczeniobiorców w pomoce optyczne poza miejscem określonym w załączniku do umowy jako miejsce udzielania świadczeń, w terminie 14 dni od doręczenia tego wystąpienia (wezwania). Z uwagi na zaskarżenie przez pozwaną w dniu 10 stycznia 2012 roku czynności Dyrektora (...) – wystąpienia pokontrolnego z dnia 7 listopada 2011 roku w części dotyczącej nałożenia kary umownej w wysokości 388 zł oraz żądania zwrotu nienależnie przekazanych środków finansowych w wysokości 7.880 zł do Prezesa (...), proces odwoławczy zakończył się decyzją z dnia 26 marca 2013 roku, w której nie uwzględniono zażalenia pozwanej. Powód naliczył pozwanej odsetki od dnia 2 kwietnia 2014 roku, po zakończeniu okresu odwoławczego, co nie naruszało § 28 OWU o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W związku z powyższym (...) wystawił pozwanej w dniu 1 kwietnia 2014 roku notę księgową nr (...), która obciążała pozwaną kwotą 7.880 zł tytułem nienależnie przekazanych środków refundacji w związku z zaopatrzeniem świadczeniobiorców w pomoce optyczne, zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 7 listopada 2011 roku. Pomimo wezwań do zapłaty pozwana do dnia wytoczenia powództwa nie zaspokoila roszczenia powoda. **(dowód: kserokopia protokołu kontroli k. 119-123, kserokopia zastrzeżeń k. 124, kserokopia pisma i stanowiska wobec zastrzeżeń do protokołu kontroli k. 125-130, kserokopia wystąpienia pokontrolnego k. 18-20 i kserokopia pisma pozwanej k. 131-132, kserokopia decyzji k. 133-136 k. 137-140, kserokopie zleceń, które zostały zakwestionowane k. 97-114, kserokopia noty księgowej k. 24, kserokopia wezwania do zapłaty k. 26 i k. 27)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił jedynie częściowo jako bezsporny, a w pozostałym zakresie na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów oraz na podstawie dowodu z przesłuchania pozwanej.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie postanowienia umowy zawartej przez strony (zawartej przez (...) z pozwaną jako świadczeniodawcą, w danym rodzaju, na określony zakres świadczeń) wraz z załącznikami i ze stosownym aneksem do tej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi (które to umowy/aneks miały kolejno nadawane numery). Zastosowanie znajdują także przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2004, Nr 210, poz. 2135 ze zm.), przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, dalej OWU (Dz.U. 2008, Nr 81, poz. 484), warunki zawierania umów określone w stosownych zarządzeniach Prezesa (...), w tym m.in. regulacje zawarte w zarządzeniu Nr (...) Prezesa (...) z dnia 29 października 2009 roku, a także przepisy Kodeksu cywilnego.

Powód wykazał, że jego roszczenie znajdowało swoje źródło w umowie zawartej przez strony i w/w przepisach prawa. Sąd orzekający w przedmiotowej sprawie podzielił argumenty podniesione przez pełnomocnika powoda w uzasadnieniu pozwu i dalszych pismach procesowych, na wykazanie zasadności roszczenia powoda. W powyższym

stanie faktycznym wskazano łącznie z przytoczeniem ustaleń faktycznych, także stosowne podstawy prawne, gdyż było to niezbędne dla przejrzystości wszelkich ustaleń i rozważań. Nie powielając w całości owych ustaleń i rozważań, podkreślić jednak należy, że powód wykazał fakt nienależytego wykonania umowy przez pozwaną, które mogło skutkować i skutkowało żądaniem zwrotu nienależnie przekazanych środków refundacji w związku z zaopatrzeniem świadczeniobiorców w pomoce optyczne.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, dalej OWU (Dz.U. 2008, Nr 81, poz. 484), świadczeniodawca był zobowiązany wykonywać umowę zgodnie z warunkami udzielania świadczeń określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2004, Nr 210, poz. 2135 ze zm.) ogólnych warunkach (OWU), odrębnych przepisach oraz zgodnie z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców określonymi przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 i art. 159 ust. 2 ustawy (§ 5 ust. 1 w/w rozporządzenia Ministra Zdrowia z 6 maja 2008 roku).

Przepisy w/w rozporządzenia Ministra Zdrowia (OWU) wskazują także jednoznacznie w § 11 ust. 4, że świadczeniodawca zobowiązany był do udzielania świadczeń wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń określonym w załączniku nr 1 do umowy (w którym wskazano jako jedyne miejsce udzielania świadczeń K., ul. (...) – k. 10 akt sprawy). Wyraźnie zastrzeżono także, że Fundusz nie finansuje świadczeń udzielanych poza miejscem ustalonym w umowie o ich udzielanie. Miejscem udzielania świadczeń nie może być bowiem dowolny lokal, ale ma on spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w środki pomocnicze i wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi, co wprost wynika z § 2 pkt 8 OWU.

W toku przeprowadzonej kontroli zasadnie ustalono, że wystąpiły rozbieżności pomiędzy miejscem udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie zaopatrywania świadczeniobiorców w środki pomocnicze – pomoce optyczne dla niedowidzących (dobór i wydanie pomocy optycznych), wskazanym w załączniku nr 1 do umowy oraz wskazanym przez świadczeniodawcę tj. K. M. (...) Centrum (...) przy ul. (...) w K., a miejscem udzielania świadczeń wskazanym w oświadczeniach świadczeniobiorców o nr PESEL wskazanych w protokole, co do których wg oświadczeń pacjentów odbiór pomocy optycznych odbył się w (...) w Ł. bądź S.. Wyjaśnienia pozwanej w tym zakresie jedynie potwierdziły wykonywanie umowy poza miejsce udzielania świadczeń. Powód słusznie zauważył, że gdyby odbiór przedmiotu ortopedycznego lub środka pomocniczego został dokonany przez osoby upoważnione to już w momencie dokonywania kontroli świadczeniodawca powinien okazać do wglądu kontrolującą dokumenty w postaci pisemnych upoważnień wystawionych przez świadczeniobiorcę, które winien przechowywać przez okres 5 lat od daty odbioru, dokumenty takie nie zostały jednak przedłożone w trakcie kontroli, a w ustnych wyjaśnieniach w trakcie kontroli pozwana podała, że zdarzały się nieliczne przypadki doboru i odbioru sprzętu optycznego w miejscowości zamieszkania pacjenta, było to związane z niemożnością dotarcia, ze względu na wiek, stan zdrowia pacjenta – na jego prośbę. Potem w toku dalszych ustnych wyjaśnień (k. 27 akt kontroli) podawała jeszcze inne przyczyny. Ani do ustnych wyjaśnień ani do zastrzeżeń do protokołu kontroli pozwana nie złożyła uwierzytelnionych kopii upoważnień do odbioru pomocy optycznych, ponadto gdyby odbiór pomocy dokonały upoważnione osoby w potwierdzeniach wykonania zleceń na zaopatrzenie nie widniałyby podpisy zaopatrzonych pacjentów, lecz podpisy osób upoważnionych przez pacjentów do odbioru pomocy optycznych. Braki takie - nieprawidłowości nie podlegały przy tym korygowaniu, gdyż zgodnie z 17 OWU świadczeniobiorcy przysługuje prawo korygowania raportu statystycznego, nie zaś w/w dokumentów.

Ponadto, ze względów przytoczonych przez powoda w odpowiedzi na sprzeciw, Sąd uznał, że podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia nie był uzasadniony. Wątpliwości Sądu nie budziło także żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych, jako zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik procesu, na podstawie art. 98 k.p.c.

Z tych względów, orzeczono jak w sentencji.