

Sygn. akt VIII C 1723/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko P. B.

o zapłatę 5.766,34 zł

1) oddała powództwo;

2) zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.300 zł (jeden tysiąc trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

3) nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi kwotę 761,22 zł (siedemset sześćdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia dwa grosze) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt VIII C 1723/15

UZASADNIENIE

W dniu 30 grudnia 2014 roku powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz (...) Zamknięty w K., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu P. B. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 5.766,34 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód podniósł, że nabył wierzytelność przeciwko pozwanemu od (...) S.A., a wynika ona z zawartej przez pozwanego, jako klienta nr 1. (...), umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uiścił powodowi kwoty zadłużenia.

W dniu 15 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (VI Nc-e (...)), który następnie utracił moc w całości na skutek wniesienia sprzeciwu, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi. W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa. **(pozew k. 2-4, nakaz zapłaty k. 4v, sprzeciw k. 5, postanowienie k. 7)**

Następnie powód uzupełnił braki pozwu po przekazaniu sprawy z e.p.u. i podtrzymał powództwo w całości.

W uzupełnieniu sprzeciwu, pozwany podtrzymał pierwotne stanowisko w sprawie, dodając w jego uzupełnieniu, że nie zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której powód wywodzi roszczenie dochodzone w przedmiotowej sprawie, nadto zgłosił fakt utraty dowodu osobistego. **(pozew k. 10-15, sprzeciw k. 66-67)**

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał powództwo w całości. Wskazał, że w jego ocenie podpis na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych jest tożsamy z podpisem pozwanego, stąd pozwany nie ma podstaw do twierdzenia, że nie jest stroną tej umowy. **(odpowiedź na sprzeciw k. 72-75)**

W piśmie procesowym z dnia 7 stycznia 2016 roku pozwany, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, ponownie wniósł o oddalenie powództwa, podtrzymując dotychczasową legitymację dotyczącą braku jego legitymacji biernej, w tym wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego grafologa. **(pismo procesowe k. 88-91)**

Na rozprawach w dniu 22 stycznia 2016 roku, 22 czerwca 2016 roku i 28 września 2016 roku pełnomocnik powoda nie stawiał się, został prawidłowo zawiadomiony o terminie każdej rozprawy. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, zajmując stanowisko jako dotychczas. Dodatkowo na rozprawie w dniu 22 czerwca 2016 roku pozwany na piśmie wyraził zgodę na udostępnienie jego danych osobowych przy pozyskaniu oryginału umowy nr (...) z dnia 17 stycznia 2014 roku z (...) S.A., z uwagi na trudności z jej pozyskaniem (co było konieczne do wydania przez biegłego grafologa opinii przesądzającej kto nakreślił podpis pod umową, a nie tylko opinii o charakterze probabilistycznym). **(protokół rozprawy k. 118-119, k. 154, k. 188)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 stycznia 2014 roku osoba posługująca się utraconym przez pozwanego dowodem osobistym (...) na nazwisko P. B., zawarła jako klient nr 1. (...), z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

Zapis w funkcji podpisu o treści (...), figurujący w miejscach „imię” i „nazwisko” na oryginale w/w umowy nie został nakreślony przez pozwanego P. B.. **(zaświadczenie o utracie dowodu osobistego (...) k. 68, próbki pisma ręcznego pobrane od pozwanego na rozprawie k. 117, pisemna opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego k. 124-130, oryginał umowy z zał. k. 159, pisemna opinia uzupełniająca k. 166-170, próbki pisma pobrane w obecności biegłego k. 171-178)**

W dniu 17 października 2014 roku pierwotny wierzyciel dokonał przelewu wierzytelności przysługującej mu z tytułu powyższej umowy na rzecz powoda. **(okoliczności bezsporne)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił wyłącznie częściowo jako bezsporny, a w pozostałej części, w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości ani rzetelności ich sporządzenia nie kwestionowała żadna ze stron procesu, z tym jednak zastrzeżeniem, że pozwany kwestionował, aby nakreślił podpis pod umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie było zasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie, z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanego.

Powód twierdził, że jego roszczenie znajduje swoje źródło w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 17 stycznia 2014 roku nr (...). Jak jednak wynika z przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania dowodowego, a zwłaszcza z opinii biegłego grafologa, której wniosków żadna ze stron nie kwestionowała, pozwany nie zawarł spornej umowy. Zapis w funkcji podpisu o treści (...), figurujący w miejscach „imię” i „nazwisko” na oryginale w/w umowy nie został nakreślony przez pozwanego P. B., co jasno i jednoznacznie wynika z opinii biegłego.

Z tych też względów, z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanego P. B. powództwo podlegało oddaleniu w całości, o czym orzeczono w sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zaś o obowiązku zapłaty nieuiszczonych kosztów sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 98 k.p.c.