

Sygnatura akt II C 90/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca Sędzia SR A. S.

Protokolant sekr. sąd. M. O.

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko V. K.

o zapłatę kwoty 1000 zł ustawowymi odsetkami od dnia 27 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty

oddala powództwo.

Sygnatura akt II C 90/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 sierpnia 2013 roku powód Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniósł przeciwko pozwanej V. A. pozew o zapłatę kwoty 1 000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty tytułem należności regresowej przysługującej stronie powodowej w stosunku do pozwanej oraz o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania w szczególności zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że w dniu 4 maja 2013 roku zajmowane przez poszkodowanych I. i J. K. mieszkanie położone w Ł. przy ul. (...) zostało zalane. Mieszkanie to było ubezpieczone u strony powodowej. Przyczyną zalania była nieszczelność podejścia syfonu w kuchni w mieszkaniu nr (...), zajmowanym przez pozwaną. Powód wypłacił poszkodowanym 1000 zł tytułem odszkodowania za szkodę powstałą w wyniku zalania. Skierowane do pozwanej wezwanie do zapłaty pozostało bezskuteczne.

(pozew k. 3-5, pełnomocnictwo k. 6, odpis KRS k. 9-14)

Na skutek zarządzenia z dnia 12 sierpnia 2013 roku wzywającego stronę powodową do podania nr PESEL pozwanej lub innych danych umożliwiających weryfikację tej osoby i ustalenie PESEL, pełnomocnik powoda w piśmie z dnia 23 sierpnia 2013 roku podał, że imię matki pozwanej to K..

(zarządzenie k. 29, pismo k. 31)

W bazie PESEL-SAD po uwzględnieniu podanych przez powoda danych pozwanej nie ustalono numeru PESEL pozwanej.

(notatka k. 31, k. 46)

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2014 roku Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. wobec niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie danych umożliwiających identyfikację pozwanej.

(postanowienie k. 63-64)

W piśmie z dnia 18 listopada 2014 roku pełnomocnik powoda wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania podnosząc, że pozwana w niniejszej sprawie urodziła się w dniu (...).

(pismo k. 68)

Na podstawie informacji strony powodowej ustalono, że PESEL pozwanej V. K. to (...). Ustalono, że pozwana zamieszkuje aktualnie przy ul. (...) w Ł..

(informacja k. 71-72)

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014 roku Sąd podjął zawieszzone postępowanie.

(postanowienie k. 73)

W odpowiedzi na pozew z dnia 21 stycznia 2015 roku V. K. wyjaśniła, że nigdy nie przebywała w lokalu numer (...) przy ulicy (...) w Ł., i nie ma żadnego związku z zalaniem mieszkania pp. K.. Oświadczyła jednocześnie, iż od 1977 roku do lutego 2014 roku zamieszkiwała w lokalu numer (...) przy ulicy (...) w Ł..

(odpowiedź na pozew k. 76)

W piśmie z dnia 30 marca 2015 roku pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie przeciwko pozwanej V. A. zamieszkałej w Ł. przy ul. (...). Odnosząc się do odpowiedzi na pozew, wskazał, że niezbędne jest ustalenie czy V. A. PESEL (...) jest sprawcą szkody z dnia 4 maja 2013 roku.

(pismo k. 84-85)

Na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2015 roku pozwana wносиła o oddalenie powództwa.

(protokół rozprawy k. 95)

Do zamknięcia rozprawy stanowiska stron nie uległy zmianie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 maja 2013 roku lokal numer (...) przy ulicy (...) w Ł., zajmowany przez I. i J. K. został zalany w obrębie kuchni. Przedmiotowe mieszkanie było objęte ochroną ubezpieczeniową w powodowym towarzystwie.

(okoliczności bezsporne, informacje dotyczące zdarzenia k. 17-19v)

Administracja (...) Ł. (...) w Ł. jako przyczynę zalania przedmiotowego lokalu, wskazała nieszczelność podejścia - syfonu w mieszkaniu numer (...) przy ul. (...) w Ł., zajmowanym przez V. A..

(okoliczność bezsporna, także kserokopia pisma Administracji (...) Ł. (...) k. 20-21)

Powód wypłacił na rzecz I. K. i J. K. odszkodowanie w kwocie 1 000zł w związku ze szkodą powstałą w wyniku zalania zajmowanego przez nich mieszkania.

(kserokopie: decyzja k. 24, potwierdzenie przelewu k. 25)

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 roku powód wystosował do V. A., zamieszkałej w Ł. przy ulicy (...), wezwanie do zapłaty kwoty 1000 zł tytułem roszczenia regresowego. Wezwanie odebrała 14 czerwca 2013 roku K., matka V. A..

(kserokopie: wezwanie do zapłaty k. 26, potwierdzenie odbioru k. 27)

Pozwana V. K. posiadająca numer PESEL (...), córka J. nigdy nie zajmowała lokalu numer (...) przy (...) 37 w Ł..

(zeznania świadka I. K. k. 95-96, kserokopia dowodu osobistego k. 77)

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o powołane dowody zgromadzone w sprawie. Zarówno zgromadzone w sprawie dokumenty jak też zeznania świadka Sąd obdarzył pełnym walorem wiarygodności. Ustaleń na podstawie kserokopii dokumentów dokonano w oparciu o art. 308 kpc.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka P. Ł. postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016 roku, ponieważ w określonym terminie pełnomocnik powoda nie wskazał adresu tego świadka (postanowienie k. 99, zobowiązanie k. 96, potwierdzenie odbioru k. 98)

Nadto postanowieniem z dnia 14 stycznia 2016 roku Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa (k. 99), gdyż w sytuacji nie ustalenia podstaw do przypisania odpowiedzialności pozwanej za powstanie zalania, dla rozstrzygnięcia sprawy nie było potrzeby wydania opinii przez biegłego, a jedynie skutkowałoby to przedłużeniem postępowania i generowaniem kosztów.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 828 § 1 kc jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania. Jeżeli zakład pokrył tylko część szkody, ubezpieczającemu przysługuje co do pozostałej części pierwszeństwo zaspokojenia przed roszczeniem ubezpieczyciela.

Przechodzące na ubezpieczyciela roszczenie jest zasadniczo tym samym roszczeniem, które przysługiwało ubezpieczającemu przeciw sprawcy szkody.

Istotnymi przesłankami nabycia tego rodzaju wierzytelności są:

	1) istnienie odpowiedzialności osoby trzeciej - sprawcy szkody;
	2) uprzednia zapłata odszkodowania ubezpieczeniowego.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepisowi temu odpowiada treść art. 232 k.p.c., według którego strony obowiązane są wskazywać dowody dla

stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, iż w niniejszej sprawie na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia istnienia po jego stronie zasadności dochodzonego roszczenia, w tym przedstawienia dowodu pozwalającego na ustalenie sprawcy szkody.

Status strony postępowania uzyskuje podmiot poprzez określenie go w pozwie. To zadanie należy do powoda. To on, jako dysponent postępowania decyduje, kogo pozywa przed sąd. Jego decyzja podyktowana jest wiedzą o osobie pozwanego, a dokładniej rzecz ujmując wiedzą o pozostawaniu obu stron do przedmiotu sporu w określonym przez prawo materialne stosunku. Sąd nie ma obowiązku poszukiwać osoby pozwanej, w tym znaczeniu, że wyřęcać powoda we wskazaniu, kto względem niego jest ewentualnie odpowiedzialny na tle zgłoszonego roszczenia.

W tych warunkach teŝ jednym z wymogów formalnych pozwu jest oznaczenie przedmiotu sporu oraz oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, numer PESEL – art. 126 § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 208¹ k.p.c. sąd z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną, jeŝeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku.

Na podstawie informacji dostarczonych przez powoda tj. imienia, nazwiska i daty urodzenia, ustalono PESEL pozwanej. Ostatecznie z zajmowanego przez powoda stanowiska w sprawie wynika, że popierał on powództwo w stosunku do V. K., posiadającej numer PESEL (...), zamieszkałej w Ł. przy ul. (...) (pismo k. 84).

Na podstawie zaoferowanych przez powoda dowodów nie ustalono jednak, aby pozwana była sprawcą zalanania mieszkania ubezpieczonego u powoda.

Pozwana nigdy nie zajmowała tego lokalu, co potwierdziły zeznania świadka - bezpośrednio poszkodowanej I. K.. Świadek nie rozpoznała w pozwanej swojej sąsiadki zamieszkującej w lokalu numer (...) przy ulicy (...) w Ł..

Mając powyŝsze na uwadze, powództwo podlegało oddaleniu.