

Sygn. akt I C 239/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, I Wydział Cywilny**

w następującym składzie:

Przewodnicząca: Asesor sądowy Monika Sałyga

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Ciucias

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2020 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank spółki akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko K. K.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Bank spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz pozwanej K. K. kwotę 5 400 (pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: I C 239/20

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 lipca 2019 r. wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Bank Spółka akcyjna z siedzibą w W. dochodził od pozwanej K. K., zapłaty kwoty 50 242,78 zł tytułem zwrotu kredytu udzielonego pozwanej, w tym kwoty 29 711,96 zł jako niespłaconego kapitału, kwoty 8 276,34 zł jako odsetek umownych, kwoty 9 693,04 zł tytułem odsetek karnych oraz kwoty 2 561,44 zł tytułem opłat i prowizji. Powód wniósł także o zasądzenie kosztów procesu.

/pozew, k. 5-7/

W dniu 29 sierpnia 2019 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił żądanie pozwu w całości.

/postanowienie, k. 9/

W dniu 12 września 2019 r. (data wpływu do Sądu) pozwana, reprezentowana przez pełnomocnika w osobie adwokata złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, wskazując, że nie zawierała umowy kredytu opisanej w pozwie, zaś jej podpis na przedmiotowej umowie został sfalszowany

/sprzeciw, k.10-11v/

W piśmie z dnia 29 maja 2020 r. (data prezentaty), pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. Wniósł m.in. o przeprowadzenie dowodu z umowy kredytu nr (...) z dnia 14 kwietnia 2010 r., załączając do pisma kopię w/w umowy.

/pismo, k. 19-39/

W piśmie z dnia 3 lipca 2020 r. (data prezentaty) pozwana w dalszym ciągu kwestionowała prawdziwość podpisów złożonych na załączonych do pozwu dokumentach. Wskazała, że Prokuratura Rejonowa Ł. prowadziła postępowanie przygotowawcze (sygn. akt (...)), w którym stwierdzono, że podpis widniejący na umowie z dnia 14 kwietnia 2010 r. nie został nakreślony przez pozwaną.

/pismo, k. 44-58/

Zarządzeniem z dnia 16 lipca 2020 r. Przewodnicząca zobowiązała pełnomocnika powoda do oryginału umowy kredytu nr (...) z dnia 14 kwietnia 2010 r. wraz z załącznikami w terminie 14 dni. Na wniosek pełnomocnika powoda powyższy termin został przedłużony o kolejne 30 dni

/zarządzenie, k.59, 81/

Strona powodowa do zamknięcia rozprawy nie przedstawiła oryginału umowy wraz z załącznikami.

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny***

Zgodnie z umową kredytową o nr (...) zawartej w dniu 14 kwietnia 2010 r. pożyczkobiorca zobowiązał się do spłaty udzielonego kredytu w kwocie 39 325,84 zł wraz z odsetkami. W przedmiotowej umowie jako dane pożyczkobiorcy wskazano dane K. K.. Umowa zawierała również czytelny podpis pożyczkobiorcy – (...).

/dowód: kopia umowy kredytu – k. 19-22/

Przed Prokuraturą Rejonową Ł. w Ł. toczyło się postępowanie przygotowawcze w sprawie podrobienia podpisu K. K. na umowie kredytowej (...) Bank S.A. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia (...).

Postanowieniem z dnia 29 września 2014 r. postępowanie zostało umorzone wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

/dowód: postanowienie o umorzeniu – k. 47/

W toku postępowania przygotowawczego została sporządzona opinia z zakresu identyfikacji badań rękopisów, w której stwierdzono, że podpisy na umowie kredytu o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. odnoszące się do K. K. oraz parafy na przedmiotowej umowie nie zostały nakreślone przez K. K..

/dowód: opinia sporządzona w toku postępowania o sygn.(...)- k. 66-77/

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie, których wiarygodność (poza umową kredytu ze spornym podpisem pożyczkobiorcy) nie była kwestionowana, a autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu. Sąd przeprowadził dowód z dokumentu w postaci opinii z zakresu identyfikacji badań rękopisów sporządzonej w toku postępowania przygotowawczego. Z uwagi na fakt, że pozew w niniejszej sprawie został wniesiony w dniu 24 lipca 2019 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, na mocy art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469) sprawa podlegała rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym, a zatem nie znajdował zastosowania art. 278<sup>1</sup> k.p.c. Przedmiotowa opinia ma natomiast charakter dokumentu urzędowego.

Z uwagi na brak oryginału umowy kredytu nr (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. Sąd oddalił wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego oraz przeprowadzenie badania prawdziwości dokumentu, co szerzej zostało opisane w dalszej części uzasadnienia.

Sąd oddalił również wniosek dowodowy strony powodowej o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu bankowości i finansów, ponieważ sposób rozliczenia zobowiązania i wysokość kwoty żądanej w pozwie nie były kwestionowane przez pozwaną, która podważała samą zasadę swojej odpowiedzialności wobec powoda.

### **Sąd Rejonowy zauważył co następuje**

Powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione.

W niniejszej sprawie K. K. zaprzeczyła zawarciu z powodem umowy kredytu o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. Zakwestionowała również prawdziwość podpisów oraz paraf na w/w umowie, wskazując, że nie zostały przez nią nakreślone. W związku z tymi twierdzeniami pozwana złożyła wnioski dowodowe o przeprowadzenie badania prawdziwości dokumentu w postaci umowy kredytu o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego na okoliczność ustalenia, że podpisy widniejące na umowie nie zostały naniesione przez K. K. (k. 44-45).

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 129 § 4 k.p.c. zobowiązał pełnomocnika powoda do przedstawienia oryginału umowy nr (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. wraz z załącznikami.

Zgodnie z treścią przytoczonego powyżej przepisu jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, sąd, na wniosek strony albo z urzędu, zażąda od strony składającej odpis dokumentu - przedłożenia oryginału tego dokumentu.

W wypadku niezłożenia przez stronę oryginału dokumentu zgodnie z żądaniem, sąd oceni zachowanie się strony w myśl reguł przewidzianych w art. 233 § 2 k.p.c. Przepis ten wskazuje przesłanki oceny przez Sąd, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.

W niniejszej sprawie rygor skutków z art. 233 § 2 k.p.c. został wskazany również w zobowiązaniu skierowanym do pełnomocnika powoda z dnia 6 sierpnia 2020 r. (k. 83).

Pomimo tego do chwili zamknięcia rozprawy strona powodowa nie złożyła oryginału umowy kredytu o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. Bez oryginału umowy nie było natomiast możliwe przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego. Z doświadczenia życiowego oraz standardów pracy biegłych o w/w specjalności wynika bowiem, że wydanie rzetelnej opinii z niebudzącymi wątpliwościami wnioskami wymaga analizy przez biegłego kwestionowanych dokumentów w oryginale.

Powód w wyznaczonym terminie (wydłużonym zgodnie z jego wnioskiem) nie złożył oryginału umowy kredytu. W aktach znajdowała się jedynie niepoświadczona za zgodność kopia.

Mając na uwadze zarzuty podniesione przez pozwaną, należy stwierdzić, że strona powodowa nie zdołała udowodnić zasadności roszczenia dochodzonego w pozwie.

W konsekwencji powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Strona powodowa przegrała sprawę w całości. W związku z powyższym pozwanej należał się zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 5 400 zł ustalony na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.