

Sygn. akt I C 272/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: S S.R. Kinga Grzegorzczak

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Novotny

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa S. H.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę 7445,68 złotych

1. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz S. H. kwoty:

a) (...),68 (siedem tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć 68/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 lutego 2016 roku do dnia zapłaty,

b) 170 (sto siedemdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 maja 2016 roku do dnia zapłaty,

2. umarza postępowanie w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 170 (sto siedemdziesiąt) złotych od dnia 12 maja 2016 roku do dnia 23 maja 2016 roku,

3. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

4. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 64,17 (sześćdziesiąt cztery 17/100) złote tytułem nadpłaconej zaliczki z kwoty zaksięgowanej pod pozycją (...)/ (...),

5. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz S. H. kwotę 3290 (trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 272/16

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2016 r. S. H. wystąpił przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. z pozwem o zapłatę kwot: 7275,68 zł tytułem odszkodowania z ustawowymi odsetkami od dnia 27 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty i 170 zł tytułem zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od strony pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pełnomocnik powoda podniósł, że w dniu 26 stycznia 2016 r. doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzony został samochód marki C. (...) o nr rej. (...), należący do S. H.. Sprawca wypadku był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) Zakładzie (...). W toku postępowania likwidacyjnego poszkodowanemu wypłacono 8308,33 zł, która to kwota nie odpowiada kosztom naprawy przedmiotowego pojazdu.

[pozew k.2-6]

Odpis pozwu z załącznikami został doręczony stronie pozwanej w dniu 23 maja 2016 r.

[zwrotne potwierdzenie odbioru k.41]

Pełnomocnik strony pozwanej wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz (...) zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ponadto oświadczył, że (...) kwestionuje koszty szkody załączone do pozwu.

[e-protokół rozprawy 00:03:26-00:05:42 CD k.101]

Na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powoda zmodyfikował pozew, oświadczając, że powód dochodzi zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 170 zł od dnia następnego po doręczeniu odpisu pozwu stronie pozwanej do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie co do żądanych odsetek od tej kwoty cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia.

[e-protokół rozprawy 00:01:08-00:03:53 CD k.145]

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku wypadku drogowego z dnia 26 stycznia 2016 r. uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...), stanowiący własność S. H.. Sprawca szkody w dniu zdarzenia ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) Spółce Akcyjnej w W..

[okoliczność bezsporna]

Szkoda została zgłoszona stronie pozwanej w dniu 27 stycznia 2016 r. W toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 8308,33 zł.

[okoliczność bezsporna]

Celem poznania rzeczywistych kosztów naprawy swego pojazdu powód zlecił wykonanie prywatnej ekspertyzy, której koszt wyniósł 170 zł.

[dowód: ekspertyza k.21-35, faktura k.36]

Przeciętny, ekonomicznie uzasadniony koszt naprawy samochodu powoda po wypadku z dnia 26 stycznia 2016 r. przy zastosowaniu nowych i oryginalnych części, zakupionych w sieci dilerskiej, wynosi 15592,67 zł. Analogiczny koszt naprawy przy wykorzystaniu dostępnych części alternatywnych z logo producenta części, o jakości tożsamej z jakością części oryginalnych z logo producenta pojazdu, wynosi 15118,31 zł.

[dowód: pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej oraz ruchu drogowego k.111-131]

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie bezsporne są zarówno okoliczności, w jakich doszło do zdarzenia z dnia 26 stycznia 2016 r., jego przebieg, jak i zakres uszkodzeń powstałych w jego wyniku w samochodzie powoda marki C. (...) nr rej. (...). Pozwany ubezpieczyciel nie kwestionował również zasady swej odpowiedzialności. Podnosił jedynie, że w toku postępowania likwidacyjnego wypłacił powodowi odszkodowanie w wysokości 8308,33 zł, które w pełni odpowiada wysokości szkody doznanej przez powoda.

Przepis art. 361 k.c. przewiduje zasadę pełnego odszkodowania. Pełniona przez odszkodowanie funkcja kompensacyjna oznacza, że odszkodowanie winno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy poprzedzający

zdarzenie szkodzące. Zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. W przypadku uszkodzenia tych części pojazdu, które przed uszkodzeniem były częściami oryginalnymi sygnowanymi logo producenta, należy uwzględniać ceny nowych części oryginalnych, zaś pomniejszenie ich wartości o wartość zużycia uszkodzonych części dopuszczalne jest jedynie wówczas, gdyby uwzględnienie nowych części w znaczny sposób zwiększało wartość całego pojazdu (tak m. in. Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z 12.04.2012 r., III CZP 80/11, OSNC 2012/10/112 i postanowieniu z 20.06.2012 r., III CZP 85/11, Lex nr 1218190).

Ustalając wysokość należnego powodowi odszkodowania, Sąd w rozpoznawanej sprawie oparł się na opinii biegłego sądowego, sporządzonej w toku niniejszego procesu, która to opinia nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

W tym miejscu należy nadmienić, że zgodnie z załączonym do opinii biegłego kosztorysem, a nie wnioskami końcowymi opinii, Sąd przyjął, że koszty naprawy pojazdu powoda przy zastosowaniu nowych i oryginalnych części, zakupionych w sieci dilerskiej, wyniosły 15592,67 zł, a nie 15992,67 zł.

Sąd przyjął za uzasadniony koszt naprawy pojazdu powoda przy wykorzystaniu części oryginalnych z logo producenta, tj. 15592,67 zł. Co prawda biegły w swojej opinii wskazał, że naprawa przy zastosowaniu dostępnych części alternatywnych z logo producenta części, o jakości tożsamej z jakością części oryginalnych z logo producenta pojazdu, jest również naprawą w pełni skuteczną, przywracającą wszystkie walory techniczne, estetyczne i użytkowe pojazdu sprzed szkody, to należy mieć na uwadze, że odszkodowanie ma na celu przywrócenie pojazdu do stanu poprzedniego. W rozpoznawanej sprawie brak jest dowodów na to, że elementy uszkodzone na skutek wypadku z dnia 26 stycznia 2016 r. były wcześniej naprawiane i aby nie były one oryginalne. Co więcej, części, które uległy uszkodzeniu w wyniku przedmiotowego zdarzenia, nie są elementami, które podlegają okresowej wymianie na skutek ich zużywania się. Ponadto są to części widoczne na zewnątrz, a zatem zarówno dla powoda jako obecnego właściciela pojazdu, jak i dla potencjalnych nabywców, nie bez znaczenia jest fakt, czy części te posiadają logo producenta, czy też nie. Wreszcie należy również wskazać, że strona pozwana nie wykazała w żaden sposób, aby naprawa samochodu powoda przy zastosowaniu części oryginalnych z logo producenta prowadziła do wzrostu wartości przedmiotowego pojazdu.

Z uwagi na to, że strona pozwana w postępowaniu likwidacyjnym wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 8308,33 zł, to powodowi przysługuje dodatkowe odszkodowanie w wysokości 7284,34 zł (15592,67 – 8308,33). Z uwagi na to, że powód z tego tytułu dochodził kwoty 7275,68 zł, to Sąd na podstawie art. 321 § 1 k.p.c. zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda tytułem dalszego odszkodowania kwotę 7275,68 zł.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym m. in. w uchwale z dnia 18 maja 2004 r. (III CZP 24/04, Legalis nr 62911) odszkodowanie, przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów, może – stosownie do okoliczności sprawy – obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego, który w przypadku negatywnej bądź niesatysfakcjonującej go decyzji ubezpieczyciela w przedmiocie wypłaty odszkodowania ma prawo do skontrolowania tej decyzji jeszcze przed wszczęciem procesu, dla zbadania słuszności swych racji i podjęcia świadomie dalszych decyzji w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 170 zł tytułem zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy sporządzonej na zlecenie powoda.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 817 § 1 k.c. i w zw. z art. 14 ustawy z 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 ze zm.). Strona pozwana powinna była wypłacić powodowi odszkodowanie w terminie trzydziestu dni od daty zgłoszenia szkody, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce w dniu 27 stycznia 2016 r. Pozwane Towarzystwo w wyznaczonym przez ustawodawcę terminie nie wypłaciło powodowi

pełnego odszkodowania, a zatem zasadne jest żądanie zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od dodatkowego odszkodowania w wysokości 7275,68 zł od dnia 27 lutego 2016 r.

Powód przed wytoczeniem powództwa nie wzywał strony pozwanej do zapłaty kwoty 170 zł tytułem zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy. Odsetki od tej kwoty należne są powodowi od dnia następnego po doręczeniu stronie pozwanej odpisu pozwu, tj. od dnia 24 maja 2016 r.

Z uwagi na to, że w pozostałym zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 170 zł, tj. od dnia wytoczenia powództwa czyli 12 maja 2016 r. do dnia 23 maja 2016 r., ze zrzeczeniem się roszczenia, Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. umorzył w tym zakresie postępowanie.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. statuującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Powód wygrał proces praktycznie w całości. W toku procesu poniósł koszty w łącznej kwocie 3290 zł (373 zł – opłata od pozwu, 2400 zł – koszty zastępstwa procesowego, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa i 500 zł – wydatkowana zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego). Strona pozwana zobowiązana jest zatem do zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda w wysokości 3290 zł.

Z uwagi na to, że w toku procesu strona pozwana uiściła 500 zł tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego, z której biegłemu została wypłacona kwota 435,83 zł, to na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 w zw. z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 623) Sąd zwrócił ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz strony pozwanej kwotę 64,17 zł.