

Sygn. akt I C 190/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Tomasz Kalsztein

Protokolant: st. sekr. sąd. Milena Bartłomiejczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2017 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.

przeciwko A. N.

o zapłatę

1. zasądza od A. N. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. kwoty
 - a. 9.000 zł (dziewięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 lutego 2016 roku do dnia zapłaty;
 - b. 2.867 zł (dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w całości;
1. nakazuje zwrócić na rzecz pozwanej A. N. kwotę 220,90 zł (dwieście dwadzieścia złotych dziewięćdziesiąt groszy) tytułem niewykorzystanej zaliczki na wynagrodzenie biegłego uiszczonej przelewem w dniu 3 października 2016 roku i zaksięgowaną pod pozycją 2411 161045, 500009641916

Sygn. akt I C 190.16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 15 lutego 2016 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej A. N. kwoty 9.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2.400 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Powódka wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 14 maja 2014 roku wspólnik (...) Sp. z o.o. w Ł. B. M. pobrał z kasy spółki za dowodem kasowym (...) 1 z dnia 14 maja 2015 roku do rozliczenia kwotę 27.000 zł. W dniu 7 września 2014 roku B. M. zmarł nie rozliczając się z powyższej kwoty. Aktem poświadczenia dziedziczenia z dnia 25 września 2014 roku spadek po B. M. nabyła M. M. (1), M. M. (2) i pozwana A. N.. Prawomocnym postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 roku tut. Sąd dokonał działu spadku po zmarłym B. M.. M. M. (2) wpłacił na rzecz spółki kwotę 9.000 zł. Wezwanie do zapłaty kwoty 9.000 zł skierowane do pozwanej pozostało bez odpowiedzi.

/pozew k. 3-6/

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 lutego 2016 roku wydanym w sprawie I NC 169/16 Referendarz Sądowy w I Wydziale Cywilnym tut. Sądu uwzględnił żądanie pozwu w całości.

/nakaz zapłaty z dnia 26 lutego 2016 roku k. 31/

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 marca 2016 roku pozwana A. N. zaskarżyła powyższy nakaz zapłaty w całości podnosząc zarzut nieistnienia roszczenia i wniosła o oddalenie powództwa w całości. Nadto wniosła o zasądzenie od powodowej spółki na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana zakwestionowała aby kwota 27.000 zł faktycznie została przekazana B. M..

/sprzeciw z dnia 21 marca 2016 roku k. 34-37/

W odpowiedzi na sprzeciw z dnia 29 kwietnia 2016 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. podtrzymała żądanie pozwu w całości.

/odpowiedź na sprzeciw z dnia 29 kwietnia 2016 roku k. 42-45/

W piśmie procesowym z dnia 14 września 2016 roku pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Z uzasadnienia pisma wynika, że pozwana kwestionuje aby podpis złożony na dokumencie (...) nr 1 z dnia 14 maja 2014 roku pochodził od zmarłego B. M..

/pismo procesowe z dnia 14 września 2016 roku k. 58-62/

Do zamknięcia rozprawy strony pozostały przy dotychczasowych stanowiskach.

/protokół rozprawy z dnia 13 lutego 2017 roku – zapis na płycie CD k. 175 adnotacja 00:28:57-00:31:54/

W głosie do protokołu rozprawy pełnomocnik pozwanej podnosił, że w przedmiotowej sprawie nie mogło dojść do zawarcia umowy pożyczki będącej podstawą żądania zwrotu kwoty 9.000 zł. W ocenie pełnomocnika nawet gdyby przyjąć, iż doszło do zawarcia umowy pożyczki to jest ona nieważna z uwagi na treść przepisów art. 210 § 1 k.s.h. w zw. z art. 58 § 1 k.c. i art. 2 k.s.h. czy też art. 17 k.s.h. W pozostałym zakresie pełnomocnik podtrzymał stanowisko, iż do spełnienia tego zobowiązania nie doszło. W jego ocenie o tym, iż pieniądze nie zostały pobrane przez B. M. ma świadczyć fakt, iż na rachunkach bankowych zmarłego nie odnotowano wpłaty tej kwoty, fakt, iż gdyby doszło do pobrania pieniędzy M. M. (1) – żona zmarłego z pewnością miała by wiedzę na ten temat bowiem zmarły nie miał przed nią tajemnic, fakt, iż B. M. posiadał środki finansowe i nie musiał brać pieniędzy ze spółki.

/głos do protokołu rozprawy k. 168

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 maja 2014 roku B. M., jako wspólnik i wice prezes (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. pobrał z kasy spółki za dowodem kasowym (...) 1 z dnia 14 maja 2015 roku do rozliczenia kwotę 27.000 zł. Kwotę tę wypłaciła mu jednorazowo E. O., która zajmowała się prowadzeniem kasy. B. M. przed pobraniem pieniędzy poinformował o tym prezesa A. B.. B. M. poinformował A. B. i E. O., że rozliczy się z pobranej kwoty do końca roku 2014. Po dokonanej wypłacie E. O. przekazała A. B. informację o tym fakcie.

/dokument (...) 1 z dnia 14 maja 2014 roku k. 12, raport kasowy z dnia 14 maja 2014 roku k. 46, zeznania świadka E. O. protokół rozprawy z dnia 3 października 2016 roku – zapis na płycie CD k. 103 adnotacja 00:15:17- 00:28:04, zeznania świadka A. B. protokół rozprawy z dnia 3 października 2016 roku – zapis na płycie CD k. 103 adnotacja 00:38:25-00:45:50, zeznania świadka E. P. protokół rozprawy z dnia 13 lutego 2017 roku – zapis na płycie CD k. 175 adnotacja 00:12:49-00:17:08, zeznania świadka A. P. protokół rozprawy z dnia 13 lutego 2017 roku – zapis na płycie CD k. 175 adnotacja 00:18:46-00:24:18/

Na dokumencie (...) 1 z dnia 14 maja 2014 roku w obecności E. O. B. M. nakreślił uproszczony podpis zaczynający się inicjałami (...),

/opinia biegłego z zakresu kryminalistycznych badań pisma i dokumentów M. H. k. 114-119, zeznania świadka E. O. protokół rozprawy z dnia 3 października 2016 roku – zapis na płycie CD k. 103 adnotacja 00:15:17- 00:28:04/

W dniu 7 września 2014 roku B. M. zmarł.

/wypis aktu poświadczenia dziedziczenia za numerem Rep. A nr 52232/14 k. 13-14/

Przed śmiercią B. M. nie rozliczył się z powodową spółką z pobranej kwoty 27.000 zł.

/zeznania świadka E. O. protokół rozprawy z dnia 3 października 2016 roku – zapis na płycie CD k. 103 adnotacja 00:15:17-00:28:04, zeznania świadka A. P. protokół rozprawy z dnia 13 lutego 2017 roku – zapis na płycie CD k. 175 adnotacja 00:18:46-00:24:18/

Aktem poświadczenia dziedziczenia z dnia 25 września 2014 roku za numerem Rep. A nr 5232/14 spadek po B. M. nabyli po 1/3 części żona M. M. (1) i dzieci M. M. (2) i pozwana A. N..

/wypis aktu poświadczenia dziedziczenia za numerem Rep. A nr 52232/14 k. 13-14/

Pismem z dnia 3 października 2014 roku powodowa spółka poinformowała pozwaną A. N. o pobraniu przez B. M. kwoty 27.000 zł z kasy spółki i zwróciła się z żądaniem wpłacenia na swoją rzecz tej kwoty w terminie do dnia 3 listopada 2014 roku.

/pismo z dnia 3 października 2014 roku k. 15/

Pismem z dnia 22 czerwca 2015 roku powodowa spółka wezwała pozwaną i M. M. (1) do solidarnej zapłaty kwoty 18.000 zł ze wskazaniem tytułu żądania w terminie do dnia 30 czerwca 2015 roku.

/wezwanie do zapłaty k. 16, potwierdzenie nadania k. 17, potwierdzenie odbioru k. 18/

M. M. (2) w dniu 29 czerwca 2015 roku w wykonaniu umowy z dnia 19 czerwca 2015 roku wpłacił na rzecz powoda kwotę 9.000 zł.

/umowa z dnia 19 czerwca 2015 roku k. 54-55, kp 31 z dnia 29 czerwca 2015 roku k. 19, zeznania świadka E. O. protokół rozprawy z dnia 3 października 2016 roku – zapis na płycie CD k. 103 adnotacja 00:15:17-00:28:04, zeznania świadka A. B. protokół rozprawy z dnia 3 października 2016 roku – zapis na płycie CD k. 103 adnotacja 00:38:25-00:45:50, zeznania świadka E. P. protokół rozprawy z dnia 13 lutego 2017 roku – zapis na płycie CD k. 175 adnotacja 00:12:49-00:17:08/

Prawomocnym postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 Sad Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w sprawie II Ns 984/15 dokonał działu spadku po zmarłym B. M..

/odpis postanowienia z dnia 9 lipca 2015 roku k. 20-21/

Pismem z dnia 14 września 2015 roku powodowa spółka ponownie wezwała pozwaną A. N. do zapłaty kwoty 9.000 zł ze wskazaniem tytułu żądania w terminie do dnia 25 września 2015 roku.

/wezwanie do zapłaty k. 22, potwierdzenie nadania k. 23, potwierdzenie odbioru k. 24/

Na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników powodowej spółki z dnia 5 lutego 2016 roku w którym uczestniczyła pozwana jako jej współniczka Prezes Spółki A. B. zwrócił się do niej pozwanej z pytaniem o to kiedy rozliczy się z długu po zmarłym B. M. w kwocie 9.000 zł i udzielił jej terminu tygodniowego na wypowiedzenie się w sprawie.

/wyciąg z protokołu NZW k. 51, lista wspólników k. 52/

Pozwana A. N. nie pomimo wezwań do zapłaty nie wpłaciła na rzecz powodowej spółki żądanej kwoty 9.000 zł

/bezsporne/

W dniu 18 lutego 2016 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. skierowała do tut. Sądu pozew o zapłatę kwoty 9.000 zł przeciwko M. M. (1). Sprawa niniejsza nosi sygnaturę akt II C 253/16.

/pozew k. 69-72/

Sąd pominął dokumenty złożone przez stronę pozwaną w postaci zestawienia ze wspólnego rachunku bankowego B. i M. M. (1) (k. 147-152), wyciągu ze wspólnego rachunku bankowego według stanu na dzień 14 maja 2014 roku (k.153), wyciągu ze wspólnego rachunku bankowego według stanu na dzień 26 września 2014 roku k. 154, wyciągu ze wspólnego rachunku bankowego zaświadczenie PKO BP z dnia 21 marca 2016 roku (k. 155-157) z uwagi na fakt, iż okoliczności nimi stwierdzone nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka M. M. (1) bowiem okoliczności w nich stwierdzone nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy zaś kwestia oryginalności podpisu B. M. na dowodzie kasowym (...) nr 1 z dnia 14 maja 2014 roku została potwierdzona dowodem z opinii biegłego z zakresu kryminalistycznych badań pisma i dokumentów.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dochodziła od pozwanej A. N. kwoty 9.000 zł, z tytułu spłaty długu po zmarłym wspólniku B. M., który przed śmiercią pobrał z kasy powodowej spółki kwotę 27.000 zł, i z której przed śmiercią nie rozliczył się.

Pozwana A. N. ostatecznie podnosiła zarzut nieudowodnienia przez stronę powodową okoliczności jakoby zmarły B. M. fizycznie pobrał wskazaną kwotę. W jej ocenie świadczy o tym kilka okoliczności, a mianowicie fakt, iż na rachunkach bankowych zmarłego nie odnotowano wpłaty pobranej kwoty, fakt, iż gdyby doszło do pobrania pieniędzy M. M. (1) – żona zmarłego z pewnością miała by wiedzę na ten temat bowiem zmarły nie miał przed nią tajemnic a także fakt, iż B. M. posiadał środki finansowe i nie musiał brać pieniędzy ze spółki.

W ocenie Sądu zarzut pozwanej jest całkowicie chybiony.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci zeznań świadka E. O., jednoznacznie wynika, że kwota wskazana na dowodzie kasowym (...) 1 z dnia 14 maja 2014 roku została zmarłemu B. M. faktycznie przekazana. Okoliczność tę potwierdza podpis B. M. widniejący na ww. dokumencie kasowym (co potwierdził biegły sądowy z zakresu kryminalistycznych badań pisma i dokumentów) oraz raport kasowy z dnia 14 maja 2014 roku. Sąd nie znalazł podstaw do uznania zeznań świadka E. O. za niewiarygodne zaś pozwany nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących, że do wydania pieniędzy pomimo złożenia podpisu przez B. M. faktycznie nie doszło. Dowodem na to nie mogą być podnoszone przez pełnomocnika powódki twierdzenia, że M. M. (1) miała nic o tym fakcie nie wiedzieć, czy też fakt, iż B. M. nie potrzebował pieniędzy gdyż posiadał środki finansowe. M. M. (1) nie była obecna przy wypłaceniu B. M. kwoty 27.000 zł i nie zna okoliczności związanych z wypłatą. Okoliczność posiadania środków pieniężnych przez B. M. nie oznacza, że nie mógł wziąć pieniędzy z kasy powodowej spółki. Również w ocenie Sąd złożone dokumenty bankowe nie mogą świadczyć że B. M. nie pobrał w dniu 14 maja 2014 roku kwoty 27.000 zł. Posiadanie oszczędności nie wyłącza przecież możliwości uzyskiwania pieniędzy innymi tytułami.

B. M. pobrał kwotę 27.000 zł z obowiązkiem rozliczenia się z niej na podstawie art. 124 § 1 pkt 1 k.p. Z powołanego artykułu wynika bowiem, że pracownikowi może być powierzone mienie w postaci pieniędzy, papierów wartościowych kosztowności, narzędzi i instrumentów lub podobnych przedmiotów a także środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż B. M. był wiceprezesem powodowej spółki – pracownikiem tej spółki. W związku z tym miał on prawo pobrać zaliczkę jako pracownik tej spółki z obowiązkiem późniejszego rozliczenia. Z ustalonego

stanu faktycznego wynika, że B. M. zmarł i nie rozliczył się z pobranej kwoty co oznacza, że jego dług wobec powodowej spółki wszedł w skład spadku po nim.

Zgodnie bowiem z treścią art. 922 § 1 k.c. prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jedną lub kilka osób stosownie do przepisów księgi niniejszej.

Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie aktem poświadczenia dziedziczenia z dnia 25 września 2014 roku spadek po B. M. nabyli M. M. (1), M. M. (2) i pozwana A. N. każde po 1/3 części.

W myśl art. 1034 k.c. do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Jeżeli jeden ze spadkobierców spełnił świadczenie, może on żądać zwrotu od pozostałych spadkobierców w częściach, które odpowiadają wielkości ich udziałów. Od chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkości udziałów.

Z materiału dowodowego wynika także, że prawomocnym postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 Sad Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w sprawie II Ns 984/15 dokonał działu spadku po zmarłym B. M..

Z powyższego wynika, że przypadająca na pozwaną A. N. spłata stanowi kwotę 9.000 zł. Pozwana powyższej kwoty nie spłaciła pomimo wielokrotnych wezwań do zapłaty.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanej A. N. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. kwotę 9.000 zł. (punkt 1 sentencji wyroku)

W tym miejscu należy wskazać, że Sąd nie rozważał odpowiedzialności pozwanej w kontekście przepisów o zwrocie przedmiotu umowy pożyczki bowiem w ocenie Sądu w omawianym stanie faktycznym do zawarcia umowy pożyczki nie doszło. Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, aby B. M. zawierał ze spółką tego rodzaju umowę.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 455 k.c w związku z art. 481 § 1 k.c. i zasądził je zgodnie z żądaniem pozwu - od dnia wytoczenia powództwa to jest od dnia 15 lutego 2016 roku do dnia zapłaty (punkt 1 sentencji wyroku)

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.c. statuującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Strona pozwana przegrała sprawę w całości zatem jest zobowiązana do zwrotu na rzecz strony powodowej wszystkie poniesione przez nią koszty w wysokości 2.867 zł. Na powyższą kwotę składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 450 zł, koszt zastępstwa procesowego ustalony na podstawie § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800) w wysokości 2.400 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł (punkt 1 sentencji wyroku).

Na podstawie art. 80 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd zwrócił na rzecz pozwanej A. N. kwotę 220,90 zł tytułem niewykorzystanej zaliczki na wynagrodzenie biegłego uiszczony przelewem w dniu 3 października 2016 roku i zaksięgowaną pod pozycją 2411 161045, 500009641916 (punkt 2 sentencji wyroku)