

XVIII C 4803/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Beata Kowalska

rozpoznawszy w dniu: 24 stycznia 2018 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: EasyDebt Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko: B. B.

o: zapłatę

oddala powództwo

XVIII C 4803/17

UZASADNIENIE

I. Stanowiska stron.

Powód EasyDebt Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. domagał się od pozwanego B. B. 612,86 zł z odsetkami szczegółowo określonymi w pozwie, tytułem następstwa prawnego powoda po pierwotnym wierzycielu w ramach umowy (...) z 16 listopada 2013 roku.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie; wydano wyrok zaoczny.

II. Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.

Z uwagi na postawę powoda, nie sposób poczynić żadnych ustaleń dających podstawę do zasądzenia dochodzonego przezeń roszczenia.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wszelkich wniosków dowodowych, powód wniósł o dopuszczenie dowodu z innej umowy, aniżeli wskazana w pozwie – różniącej się zarówno co do daty zawarcia, jak i numeru identyfikującego umowę (k. 20).

Samo porównanie pism powoda, poprzedzające ocenę dowodów, wskazuje na istotną przedmiotowo rozbieżność co do podstawy prawnej i faktycznej dochodzonego roszczenia. Wyklucza to poczynienie ustaleń na podstawie samych twierdzeń (art. 339 § 2 k.p.c.).

Do pisma uzupełniającego stanowisko procesowe załączono niepotwierdzoną za zgodność kserokopię dokumentu umowy z 14 listopada 2013 roku o numerze (...) (k. 22 – 25).

W tej sytuacji powództwo podlega oddaleniu. Całość zgromadzonego materiału dowodowego (art. 233 § 1 k.p.c.) wskazuje, że powód nie potrafi wykazać istnienia umowy wskazanej w pozwie. Natomiast zmiana przedmiotowa powództwa w postępowaniu uproszczonym jest niedopuszczalna (art. 505⁴ § 1 zd. I k.p.c.).

Nowe dowody, wobec zakreślenia terminu (k. 19 pkt 4), byłyby spóźnione.

III. **Ocena roszczenia.**

Przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości (art. 720 § 1 k.c.).

Powód nie wykazał istnienia przedmiotowej umowy, wskazanej w pozwie. Ponieważ to na nim spoczywał w tym zakresie ciężar dowodu (art. 6 k.c.), powództwo oddalono w całości.

IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości.

Brak kosztów pozwanego, dających się zaliczyć do kosztów procesu (art. 98 § 2 k.p.c.).