

XVIII C 3656/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Beata Kowalska

rozpoznawszy w dniu: 24 stycznia 2018 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko: B. G.

o: zapłatę

oddala powództwo.

XVIII C 3656/17

UZASADNIENIE

I. **Stanowiska stron.**

Powód (...) spółka akcyjna w W., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się od pozwanej B. G. 717,85 zł z odsetkami jak w pozwie, nadto kosztów procesu według norm przepisanych, tytułem składki za ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zawarte z mocy ustawy w związku z niewypowiedzeniem umowy za poprzedni okres. Roszczenia dochodzi w związku z przeniesieniem wyodrębnionej części przedsiębiorstwa pierwotnego wierzyciela.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

II. **Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.**

(...) S.A. działając przez Oddział w Polsce wystawił polisę nr (...) dotyczącą obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, obejmującą samochód O. (...), jako ubezpieczającego i właściciela wskazując B. G.. Umowa ta miała być zawarta wskutek niewypowiedzenia poprzednio obowiązującej umowy i obowiązywać w okresie od 5 kwietnia 2014 roku do 4 kwietnia 2015 roku.

(wydruk polisy, k. 15)

Strony wiązała natomiast umowa – zawarta za pośrednictwem serwisu internetowego, obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, której okres ubezpieczenia kończył się w kwietniu 2017 roku.

(zeznania pozwanej, k. 44, 00:02:33 w zw. z 00:11:34)

B. G. 15 marca 2017 roku przesłała pocztą elektroniczną na adres (...) oświadczenie iż nie jest zainteresowana przedłużaniem polisy na kolejny rok. Odpowiedź na to oświadczenie otrzymała 22 marca 2017 roku z adresu (...)

(wydruki, k. 38 – 39)

W wiadomości elektronicznej z 26 czerwca 2017 roku przesłanej z adresu (...) znalazło się stwierdzenie, że oświadczenie o wypowiedzeniu otrzymano po ustawowym terminie, „tj. 03/04/2018”.

(wydruk, k. 42)

Dalszych ustaleń czynić nie sposób. Pozwana nie uznała roszczenia, zatem powód obowiązany był udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek skutkujących wypełnieniem ustawowych warunków zawarcia umowy z mocy prawa.

Pozwana wprawdzie wskazywała na skuteczne wypowiedzenie umowy innej aniżeli objęta pozwem (k. 38) ale jedynie utwierdza to Sąd w przekonaniu, że pozwana tym bardziej kwestionuje istnienie umowy wskazanej w pozwie.

Treść odpowiedzi powoda, w szczególności wskazanie w wiadomości z 26 czerwca 2017 roku daty przyszłej, która nie zapadła nawet na chwilę sporządzania niniejszego uzasadnienia, utwierdza jedynie w przeświadczeniu o nie dość skrupulatnej organizacji pracy i przepływu dokumentacji u powoda; powyższe zachowuje aktualność nawet gdy przyjmując, że omyłkowo zamiast „03/04/2017” wpisano „03/04/2018”, skoro niewątpliwie udzielono pozwanej odpowiedzi na wiadomość przesłaną 15 marca 2017 roku już 22 marca 2017 roku. Podsumowując, nie sposób zatem dawać wiary wyłącznie jednostronnym oświadczeniom powoda.

Powód nie wykazał wobec tego spełnienia przesłanki warunkującej zawarcie umowy w trybie ustawowym, to jest przede wszystkim poprzednio obowiązującej i należycie opłaconej umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, choć na nim spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie (art. 6 k.c.). Wydruk informacji (k. 14) stanowi wyłącznie jednostronne oświadczenie, którego moc dowodowa jest analogiczna jak uzasadnienia pozwu tym bardziej, że nie przedstawiono żadnego dowodu nie tylko doręczenia, ale nawet wysłania owej informacji do pozwanej. Nie przedstawiono żadnego dowodu na zawarcie umowy, której okres ochrony ubezpieczeniowej kończyłby się 4 kwietnia 2014 roku. Gdyby natomiast przyjmować, że w istocie chodzi o jedną umowę przyznaną przez pozwaną, zatem kończącą się w kwietniu 2017 roku, to ta umowa została skutecznie przez pozwaną wypowiedziana.

III. **Ocena roszczenia.**

Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę (art. 805 § 1 k.c.).

Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Jednakże Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli – między innymi – nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy (art. 28 ust. 1 i 2 u.u.o.1).

Powód nie wykazał, iżby doszło do zawarcia umowy poprzedzającej umowę mającą być zawartą w trybie ustawowym, a pozwana nie przyznała tej okoliczności.

W tej sytuacji nie sposób stwierdzić, że doszło do zawarcia w trybie ustawowym umowy na kolejny, dwunastomiesięczny okres. Powództwo podlega zatem oddaleniu.

IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości.

Brak kosztów pozwanej, dających się zaliczyć do kosztów procesu (art. 98 § 2 k.p.c.).

1 Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t. – Dz.U. z 2013 r., poz. 392, z późn. zm.); wg stanu na 4 kwietnia 2014 roku, to jest ostatni dzień twierdzonej przez powoda poprzedniej umowy.