

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra**

**protokolant: Beata Kowalska**

**rozpoznawszy w dniu: 24 stycznia 2018 roku**

**w Ł. na rozprawie**

**sprawę z powództwa: (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W.**

**przeciwko: S. J.**

o: zapłatę

(1) zasądza od pozwanego S. J. na rzecz powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. 1.182,30 zł (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt dwa złote trzydzieści groszy), z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 27 lutego 2017 roku do dnia zapłaty;

(2) zasądza od pozwanego S. J. na rzecz powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. 300 zł (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

### I. *Stanowiska stron.*

Pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym 27 lutego 2017 roku powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się zasądzenia od pozwanego S. J. 1.182,30 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, nadto kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że dochodzone roszczenie to nieopłacona składka ubezpieczeniowa, zaś powód jest następcą prawnym pierwotnego wierzyciela. (k. 2 – 4)

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z 14 marca 2017 roku roku w sprawie VI Nc-e (...) orzeczono zgodnie z żądaniem i rozstrzygnięto o kosztach procesu. (k. 4)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zaskarżył nakaz w całości, wniósł o oddalenie powództwa w całości, nadto o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że zobowiązanie zaciągnął syndyk masy upadłości pozwanego. Podniesiono zarzut przedawnienia. (k. 6)

Do zamknięcia rozprawy 24 stycznia 2018 roku strony nie zmieniły swych stanowisk w sprawie. (k. 54 – 55)

### II. *Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.*

Okoliczności faktyczne nie były między stronami sporne i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia kształtują się następująco.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z 8 sierpnia 2011 roku w sprawie XIV GU 57/11 ogłoszono upadłość przedsiębiorcy S. J. z możliwością zawarcia układu. Następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z 25 stycznia 2012 roku w sprawie XIV GUp 16/11 zmieniono sposób prowadzenia postępowania upadłościowego na postępowanie obejmujące likwidację majątku, zaś syndykiem masy upadłości wyznaczono T. M., dotychczasowego nadzorcy sądowego.

W skład masy upadłości wchodził między innymi samochód F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Syndyk zawarł umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres od 13 kwietnia 2014 roku do 12 kwietnia 2015 roku. Składka wyniosła 944 zł, płatna do 13 kwietnia 2014 roku. Składka nie została opłacona. Wierzytelność nabył (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.. Odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie, naliczone do 26 lutego 2017 roku, wynoszą 238,30 zł.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z 5 lipca 2016 roku w sprawie XIV GUp 16/11 oddalono wniosek o umorzenie zobowiązań upadłego niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym oraz stwierdzono zakończenie postępowania upadłościowego.

### III. **Ocena roszczenia.**

Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę (art. 805 § 1 k.c.).

Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (art. 509 § 1 k.c.). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (art. 509 § 2 k.c.). Dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie (art. 513 § 1 k.c.).

Dla oceny prawnej ustalonych faktów z punktu widzenia przepisów regulujących postępowanie upadłościowe znacząca jest data 25 stycznia 2012 roku, to jest dzień wydania postanowienia o zmianie rodzaju postępowania upadłościowego na obejmujące likwidację majątku upadłego.

Przedmiotowa składka obowiązkowego ubezpieczenia OC stanowi część kosztów postępowania upadłościowego, tak jak były one wówczas – w chwili zmiany postępowania upadłościowego na likwidacyjne – definiowane. Nie jest to zobowiązanie upadłego obciążające masę upadłości, powstałe przed ogłoszeniem upadłości, lecz zobowiązanie masy upadłości, powstałe w związku ze sprawowanym zarządem. Do kosztów postępowania upadłościowego zaliczano wówczas opłaty sądowe oraz wydatki niezbędne do osiągnięcia celu postępowania (art. 230 ust. 1 p.u.n.1), przy czym do wydatków zaliczano w szczególności: wynagrodzenie i wydatki syndyka, nadzorcy sądowego i zarządcy oraz ich zastępców, wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli, wydatki związane ze zgromadzeniem wierzycieli, koszty doręczeń, obwieszczeń i ogłoszeń, przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości podatki i inne daniny publiczne, wydatki związane z zarządem masy upadłości, w tym przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości należności ze stosunku pracy oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, wydatki związane z likwidacją masy upadłości, chociażby do likwidacji doszło na podstawie układu (art. 230 ust. 2 p.u.n.). Składka stanowi wydatek związany z zarządem masy upadłości.

Co do zasady, koszty postępowania upadłościowego winny być zaspokajane z masy upadłości (art. 231 ust. 1 p.u.n.). Jednakże niepokryte z masy upadłości koszty postępowania upadłościowego po zakończeniu postępowania upadłościowego ponosi upadły (art. 231 ust. 2 zd. I p.u.n.).

W tej sytuacji, wobec zakończenia postępowania upadłościowego oraz pozostania niezaspokojonych jego kosztów, powód może skutecznie podnieść je w ramach powództwa, skoro oddalono wniosek o umorzenie zobowiązań upadłego, niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym.

Zarzut przedawnienia nie jest zasadny. Przedmiotowa składka, jako związana z prowadzeniem przedsiębiorstwa przez ubezpieczyciela, podlega trzyletniemu przedawnieniu (art. 118 k.c.). Termin płatności uzgodniono na 13 kwietnia 2014 roku, zatem termin przedawnienia upływał z końcem 14 kwietnia 2017 roku. W tej sytuacji bieg terminu przedawnienia został skutecznie przerwany przez wniesienie 27 lutego 2017 roku pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.).

Podsumowując, pozwany obowiązany jest zapłacić powodowi całą dochodzoną kwotę.

Zasadność żądania odsetek za opóźnienie nie budzi zastrzeżeń (art. 481 § 1 i 2 zd. I k.c.).

#### IV. **Koszty.**

Pozwany przegrał sprawę w całości.

Na koszty procesu powoda złożyło się: 30 zł opłaty od pozwu, 270 zł wynagrodzenia pełnomocnika według stawek minimalnych (art. 98 § 3 w związku z art. 99 k.p.c.).

Pozwany obowiązany jest zwrócić powodowi całość poniesionych kosztów procesu (art. 98 § 1 k.p.c.).

1 Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (j.t. – Dz.U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym 25 stycznia 2012 roku.