

Sygnatura akt XIII GC 731/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 30 września 2019 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XIII Wydział Gospodarczy w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Piotr Chańko

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Ćwiklińska

**po rozpoznaniu w dniu 30 września 2019 roku w (...)**

**na rozprawie sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.  
przeciwko Towarzystwu (...) z siedzibą w W.**

**o zapłatę**

1. oddała powództwo;
2. zasądza od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz Towarzystwa (...) w W. kwotę 107 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt XIII GC 731/19

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 września 2018 roku powód, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniósł o zapłatę od pozwanego Towarzystwa (...) w W. kwoty 290,28 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 września 2018 roku do dnia zapłaty. Kwota objęta pozwem stanowiła różnicę pomiędzy najmu pojazdu zastępczego jaki zrefundował pozwany a kwotą na jaką opiewała faktura za najem.

/pozew, k. 2-10/

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy. Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2018 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

/postanowienia, k. 10odw. i 11-13/

W odpowiedzi na pozew z dnia 23 lipca 2019 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że wypłacił kwotę kosztów najmu pojazdu zastępczego w wysokości 324,72 złotych. Pozwany przyznał zasadę swojej odpowiedzialności. Pozwany wskazał, że najem był zasadny przez cały wskazany przez powoda okres, ale zaproponował zorganizowanie pojazdu zastępczego dla poszkodowanego, stąd wybór poprzednika prawnego powoda nie był wyborem podyktowanym kryterium ekonomicznym. Poszkodowany wybierając droższy najem naruszył obowiązek współdziałania z dłużnikiem w rozumieniu art. 354 § 2 k.c.

/odpowiedź na pozew, k. 49-50/

Poszkodowany otrzymał podczas zgłoszenia szkody propozycję zorganizowania najmu pojazdu zastępczego od pozwanego w klasie pojazdu uszkodzonego. Poszkodowany również wskazał swój adres e-mail do kontaktów z pozwanym w ramach likwidacji szkody.

/nagranie, k. 73/

W dniu 8 czerwca 2018 roku pozwany wysłał do poszkodowanego wiadomość zawierającą potwierdzenie zgłoszenia szkody, nadanie numeru szkody oraz pouczenie odnośnie możliwości wynajęcia pojazdu zastępczego za pośrednictwem wypożyczalni ogólnopolskiej (...) S.A. poszkodowany otrzymał tabelę ze stawkami najmu netto, z której wynikała stawka dla klasy C 87 zł netto i klasy D 132 złote netto. Pozwany również wskazał numer telefonu do umówienia najmu oraz adres e-mail (...) pod którym można uzyskać informacje o najmie i podstawieniu pojazdu, po podaniu numeru szkody.

/pismo pozwanego, k. 69-71/

W dniu 8 sierpnia 2018 roku, o godzinie 12:00 poszkodowany zawarł z warsztatem – poprzednikiem prawnym powoda – umowę najmu pojazdu zastępczego klasy C za stawkę dobową 307,50 złotych (250 netto). Umowę w imieniu warsztatu (...) sp. z o.o. sp. k. w Ł. pracownik serwisu I. D.. Koszt najmu wyniósł 615 złotych brutto.

/umowa, k. 30, faktura, k. 31/

W dniu 8 sierpnia 2018 roku, o godzinie 12:21, po wynajęciu pojazdu i podpisaniu umowy, pracownik serwisu I. D. wysłał e-mail na adres ogólny pozwanego (...) zawierający 12 pytań odnośnie szczegółów najmu pojazdu zastępczego finansowanego przez pozwanego.

/e-mail, k. 60/

Najem pojazdu zastępczego trwał dwa dni.

/okoliczność bezsporna/

Na rozprawie w dniu 30 września 2019 roku pełnomocnik powoda cofnął wniosek o przesłuchanie świadka D. K. (1). Wniosek ten i tak nie miałby znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie, skoro to nie świadek wysłał e-mail z dnia 8 sierpnia 2018 roku, z godziny 12:21. Pełnomocnik powoda również cofnął wniosek o przesłuchanie S. L., to nie ten pracownik warsztatu, lecz I. D. obsługiwał najem w przedmiotowej sprawie.

Pełnomocnik pozwanego nie zakwestionował okoliczności, że pojazd zastępczy był klasy C, a pojazd uszkodzony klasy D. K. pojazdu wypożyczonego została wskazana na umowie najmu z dnia 8 sierpnia 2018 roku (k.30).

Pełnomocnicy zgodnie oświadczyli, że długość najmu jest bezsporna.

Pełnomocnik powoda cofnął wniosek o zwrócenie się do warsztatów o wskazanie cennika najmu pojazdów zastępczych oraz nie zaprzeczył, że pozwany współpracował z wypożyczalniami P. i (...). Zaś pełnomocnik pozwanego cofnął wniosek o zwrócenie się do tych podmiotów o potwierdzenie wskazanej okoliczności.

/protokół rozprawy, k. 104odw./

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegał oddaleniu na podstawie art. 354 § 2 k.c., z uwagi na brak współdziałania warsztatu naprawczego, za pośrednictwem którego bezpośrednio poszkodowany likwidował szkodę – z dłużnikiem, pozwanym.

Zgodnie z treścią art. 509 §1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Nadto, zgodnie z art. 509 §2 k.c., wraz

z wierzitelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. W niniejszej sprawie legitymacja czynna powódki wynikała z faktu przeniesienia na nią przez warsztat powierniczo roszczenia nabytego od poszkodowanego z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego.

Pozwany nie kwestionował ani swojej odpowiedzialności ani też długości okresu najmu. Legitymacja czynna powoda również była poza sporem. Spór zatem dotyczył wyłącznie stawki dobowej i to jedynie ograniczał się do kwestii, czy poszkodowany naruszył obowiązek z art. 354 § 2 k.c. wynajmując droższy pojazd zastępczy od warsztatu, zamiast od jednej z ogólnopolskich wypożyczalni współpracujących z pozwanym.

W zasadzie bezsporne było, że uszkodzony pojazd był w klasie D. Pojazd wynajęty należał do klasy C.

Warsztat naprawczy dążył oczywiście do umniejszenia znaczenia propozycji składanych przez pozwanego i wyłączenia zarzutu braku współdziałania poszkodowanego. W tym celu pracownik warsztatu wysłał e-mail na adres pozwanego (...) z szeregiem pytań. Większość elementów zawartych w wiadomości e-mail z k. 60 była zawarta w informacji przekazanej poszkodowanemu w wiadomości z k. 71, stanowiącej załącznik do pisma z dnia 8 czerwca 2018 roku. Poszkodowany otrzymał zatem informacje dwa miesiące przed wysłaniem e-maila przez warsztat. Należy również dostrzec, że wiadomość warsztatu z dnia 8 sierpnia 2018 roku wysłana została jedynie na potrzeby postępowania sądowego, bez żadnego związku z wyborem wypożyczalni przez poszkodowanego. Skoro bowiem na umowie najmu widnieje nie tylko data 8 sierpnia 2018 roku, ale także godzina 12:00, to wysłanie e-maila po zawarciu umowy i wydaniu pojazdu świadczy o próbie podważenia propozycji składanej przez pozwanego, a nie o rzeczywistej woli weryfikacji szczegółowych warunków najmu. E-mail wysłano o godzinie 12:21, kiedy pojazd zastępczy był wydany poszkodowanemu. Wreszcie, e-mail jaki wysłał warsztat nie był wysłany na adres wskazany do kontaktu w sprawie najmu pojazdu zastępczego przez pozwanego, ale był ogólnym adresem dla likwidacji szkód. Pozwany wskazał do kontaktu w sprawie najmu adres e-mail: (...) Ponadto, gdyby sprawa była pilna, poszkodowany otrzymał również numer telefonu.

Twierdzenie pracownika warsztatu, że brak odpowiedzi na którekolwiek z 12 pytań zawartych w e-mailu: „będzie czynić złożoną przez Państwa ofertę nieweryfikowalną” było w tym kontekście oświadczeniem całkowicie dowolnym. Warsztat był zainteresowany wypożyczeniem poszkodowanemu pojazdowi. Warsztat także miał pełną świadomość możliwości zorganizowania najmu przez pozwanego. Wypożyczalnia wskazana przez pozwanego ma zasięg ogólnopolski i dla profesjonalisty jakim był warsztat było przy tym jasne, że wypożyczalnie te dysponują znacznie szerszą flotą pojazdów i większymi możliwościami w tym zakresie niż sam warsztat naprawczy. Niniejszy stan faktyczny dysproporcję tę wyraźnie pokazuje. Pozwany proponował w niższej cenie (132 zł netto) auto klasy D, takiej jak pojazd uszkodzony. Manipulujący zaś informacjami w tym zakresie warsztat, przedstawił poszkodowanemu pojazd znacznie droższy (307,50 zł brutto) przy niższej klasie C. Propozycja ta zatem nie była korzystna dla poszkodowanego ani pod względem wygody, ani pod względem ceny za usługę. Takie działanie warsztatu było jedynie próbą manipulowania poszkodowanym i nie mogło wykluczyć zarzutu z art. 354 § 2 k.c. Ryzyko braku zaspokojenia całej należności z faktury VAT spoczęło więc na warsztacie, którego niesumienne wobec dłużnika i nielojalne – także wobec poszkodowanego – zachowanie przyczyniło się do zwiększenia rozmiarów szkody.

Poszkodowany nie zdawał sobie sprawy z gry interesów, która toczyła się wokoło wynajmowanego przezeń pojazdu. Polegając na obsłudze warsztatu, poszkodowany uzyskał mniej korzystne świadczenie w naturze niż mu przysługiwało. Z punktu widzenia zaś wysokości szkody, działanie poszkodowanego naruszało art. 354 § 2 k.c. bowiem powstała wierzitelność objęta fakturą za najem na kwotę 615 złotych. Gdyby poszkodowany wynajął pojazd od wypożyczalni (...) S.A. współpracującej z pozwanym koszt ten byłby niższy i wyniósłby 324,72 złote w klasie D. Powództwo zatem podlegało oddaleniu.

Na marginesie, ponieważ poszkodowany nie skompensował całej swojej potencjalnej szkody, bowiem w okresie naprawy korzystał z pojazdu klasy niższej – C, to koszt najmu wynieść powinien 2 x 87 x 1,23, czyli według stawki w klasie C jaka obowiązywała u asystora pozwanego. Koszt ten wynieść powinien zatem 214,02 złotych i taki był zakres

szkody (stawka brutto w klasie C to 107,01 zł). Pozwany zatem nie dostrzegł na etapie likwidacji szkody, że umowa najmu opiewała na pojazd niższej klasy i nadpłacił odszkodowanie w kwocie 110,70 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je od powoda na rzecz pozwanego w kwocie minimalnej – 107 złotych.

## ZARZĄDZENIE

(...)

28 października 2019 roku.