

Sygnatura akt XIII GC 2807/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 30 sierpnia 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XIII Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Piotr Chańko

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Ćwiklińska

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2019 roku w (...)

**na rozprawie sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.
przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygnatura akt XIII GC 2807/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 lutego 2018 roku, wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniósł o zapłatę od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w S. kwoty 480 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 lutego 2018 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany odpowiadał za szkodę jakiej doznał P. L., a polegającej na braku możliwości korzystania z pojazdu s. (...) uszkodzonego w wyniku kolizji z dnia 22 listopada 2017 roku. Poszkodowany zlecił naprawę w warsztacie (...) sp. z o.o. sp. k. w Ł. i przelał wierzytelność z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego na ten podmiot. Warsztat zaś powierniczo przeniósł wierzytelność na powoda. Za 3 dni najmu warsztat świadczący również usługę najmu wystawił fakturę na kwotę 738 złotych. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił 29 stycznia 2018 roku kwotę 258 złotych. Różnica stanowiła wartość przedmiotu sporu, poszkodowany nie był uprawnionym do odliczenia podatku VAT.

/pozew, k. 5-13.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości.

/nakaz, k. 14/

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 7 marca 2018 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany podniósł, że proponował poszkodowanemu zorganizowanie pojazdu zastępczego przez okres naprawy pojazdu uszkodzonego i koszt takiego najmu – przy trzech dniach przestoju – wyniósłby 258 złotych. Pozwany stale współpracował z wypożyczalnią, które świadczą najem na rzecz podmiotów poszkodowanych, wobec których pozwany ponosi odpowiedzialność za szkody komunikacyjne.

/sprzeciw, k. 14odw.-17odw./

Postanowieniem z dnia 28 marca 2018 roku Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

/postanowienie, k. 30/

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2018 roku wydanym w sprawie VI GC 1031/18 Sąd Rejonowy w Gdyni przekazał sprawę zgodnie z właściwością do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

/postanowienie, k. 72-73/

W piśmie procesowym zatytułowanym „odpowieź na pozew” z dnia 30 października 2018 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w petitum pisma, zaś o odrzucenie pozwu w uzasadnieniu pisma procesowego.

/pismo pozwanego, k. 75/

Na rozprawie w dniu 8 maja 2019 roku Sąd oddalił wniosek o odrzucenie pozwu/

/postanowienie, k. 112/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 listopada 2017 roku miało miejsce zdarzenie drogowe w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód s. (...) należący do P. L.. Poszkodowany zgłosił szkodę pozwanemu w dniu 25 listopada 2017 roku, szkoda miała charakter szkody częściowej.

/okoliczności bezsporne/

Poszkodowany przeniósł na warsztat (...) sp. z o.o. sp. k. w Ł. wierzycelność z tytułu odszkodowania za koszty najmu pojazdu zastępczego. Powód nabył wierzycelność z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego od warsztatu (...) sp. z o.o. sp. k. w Ł. w oparciu o umowę powierniczego przelewu wierzycelności.

/okoliczność przyznana w sprzeciwie, k. 150dw./

Koszt najmu pojazdu zastępczego wyniósł 738 złotych i na taką kwotę poprzednik prawny powoda wystawił fakturę (...) za 3 dni najmu pojazdu zastępczego przy stawce 246 złotych brutto. Poszkodowany nie był uprawniony do odliczenia podatku VAT.

/okoliczności bezsporne, przyznane w sprzeciwie k. 150dw./

W dniu 25 listopada 2017 roku P. L. zgłosił szkodę pozwanemu telefonicznie. Podczas przyjmowania zgłoszenia pracownik strony pozwanej poinformował poszkodowanego o możliwości zorganizowania pojazdu zastępczego w formie bezgotówkowej, bez żadnych dodatkowych kosztów dla poszkodowanego przez wypożyczalnię współpracującą z pozwanym. Stawka za najem pojazdu w klasie pojazdu uszkodzonego wynosiła we współpracującej wypożyczalni 86 złotych brutto. Poszkodowany również podał swój adres e-mail (...) Na wskazany adres została przesłana poszkodowanemu instrukcja odnośnie sposobu wynajęcia pojazdu zastępczego oraz szczegółowy zakres propozycji najmu.

/nagranie, akta EPU, płyta CD, zeznania P. L., k. 120odw./

W dniu 4 grudnia 2017 roku poszkodowany po raz trzeci otrzymał wykaz stawek za najem pojazdu zastępczego oraz szczegółowe informacje odnośnie trybu wynajęcia pojazdu zastępczego od pozwanego. Otrzymał również dane kontaktowe do infolinii pozwanego i wskazane cztery wypożyczalnie o zasięgu ogólnopolskim: (...), (...), S. i A. – świadczące najem na zlecenie pozwanego. Poszkodowany informacje te podpisał w toku oględzin prowadzonych przez

rzecznawcą. Stawka dla klasy B (klasa pojazdu wynajętego) wynosiła 86 zł brutto, zaś dla pojazdu uszkodzonego (klasa C) – 95 złotych brutto. Poszkodowany wynajął pojazd w klasie B.

/protokół szkody, k. 47-47odw., zeznania P. L., k. 120odw., umowa, k. 43, faktura, k. 44/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegał oddaleniu na podstawie art. 354 § 2 k.c.

Zgodnie z treścią art. 509 §1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Nadto, zgodnie z art. 509 §2 k.c., wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. W niniejszej sprawie legitymacja czynna powódki wynikała z faktu przeniesienia na nią przez poszkodowanego wierzytelności z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego.

Pozwany nie kwestionował ani swojej odpowiedzialności ani też długości okresu najmu, skoro zlikwidował szkodę obejmującą 3 dni najmu pojazdu zastępczego. Spór zatem dotyczył wyłącznie stawki dobowej i to jedynie ograniczał się do kwestii, czy poszkodowany naruszył obowiązek z art. 354 § 2 k.c. wynajmując droższy pojazd zastępczy od warsztatu, zamiast od jednej z ogólnopolskich wypożyczalni współpracujących z pozwanym.

W zasadzie bezsporne było, że uszkodzony pojazd był w klasie C. W takiej klasie początkowo pozwany proponował najem pojazdu zastępczego – podczas zgłoszenia szkody w rozmowie telefonicznej. Poszkodowany otrzymał również e-mail z dokładną instrukcją wynajęcia pojazdu i tabelą ze stawkami, gdzie podano mu stawkę w klasie B – 86 złotych brutto. Bez żadnych komplikacji, przy minimalnym wysiłku, poszkodowany mógł zgłosić zapotrzebowanie na pojazd zastępczy w okresie, kiedy warsztat wyznaczył termin naprawy. Naprawa odbyła się ponad miesiąc po zaistnieniu szkody. Przed wstawieniem pojazdu do naprawy 18 grudnia 2017 roku poszkodowany zawarł umowę, a dwa tygodnie wcześniej po raz trzeci przedstawiono mu mechanizm wynajęcia pojazdu za pomocą firm współpracujących z pozwanym. Nie ma zatem żadnych podstaw do uznania, że wola zorganizowania pojazdu zastępczego nie była rzeczywista. Pozwany dopełnił wszelkich aktów staranności w tym zakresie, proponując pojazd nie raz w rozmowie telefonicznej w której przekazywane jest wiele informacji jednocześnie, lecz w sumie trzykrotnie.

Warsztat naprawczy dążył oczywiście do umniejszenia znaczenia propozycji składanych przez pozwanego i wyłączenia zarzutu braku współdziałania poszkodowanego. W tym celu pracownik warsztatu wysłał e-mail na adres pozwanego z szeregiem pytań. Większość elementów zawartych w wiadomości e-mail z k. 67 była poruszona w informacjach udzielanych poszkodowanemu w e-mailu oraz w pouczeniu z dnia 4 grudnia 2017 roku. Twierdzenie pracownika warsztatu M. P., że brak odpowiedzi na którekolwiek z 12 pytań zawartych w e-mailu „będzie czynić złożoną przez Państwa ofertę nieweryfikowalną” było w tym kontekście oświadczeniem całkowicie dowolnym. Warsztat był zainteresowany wypożyczeniem poszkodowanemu pojazdowi. Warsztat także miał pełną świadomość możliwości zorganizowania najmu przez pozwanego. Cztery wypożyczalnie wskazane przez pozwanego mają zasięg ogólnopolski i dla profesjonalisty jakim był warsztat było przy tym jasne, że wypożyczalnie te dysponują znacznie szerszą flotą pojazdów i większymi możliwościami w tym zakresie (każda z osobna) niż sam warsztat naprawczy. Niniejszy stan faktyczny dysproporcję tę wyraźnie pokazuje. Pozwany proponował w niższej cenie (95 zł brutto) auto klasy C, takiej jak pojazd uszkodzony. Manipulujący zaś informacjami w tym zakresie warsztat przedstawił poszkodowanemu pojazd znacznie droższy (246 zł brutto) przy niższej klasie B.

Odpowiedź pozwanego z dnia 21 grudnia 2017 roku na e-mail pracownika warsztatu zatem w sposób jasny wyjaśniała, dlaczego takie działanie warsztatu było jedynie próbą manipulowania poszkodowanym i nie mogło wyłączyć zarzutu z art. 354 § 2 k.c. Ryzyko braku zaspokojenia całej należności z faktury VAT spoczęło więc na warsztacie, którego niesumienne wobec dłużnika i nielojalne – także wobec poszkodowanego – zachowanie przyczyniło się do zwiększenia rozmiarów szkody.

Poszkodowany nie zdawał sobie sprawy z gry interesów, która toczyła się wokoło wynajmowanego przezeń pojazdu. Poszkodowany stwierdził, że wybrał warsztat, bo pojazd mógł mieć od razu. Przy czym pojazdu nie potrzebował po szkodzie, lecz miesiąc po jej zaistnieniu. Nawet gdyby oparł się na trzeciej informacji, przedstawionej w toku oględzin, to i tak mógł zamówić pojazd do warsztatu na dzień 18 grudnia 2017 roku, bowiem miał aż 14 dni na umówienie szczegółów podstawienia pojazdu z jedną z czterech wypożyczalni o licznej flocie. Uzyskałby pojazd wyższej kategorii za niższą cenę. Polegając na obsłudze warsztatu, poszkodowany uzyskał mniej korzystne świadczenie w naturze niż mu przysługiwało.

Wobec powyższego, szkoda ograniczała się do 3 dni przy stawce 86 zł brutto i odszkodowanie nie powinno przekroczyć 258 złotych brutto. W takiej kwocie pozwany wypłacił odszkodowanie, zaś dalej idące roszczenie, jako przejaw naruszenia art. 354 § 2 k.c. przez warsztat, za pomocą którego poszkodowany likwidował szkodę jako niezasadne podlegało oddaleniu.

ZARZĄDZENIE

(...)

16 września 2019 roku.