

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 lutego 2017 roku w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej (...) w W. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. o zapłatę kwoty 788,14 zł Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w pkt. 1 zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 788,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 8 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty; w pkt. 2 zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.687,91 zł tytułem kosztów postępowania. (wyrok k. 191, uzasadnienie k. 192 - 196)

Apelację od powyższego wyroku wniosła pozwana zaskarżając go w całości. Zaskarżonemu wyrokowi skarżąca zarzuciła naruszenie prawa materialnego tj.:

1. art. 429 k.c. poprzez błędną jego wykładnię i uznanie, iż nie znajduje on zastosowania w sprawie, podczas gdy szkoda powstała w wyniku działania profesjonalnego podmiotu, któremu pozwana powierzyła wykonanie prac, którym podmiot ten trudni się w zakresie zawodowej działalności, a pozwana nie ponosi winy w wyborze w związku z czym po stronie pozwanej zachodzi brak legitymacji procesowej biernej;
2. art. 415 k.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie i uznanie, iż to pozwana popełniła czyn niedozwolony, podczas gdy szkoda została wyrządzona przez profesjonalistę, któremu pozwana powierzyła w sposób prawidłowy wykonanie prac.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zmianę rozstrzygnięcia o kosztach procesu i zasądzenie od powódki i na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, a ponadto zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. (apelacja k. 205 – 207)

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o oddalenie apelacji w całości oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych. (odpowiedź na apelację k. 216v.)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanej okazała się bezzasadna.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji i przyjmuje je za własne.

Argumentacja skarżącej sprowadzała się do zakwestionowania oceny prawnej sądu pierwszej instancji w zakresie możliwości zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 429 k.c. regulującego wyłączenie odpowiedzialności odszkodowawczej, jeśli wykonanie czynności zostało powierzone przedsiębiorstwu, które w zakresie swej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem takich czynności. W ocenie Sądu Okręgowego zarzuty sformułowane w apelacji należało uznać za chybione.

Zgodnie z art. 429 k.c. kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności.

Z cytowanego przepisu wynika zasada odpowiedzialności powierzającego za szkody wyrządzone przez wykonawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności. Jednakże powierzający nie poniesie odpowiedzialności za wyrządzone szkody, jeśli nie ponosi winy w wyborze lub powierzył wykonanie czynności profesjonalistcie, który w zakresie swej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem takich czynności.

Podkreślić należy jednak, że wyłączenie odpowiedzialności dotyczy wyłącznie szkody wyrządzonej przy wykonywaniu powierzonych czynności. Kryterium wyróżnienia takiej szkody jest cel działań przedsięwziętych przez wykonawcę. Jeżeli szkoda wynika z zachowań zmierzających do wykonania powierzonych czynności, odpowiedzialność ponosi powierzający (np. osoba, której powierzono remont instalacji wodnej, doprowadza przy wykonaniu tych prac do awarii na sąsiedniej nieruchomości). Jeżeli natomiast szkoda powstała wskutek działań, które miały inny cel niż wykonanie zleconych czynności, powierzający jest wolny od odpowiedzialności (np. osoba wykonująca dla kogoś remont włamuje się do sąsiedniego mieszkania). Tę ostatnią szkodę określa się mianem wyrządzonej jedynie przy okazji wykonywania powierzonych czynności.

Trafnie wskazał sąd pierwszej instancji, że wyłączenie odpowiedzialności powierzającego dotyczy naruszenia przez wykonawcę tzw. obowiązku powszechnego, który prowadzi do popełnienia czynu niedozwolonego wyrządzającego szkodę osobie trzeciej. Powstanie szkody w wyniku nienależytego wykonania zobowiązania umownego nie uzasadnia zatem stosowania art. 429 k.c.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie słusznie sąd pierwszej instancji uznał, że nie ma podstaw do zastosowania omawianego przepisu. Niewątpliwie przedmiotowa szkoda była jedynie następstwem wadliwego wykonania robót przez (...), poprzez niezgodne ze sztuką budowlaną zamontowanie podokiennika zewnętrznego okna. Nie ulega zatem wątpliwości, że była to czynność związana bezpośrednio z wykonaniem zobowiązania umownego łączącego pozwaną oraz (...). Tym samym nie ma podstaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie przepisu art. 429 k.c.

Również argumentacja skarżącej w zakresie naruszenia art. 415 k.c. poprzez stwierdzenie odpowiedzialności pozwanej była bezpodstawną. Sąd pierwszej instancji rozważając wszystkie przesłanki odpowiedzialności pozwanej za przedmiotową szkodę słusznie uznał, że pozwana za nią odpowiada na zasadzie winy wynikającej z art. 415 k.c. w zw. z art. 1 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 1222). Z tego ostatniego przepisu wynika obowiązek spółdzielni względem członków spółdzielni do prawidłowego zarządzania nieruchomościami stanowiącymi mienie spółdzielni i jej członków. Naruszenie tego obowiązku wobec członka spółdzielni, uzasadnia przyjęcie odpowiedzialności spółdzielni za szkody z tego wynikające.

Tym samym uzasadnione okazało się powództwo ubezpieczyciela dochodzącego regresu ubezpieczeniowego na podstawie art. 828 §1 k.c.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił apelację pozwanej.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy oparł na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu wynikającej z art. 98 §1 k.p.c. Stosując przepisy art. 98 §3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanej na rzecz powódki poniesione przez nią koszty postępowania odwoławczego tj. wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika ustalone na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804, z późn.).