

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 17 października 2016 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi – w sprawie z powództwa (...) Spółka Akcyjna we W. przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. o zapłatę kwoty 16.557,79 zł – zasądził od strony pozwanej na rzecz (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 11.438,91 zł z ustawowymi odsetkami za okres od dnia 4 kwietnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych w stosunku rocznym (punkt I. wyroku), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (punkt II. wyroku) oraz zasądził od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. na rzecz (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 1.103,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd I instancji ustalił, iż strony tego procesu w dniu 13 października 2010 r. – w ramach prowadzonych przez siebie działalności gospodarczych – zawarły umowę leasingu operacyjnego o numerze (...), w oparciu o którą powód (jako leasingodawca) zobowiązał się nabyć i przekazać (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (jako leasingobiorcy) samochód ciężarowy marki K. za cenę 10.000,00 zł płatną w miesięcznych ratach (w ilości 37) w kwotach i terminach określonych w harmonogramie opłat leasingowych. Strona powodowa – pismem z dnia 18 listopada 2011 r. – wezwała (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. do zapłaty kwoty 387,15 zł stanowiącej 13. ratę leasingową (objętą fakturą VAT nr (...)), której termin płatności upłynął w dniu 27 października 2011 r. Leasingodawca, wzywając swego kontrahenta do zapłaty tej należności, wskazał stronie pozwanej dzień 2 grudnia 2011 r. jako dodatkowy i ostateczny termin uczynienia zadość tej powinności zagrażając – w przypadku braku zapłaty – rozwiązaniem umowy w trybie natychmiastowym; (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. uregulował 13. ratę leasingową przelewem w dniu 17 listopada 2011 r. W dniu 7 grudnia 2011 r. (...) Spółka Akcyjna we W. – z uwagi na brak realizacji przez leasingobiorcę postanowień zawartego kontraktu – wezwał (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. do natychmiastowego zwrotu przedmiotu leasingu składając jednocześnie leasingobiorcy oświadczenie o wypowiedzeniu umowy leasingu pod warunkiem zawieszającym – uiszczenia pełnej kwoty zadłużenia (należności w wysokości 6.742,60 zł wraz z należnymi odsetkami) w terminie do dnia 21 grudnia 2011 r. oraz kwoty 1.230,00 zł mającej stanowić opłatę manipulacyjną za wyznaczenie dodatkowego, ostatecznego terminu płatności. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. dzień przed ostatecznym terminem jaki został zakreślony przez (...) Spółka Akcyjna we W. – w dniu 20 grudnia 2011 r. – dokonał zapłaty kwoty 809,22 zł z tytułu zaległej raty leasingowej nr 14, jeszcze niewymagalnej raty nr 15 oraz noty odsetkowej nr (...); była to jednak zapłata tylko częściowa, gdyż strona powodowa żądała zapłaty kwoty 6.742,60 zł. Po wypowiedzeniu umowy leasingu strona pozwana wpłaciła na rzecz (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 5.118,88 zł.

Sąd Rejonowy wskazał także, iż w dniu 14 stycznia 2015 r. M. O. – na zlecenie (...) Spółka Akcyjna we W. – dokonał transportu samochodu marki R. (...) (przedmiotu leasingu) z siedziby strony pozwanej (z Ł.) do siedziby powoda (do W.) wystawiając za tę usługę dokument rozliczeniowy VAT. (...) Spółka Akcyjna we W. – po odebraniu od dotychczasowego leasingobiorcy samochodu marki R. (...) – zwrócił się do rzeczoznawcy o wycenę tego pojazdu płacąc za tę usługę należność w wysokości 246,00 zł; wartość samochodu będącego wcześniej przedmiotem leasingu została określona na kwotę 3.000,00 zł netto – za tę sumę (...) Spółka Akcyjna we W. sprzedał samochód w dniu 30 stycznia 2015 r. Po ostatecznym rozliczeniu kontraktu leasingu strona powodowa – w dniu 17 stycznia 2014 r. – wezwała (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. do zapłaty kwoty 14.842,43 zł obejmującej: inne zafakturowane należności (w wysokości 421,90 zł), noty odsetkowe (w łącznej wysokości 21,70 zł), odszkodowanie (w wysokości 6.858,863 zł) oraz opłatę z tytułu opóźnienia w zwrocie przedmiotu leasingu (w wysokości 7.540,00 zł). Pismem z dnia 15 czerwca 2015 r. strona powodowa dokonała korekty rozliczenia – na jej podstawie wysokość zobowiązań (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wobec powoda wzrosła do kwoty 16.557,79 zł.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (pomimo wezwania go w dniu 7 grudnia 2011 r. do uregulowania określonych w piśmie należności w terminie do dnia 21 grudnia 2011 r.) w dniu 20 grudnia 2011 r. dokonał zapłaty tylko części sumy żądanej przez (...) Spółka Akcyjna we W. w wysokości 809,22 zł – brak pełnej zapłaty skutkowało

wypowiedzeniem przez (...) Spółka Akcyjna we W. umowy leasingu oraz wystąpieniem na drogę postępowania sądowego.

Wskazany wyżej stan faktyczny został ustalony przez Sąd I instancji w oparciu o złożone przez strony dokumenty, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną z nich a także na podstawie zeznań świadka J. A. oraz przedstawiciela pozwanego ocenionych przez Sąd Rejonowy za spójne i logiczne bo znajdujące swe potwierdzenie w dokumentach przedmiotowej sprawy.

Na tle tak ustalonego stanu faktycznego przedmiotowej sprawy Sąd I instancji zakwalifikował kontrakt zawarty przez (...) Spółka Akcyjna we W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jako umowę leasingu, wskazując jednocześnie iż jej treść przesądza o zakresie obowiązków i uprawnień stron jak również o konsekwencjach związanych z niedostosowaniem się do postanowień kontraktu. Podnosząc iż kontrakt leasingu stanowi jedną z umów nazwanych, który został uregulowany w przepisach art. 709<sup>1</sup> kpc – 709<sup>18</sup>, Sąd Rejonowy podniósł, iż ostatnio wskazane przepisy - mając charakter względnie obowiązujący - znajdują zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy strony nie uregulowały treści łączącego je stosunku prawnego w sposób odmienny aniżeli przewidziany na gruncie kodeksu cywilnego. Odnosząc to do przedmiotowej sprawy, Sąd I instancji podniósł iż (...) Spółka Akcyjna we W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. skorzystały z przysługującego im uprawnienia wynikającego z zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> kc) w związku z czym dla zakresu ich praw i obowiązków wynikających z zaciągniętego zobowiązania – podstawowe znaczenie ma treść postanowień łączącej je umowy zaś tylko w kwestiach które nie zostały przez nie uregulowane będzie możliwym odwołanie się do przepisów ustawowych.

Sąd Rejonowy w pierwszej kolejności podniósł, iż stosownie do wiążącej strony umowy, (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. był zobowiązany do terminowego uiszczania należności z tytułu opłat leasingowych, na które – co wynika ze (stanowiących integralną część umowy – ust. 7 kontraktu) § 12 ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego – składały się w szczególności miesięczne opłaty leasingowe, opłata wstępna, kaucja wstępna oraz kaucja gwarancyjna jak również do regulowania innych opłat (np. opłat z tytułu ubezpieczenia przedmiotu leasingu czy też odsetek za opóźnienie w spłacie rat leasingowych); opłaty leasingowe miały być płatne na rachunek leasingodawcy w terminach oraz w wysokości określonej w harmonogramie opłat leasingowych. Odwołując się do ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego (§ 24 ust. 1 pkt a tych norm), Sąd I instancji podniósł iż zawarta przez strony umowa leasingu mogła zostać wypowiedziana przez leasingodawcę ze skutkiem natychmiastowym przed terminem jej zakończenia w przypadku, gdy leasingobiorca dopuszcza się zwłoki w zapłacie którejkolwiek z rat leasingowych, pomimo wcześniejszego wyznaczenia mu na piśmie przez leasingodawcę dodatkowego terminu do jej zapłaty z zagrożeniem możliwości wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym w przypadku zaniechania uiszczenia opłaty w tym wyznaczonym terminie.

Zdaniem Sądu Rejonowego, analiza harmonogramu opłat leasingowych oraz dowodów wpłat dokonywanych przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., implikuje wniosek odnośnie tego, że strona pozwana nie wykonywała swego zobowiązania w sposób terminowy. Biorąc pod uwagę tę okoliczność, iż (...) Spółka Akcyjna we W. wezwał swego kontrahenta do zapłaty kwoty 387,15 zł z tytułu zaległej 13. raty leasingowej (wyznaczając termin do jej uregulowania do dnia 2 grudnia 2011 r. - pod rygorem wypowiedzenia umowy leasingowej ze skutkiem natychmiastowym i obciążenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. dodatkowymi kosztami przewidzianymi w ogólnych warunkach umowy leasingu operacyjnego) zaś strona pozwana uregulowała tę należność w dniu 17 listopada 2011 r. (dzień przed wysłaniem przez powoda wezwania do zapłaty), zdaniem Sądu Rejonowego pisma powoda z dnia 7 grudnia 2011 r. nie można uznać za skuteczne wypowiedzenie umowy leasingu, gdyż należność objęta wezwaniem do zapłaty została uregulowana; w konsekwencji tego stanu rzeczy (...) Spółka Akcyjna we W. nie mógł żądać od pozwanego natychmiastowego wydania przedmiotu leasingu. Sąd I instancji wskazał także, iż pismo powoda z dnia 7 grudnia 2011 r. zawierało oświadczenie (...) Spółka Akcyjna we W. o wypowiedzeniu umowy leasingu pod warunkiem zawieszającym uiszczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 grudnia 2011 r. pełnej kwoty zaległości, tj. należności w wysokości 6.742,60 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kwoty 1.230,00 zł tytułem opłaty manipulacyjnej za wyznaczenie dodatkowego, ostatecznego terminu płatności. W ocenie Sądu Rejonowego

ostatnio wskazane oświadczenie strony powodowej stanowiło w istocie wezwanie do zapłaty określonych w nim kwot, które pozostało bezskuteczne – ponieważ należności te nie zostały w pełni uregulowane, doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy leasingu w dniu 22 grudnia 2011 r. gdyż w piśmie z dnia 7 grudnia 2011 r. wyraźnie wskazano, iż brak zapłaty całej zaległości w wyznaczonym terminie prowadzi będzie do rozwiązania umowy leasingu ze skutkiem od dnia następnego po dniu wyznaczonym jako ostateczny (po dniu 21 grudnia 2011 r.). Zdaniem Sądu I instancji z tą chwilą zasadne stało się wezwanie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. do zwrotu przedmiotu leasingu, który to zwrot powinien nastąpić (na koszt i ryzyko leasingobiorcy) w terminie 3. dni od daty rozwiązania umowy, tj. w dniu 25 grudnia 2011 r. Odwołując się do § 27 ust. 2 ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego, stosownie do którego w przypadku opóźnienia w zwrocie przedmiotu leasingu, leasingobiorca zobowiązany był do uiszczenia z tego tytułu kary umownej w kwocie stanowiącej równowartość 0,1 % ceny netto przedmiotu leasingu za każdy dzień opóźnienia, Sąd Rejonowy – po ustaleniu okresu opóźnienia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jako 1.116 dni (26 grudnia 2011 r. – 14 stycznia 2015 r.) i przy przyjęciu (wobec ceny netto przedmiotu leasingu jako kwoty 10.000,00 zł) dziennej stawki kary umownej na poziomie kwoty 10,00 zł – wskazał, iż z tytułu zwłoki leasingobiorcy w zwrocie przedmiotu leasingu (...) Spółka Akcyjna we W. mógł domagać się należności w wysokości 11.160,00 zł – zatem żądana z tego tytułu kwota 11.140,00 zł była zasadna.

Sąd Rejonowy podniósł także, iż rozwiązanie umowy leasingu przed terminem na jaki została ona zawarta wiąże się z określonymi konsekwencjami – wpłacone raty leasingowe nie podlegają zwrotowi zaś leasingobiorca w terminie 14. dni od daty rozwiązania umowy jest zobowiązany do zapłaty na rzecz (...) Spółka Akcyjna we W. zaległych zafakturowanych opłat oraz odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy. To ostatnie stanowić powinno sumę wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych opłat leasingowych (pomniejszonych o dyskonto z tytułu wcześniejszej spłaty) oraz kaucji gwarancyjnej powiększoną o poniesione przez leasingodawcę wszelkie koszty windykacji (w tym koszty wyceny i sprzedaży przedmiotu leasingu) a następnie pomniejszoną o kwotę jaka (...) Spółka Akcyjna we W. uzyskał ze sprzedaży przedmiotu leasingu. Żądane przez powoda odszkodowanie jak i koszty związane z odbiorem przedmiotu leasingu (koszty transportu oraz koszty wyceny pojazdu) – jak wskazał to Sąd I instancji – są w pełni zgodne z ustaleniami poczynionymi między stronami, które znalazły swój wyraz w treści zawartego między nimi zobowiązania. Brak wywiązywania się - jeszcze przed rozwiązaniem umowy leasingu - przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. z obowiązku terminowego regulowania opłat – rat leasingowych spowodował powstanie dodatkowych kosztów związanych z koniecznością kierowania przez leasingodawcę wezwań do zapłaty, które zostały nałożone na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w oparciu o § 15 ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego w wysokości wskazanej w „Tabeli opłat obowiązującej w (...) Spółka Akcyjna we W.”.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w ocenie Sądu Rejonowego, roszczenie (...) Spółka Akcyjna we W. zasługiwało na uwzględnienie. Sąd I instancji wskazał jednak, iż – wobec tego, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. już po skutecznym wypowiedzeniu umowy leasingu nadal wpłacał na rzecz powoda kwoty odpowiadające kolejnym ratom leasingu (w łącznej wysokości 5.118,88 zł), powództwo w zakresie tej kwoty nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż w przeciwnym razie doszłoby do bezpodstawnego wzbogacenia (...) Spółka Akcyjna we W. kosztem strony pozwanej. Zdaniem Sądu Rejonowego kwoty wpłacane przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. stanowiły w istocie częściową spłatę zadłużenia powstałego wskutek wypowiedzenia umowy leasingu. Za niezasadny uznał Sąd I instancji podniesiony przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. zarzut potrącenia własnej wierzytelności (w wysokości 1.747,85 zł) z wierzytelnością (...) Spółka Akcyjna we W.. Strona powodowa – po wypowiedzeniu umowy leasingu nie był zobowiązany do wystawienia faktur VAT za wpłaty jakich dokonywał pozwany z tytułu umowy leasingu., Wpłaty te należało zatem potraktować jako spłatę zadłużenia powstałego wskutek wypowiedzenia umowy leasingu nie zaś jako spłaty dotyczące poszczególnych rat umowy.

Sąd Rejonowy wskazał, iż na kwotę przysługującą (...) Spółka Akcyjna we W. (kwota 11.438,91 zł) składały się: należność z tytułu kary umownej za nieterminowy zwrot przedmiotu leasingu (kwota 11.140,00 zł), wynagrodzenie rzeczoznawcy za wycenę wartości tego samochodu (kwota 246,00 zł), należność z tytułu transportu pojazdu z siedziby (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. do siedziby strony powodowej (kwota 869,36 zł), opłaty manipulacyjne wskutek kierowanych do strony pozwanej wezwań do zapłaty (kwota 421,90 zł), należność objęta

notą odsetkową (kwota 21,70 zł) oraz kwota 6.858,83 zł będąca pomniejszonymi o dyskonto nieuiszczonymi ratami leasingowymi przy czym wskazaną ostatnio sumę należności przypadających (...) Spółka Akcyjna we W. należało pomniejszyć o kwotę 3.000,00 zł stanowiącą cenę za sprzedany przez powoda samochód oraz o należność w wysokości 5.118,88 zł będącą uregulowanymi po wygaśnięciu umowy leasingu ratami leasingowymi.

W ocenie Sądu I instancji zasadne było także żądanie (...) Spółka Akcyjna we W. zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie – z uwagi na akcesoryjność wierzytelności o odsetki względem roszczenia głównego. Określając początkową datę biegu odsetek od uwzględnionej części roszczenia Sąd Rejonowy miał na uwadze treść zgłoszonego w tym zakresie żądania strony powodowej oraz datę faktycznej wymagalności dochodzonej kwoty a ustalonej stosownie do treści przepisu art. 455 kc.

Żądanie pozwu w pozostałym zakresie – jako niezasadne – podlegało oddaleniu; co do kwoty 5.118,88 zł dochodzone roszczenie zostało bowiem spełnione przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jeszcze przed wytoczeniem powództwa zatem nie mogło ono podlegać uwzględnieniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd Rejonowy oparł na zasadzie stosunkowego ich rozdzielania przy przyjęciu że (...) Spółka Akcyjna we W. uległ co do 32,16 % swego żądania zaś (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. przegrał sprawę w 68,94 %. Ustalając iż strona powodowa poniosła koszty w łącznej wysokości 2.689,00 zł zaś pozwany – w łącznej kwocie 2.417,00 zł (łącznie koszty procesu zamknęły się sumą 5.106,00 zł), w ostatecznym rozrachunku strona pozwana zobowiązana jest do zwrotu (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 1.103,00 zł ( $5.106,00 \text{ zł} \times 68,94 \% = 3.520,08 \text{ zł}; 3.520,08 \text{ zł} - 2.417,00 = 1.103,08 \text{ zł}$ ).

Wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi zostało zaskarżone apelacją przez obie strony procesu.

Pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. zarzucił Sądowi I instancji naruszenie przepisów prawa materialnego:

1. art. 709<sup>13</sup> § 2 kc poprzez błędną jego wykładnię, w szczególności zaś pominięcie semiimperatywnego charakteru tej normy;
2. § 24 ust. 1 pkt a ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego w zw. z art. 709<sup>13</sup> § 2 zd. 2 kc i art. 353<sup>1</sup> kc poprzez zignorowanie faktu, że wspomniane postanowienie umowne przez umożliwienie wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w razie zwłoki w zapłacie którejkolwiek należności (nie tylko rat leasingowych) jest sprzeczne z ustawą i jako takie – nieważne.

W uzasadnieniu wniesionego środka odwoławczego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wskazał, iż Sąd I instancji w sposób nieuprawniony przyjął iż w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do skutecznego wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym umowy leasingu zawartej przez strony tego procesu w dniu 13 października 2010 r. Skarżący wskazał bowiem, iż Sąd I instancji, wydając zaskarżony wyrok, pominął tę okoliczność, że finansującego wiązał semiimperatywny przepis art. 709<sup>13</sup> § 2 kc nie zaś postanowienia ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego, które okazały się być bardziej restrykcyjne dla korzystającego aniżeli przepisy ustawy. Wskazując na treść § 24 ust. 1 pkt a ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego, stosownie do której umowa może zostać wypowiedziana przez leasingodawcę ze skutkiem natychmiastowym przed terminem jej zakończenia w przypadkach, gdy leasingobiorca dopuszcza się zwłoki w zapłacie którejkolwiek z opłat leasingowych, pomimo wcześniejszego wyznaczenia mu na piśmie przez leasingodawcę dodatkowego terminu do jej zapłaty z zagrożeniem możliwości wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym w przypadku nieuiszczenia opłaty w tym terminie oraz podnosząc iż – według ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego - definicja opłaty leasingowej obejmuje wszelkie należności płatne na rzecz finansującego a zatem oprócz rat także wszelkie inne prowizje, opłaty, odsetki, (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. podniósł iż w tym zakresie postanowienia § 24 ust. 1 pkt a ogólnych warunków umowy leasingu operacyjnego – z uwagi na treść przepisu art. 709<sup>13</sup> § 2 zd. 2 kc (przewidującego, iż postanowienia umowne mniej korzystne dla korzystającego aniżeli wskazane w art. 709<sup>13</sup> § 2 kc, są nieważne) –

dotknięte są sankcją nieważności. Strona skarżąca, zgadzając się z Sądem I instancji, iż (...) Spółka Akcyjna we W. nie mógł nabyć uprawnień do rozwiązania umowy leasingu w trybie natychmiastowym w oparciu o pismo wzywające do zapłaty 13. raty leasingowej (wobec skierowania tego pisma do (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w dzień po uregulowaniu przez pozwanego tej należności), podniósł iż prawo finansującego do wypowiedzenia umowy leasingu wymaga spełnienia dwóch przesłanek – istnienia zwłoki korzystającego z zapłatą co najmniej jednej raty oraz braku zapłaty zaległości pomimo wyznaczenia korzystającemu przez finansującego na piśmie odpowiedniego terminu dodatkowego z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu umowa leasingu może być wypowiedziana. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w przedmiotowej sprawie nie została spełniona żadna z tych przesłanek. Strona skarżąca, odwołując się do postanowień kodeksu cywilnego, wskazała że każda zwłoka w zapłacie raty leasingowej wymagała ponownego wdrożenia procedury przewidzianej w przepisie art. 709<sup>13</sup> § 2 kc, gdyż korzystający ma prawo oczekiwać wyznaczenia mu dodatkowego terminu w każdym przypadku, niezależnie od tego jak długo jest on w zwłoce bowiem celem normy wynikającej z przepisu art. 709<sup>13</sup> § 2 kc jest wyeliminowanie możliwości wypowiedzenia umowy bez stosownego upomnienia ze strony finansującego.

W ocenie skarżącego samo wypowiedzenie z dnia 7 grudnia 2011 r. także nie spełniało wymogów stawianych przez przepis art. 709<sup>13</sup> § 2 kc gdyż zostało ono dokonane pod warunkiem zawieszającym spowodowania określonych wpłat (w tym opłaty manipulacyjnej w wysokości 1.230,00 zł czyli 10 % wartości początkowej brutto samochodu „za wyznaczenie dodatkowego terminu płatności”) do dnia 21 grudnia 2011 r. – tego rodzaju zastrzeżenie, jako dokonane na niekorzyść korzystającego, jest nieważne (art. 709<sup>13</sup> § 2 zd. 2 kc). (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. podniósł również, iż Sąd Rejonowy błędnie uznał jakoby pismo z dnia 7 grudnia 2011 r. miało stanowić wezwanie do zapłaty zaległości, o którym jest mowa w art. 709<sup>13</sup> § 2 kc. Nie sposób bowiem uznać – tak jak przyjął to Sąd I instancji – iż finansujący mógł jedną czynnością wyznaczyć korzystającemu dodatkowy termin do zapłaty zaległej raty i wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym (nawet jeśli zostało ono dokonane pod warunkiem) – w ocenie skarżącego tylko bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu dopiero uprawnia finansującego do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu a nie czyni wcześniej złożonego oświadczenia skutecznego od tej daty.

Zdaniem skarżącego pozwanego Sąd Rejonowy całkowicie pominął okoliczność, iż wypowiedzenie (jak przyjął Sąd – wezwanie do zapłaty) w swojej treści odnosi się do należności innych aniżeli raty leasingowe gdyż dotyczy ono opłat za wysyłanie wezwań (w całkowicie nieadekwatnej do kosztów takiej czynności kwocie 123,00 zł za każdy monit), not odsetkowych i opłaty za wyznaczenie dodatkowego terminu zapłaty na dzień 21 grudnia 2011 r. (w wysokości 1.230,00 zł stanowiącej 10 % wartości brutto umowy), od których zapłaty (...) Spółka Akcyjna we W. nie miał prawa uzależniać dalszego trwania umowy. Jednocześnie pozwany wskazał, iż uiszczył on należności z tytułu rat 14. i 15. zaś ta ostatnia rata została uregulowana nawet przed upływem terminu płatności – tym samym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. na dzień 21 grudnia 2011 r. nie miał żadnych zaległości w zapłacie rat leasingowych.

Jak wskazał skarżący, konsekwencją błędnego uznania iż doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy leasingu ze skutkiem natychmiastowym było – także niewłaściwe – zasądzenie świadczeń dochodzonych przez (...) Spółka Akcyjna we W.. Ze względu na brak skuteczności rozwiązania umowy – w ocenie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. – po dniu 21 grudnia 2011 r. nadal pozostawały w stosunku prawnym leasingu. Tym samym – wobec dalszego trwania umowy i późniejszego regularnego uiszczania przez pozwanego należności z tytułu rat leasingowych – brak było podstaw do żądania przez (...) Spółka Akcyjna we W. zwrotu przedmiotu leasingu co z kolei wykluczało możliwość obciążenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. karą umowną z tytułu uchybienia terminowi zwrotu samochodu ciężarowego stanowiącego przedmiot kontraktu wiążącego strony tego procesu w wysokości 11.140,00 zł. W ocenie skarżącego prawo żądania zwrotu leasingowanego pojazdu mogło ewentualnie powstać dopiero po upływie okresu, na który umowa została zawarta – nie wcześniej niż w dniu 2 listopada 2013 r., co oznacza że okres opóźnienia w zwrocie pojazdu wynosiłby maksymalnie 438 dni; tym samym należność z tytułu kary umownej nie mogłaby przekraczać kwoty 4.380,00 zł. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. podniósł jednak, iż miał on prawo oczekiwać na realizację umowy przez (...) Spółka Akcyjna we W. do końca okresu na jaki kontrakt został zawarty a tym samym na sprzedaż jemu przedmiotu leasingu po zakończeniu umowy.

Strona pozwana po dniu 21 grudnia 2011 r. dalej płaciła należności z tytułu rat leasingowych w wysokości określonej w ostatnim przesłanym jej harmonogramie - dlatego też okres opóźnienia w zwrocie przedmiotu leasingu powinien być liczony od dnia 24 września 2014 r. – od chwili, w której pozwany dowiedział się o toczącym się przeciwko niemu postępowaniu, gdyż dopiero wówczas (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. uzyskał pewność iż nie dojdzie do przeniesienia na niego własności pojazdu; pozwany pozostawał zatem w opóźnieniu w zwrocie pojazdu przez okres 112. dni co upoważniałoby (...) Spółka Akcyjna we W. do dochodzenia kary umownej w wysokości 1.120,00 zł. W ocenie strony skarżącej – wobec bezskuteczności wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym – po stronie powoda nie powstała także (dochodzona w tym procesie) wierzytelność o zapłatę odszkodowania obliczonego jako saldo zdyskontowanych rat [pozostałych do zapłaty - korzyść uzyskaną ze sprzedaży pojazdu winno się zaliczyć na poczet należności z tytułu kary umownej za opóźnienie w zwrocie pojazdu, bowiem tylko ona powodowi przysługiwała.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wskazał na skuteczność podniesionego przez niego zarzutu potrącenia własnej wierzytelności – kwoty odszkodowania w wysokości 1.747,85 zł (zgłoszonej do kompensaty w piśmie z dnia 24 maja 2015 r.) z tytułu uszczerbku poniesionego wskutek zaniechania wystawiania przez (...) Spółka Akcyjna we W. faktur VAT dokumentujących kolejne opłaty leasingowe – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. regulował bowiem raty leasingowe w kwotach brutto a więc obejmujących także podatek od towarów usług a skoro strona powodowa nie wystawiała faktur, nie zapłaciła także podatku VAT od wpłat otrzymanych przez pozwanego zaś w wyniku nieuprawnionego zaniechania przez leasingodawcę obowiązku fakturowania, (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. poniósł szkodę w wysokości 957,19 zł z tytułu braku możliwości pomniejszenia podatku VAT należnego o podatek naliczony. Poza tym brak dokumentów faktur uniemożliwił pozwanemu zaliczenie poniesionych wydatków do kosztów uzyskania przychodu w podatku dochodowym od osób prawnych powodując szkodę w wysokości 790,66 zł.

Podnosząc wyżej wskazane zarzuty apelacyjne i mając na względzie treść uzasadnienia wniesionego środka odwoławczego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. domagał się zmiany zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz strony powodowej kosztów postępowania w I i II instancji, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Wyrok Sądu Rejonowego został zaskarżony także przez powoda (...) Spółka Akcyjna we W.. Ten skarżący – pomimo określenia w treści apelacji zakresu zaskarżenia rozstrzygnięcia Sądu I instancji jako jego całości, przy uwzględnieniu treści zarzutów i wniosków apelacyjnych – w istocie rzeczy zakwestionował wyrok Sądu Rejonowego w części oddalającej żądanie powoda (co do kwoty 5.118,88 zł) zarzucając Sądowi I instancji:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że kwota w łącznej wysokości 5.118,88 zł pokryła roszczenie (...) Spółka Akcyjna we W. w części dochodzonych przez niego rat leasingowych, tj. przyjęcie, że pozwany spłacił roszczenie strony powodowej w zakresie kwoty 5.118,88 zł (zapłata rat leasingowych nr 13, nr 14 i nr 15), tym samym oddalając powództwo w tym zakresie;
2. naruszenie przepisu art. 233 § 1 kpc poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego w sprawie, tj. pominięcie dokonanej przez (...) Spółka Akcyjna we W. w dniu 15 czerwca 2015 r. (po dniu wniesienia powództwa) korekty rozliczenia umowy leasingu.

Strona powodowa podniosła, iż zaskarżone przez nią orzeczenie zostało wydane z naruszeniem stanu faktycznego sprawy poprzez przyjęcie, iż kwota 5.118,88 zł została zaliczona na poczet opłat leasingowych – co miało spowodować obniżenie wysokości roszczenia (...) Spółka Akcyjna we W.. Skarżący zarzucił Sądowi I instancji pominięcie dowodu z dokumentu – korekty rozliczenia umowy leasingu z dnia 15 czerwca 2015 r., która – z racji dokonania wpłat przez stronę pozwaną przed sporządzeniem korekty - uwzględniała już w swej treści wpłaty dokonane przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. (...) Spółka Akcyjna we W. wskazał również, iż Sąd Rejonowy błędnie przyjął jakoby strona powodowa żądała zapłaty rat leasingowych od raty nr 13, gdyż w istocie rzeczy żądanie pozwu dotyczyło 16. i następnych rat leasingowych ponieważ wcześniejsze pokryte zostały wpłatami wykonanymi przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. Zdaniem powoda Sąd Rejonowy zatem niewłaściwie ocenił stan

faktyczny sprawy co skutkowało oddaleniem żądania pozwu o wpłaty pozwanego poczynione przed dokonaniem korekty rozliczenia umowy. W konsekwencji (...) Spółka Akcyjna we W. wskazała, iż powództwo nie powinno być zostać oddalone o żadną kwotę bowiem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. po dniu korekty nie dokonał żadnej wpłaty na poczet swego zadłużenia.

Wskazując na te uchybienia Sądu Rejonowego (...) Spółka Akcyjna we W. domagał się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie na rzecz (...) Spółka Akcyjna we W. oddalonej kwoty 5.118,88 zł oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania za obie instancje.

(...) Spółka Akcyjna we W. – w złożonej odpowiedzi na apelację (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. – wniósł o oddalenie tego środka odwoławczego i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja strony pozwanej okazała się być w całości uzasadnioną co prowadzić musiało – w oparciu o przepis art. 386 § 1 kpc – do zmiany zaskarżonego wyroku w jego punkcie 1. (w zakresie merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy) oraz w punkcie 3. (w odniesieniu do postanowienia o kosztach procesu).

Z istoty umowy leasingu wynika jej terminowy charakter co oznacza, iż – w zasadzie – kontrakt ten powinien wiązać strony w okresie na jaki został zawarty. Obowiązujące przepisy prawa (postanowienia kodeksu cywilnego regulujące kontrakt leasingu) przewidują jednak – ale tylko w drodze wyjątku – szczególny sposób rozwiązania stosunku prawnego leasingu, tj. ustanie więzi obligacyjnej stron kontraktu leasingu w drodze wypowiedzenia – co do zasady - dokonanego przez finansującego ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy leasingu – jako stwarzające skutek stanowiący wyjątek od terminowego charakteru tego kontraktu – może nastąpić wyłącznie w przypadkach przewidzianych w ustawie co oznacza – i co zostało wyartykułowane w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 lutego 2014 r. (VI ACa 1175/13; Lex nr 1527287) – że nie jest dopuszczalne uregulowanie w umowie leasingu innych przypadków wypowiedzenia tego kontraktu zaś w przypadku, gdyby strony umowy leasingu wprowadziły takie postanowienia, z mocy przepisu art. 58 § 1 kc – byłyby one bezwzględnie nieważne.

Analiza treści wezwań do zapłaty z dnia 18 listopada 2011 r. oraz z dnia 7 grudnia 2011 r. jakie były kierowane przez (...) Spółka Akcyjna we W. do pozwanej spółki nie pozwala mieć wątpliwości odnośnie tego, iż powód upatrywał podstawy do wypowiedzenia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. umowy leasingu w zaniechaniu regulowania przez pozwanego szeroko rozumianych opłat leasingowych. Z treści pisma powoda z dnia 7 grudnia 2011 r. wprost wynika przyczyna dokonania tej czynności – „zwłoka w zapłacie opłat leasingowych pomimo wcześniejszego wyznaczenia na piśmie dodatkowego terminu do zapłaty”. Na taką podstawę rozwiązania przez (...) Spółka Akcyjna we W. stosunku leasingu wskazuje także określenie faktycznej podstawy żądania pozwu jakie zostało dokonane w uzasadnieniu pisma wszczynającego postępowanie w niniejszej sprawie, gdzie powód *expressis verbis* odwołuje się do przepisu art. 709<sup>13</sup> § 2 kc. W tym stanie rzeczy nie sposób jest przyjmować jakoby strona powodowa – co istotne, na chwilę składania oświadczenia o wypowiedzeniu umowy leasingu ze skutkiem natychmiastowym – upatrywała podstawy prawnej dla osiągnięcia celu ustania skutków kontraktu leasingu w przepisie art. 709<sup>11</sup> kc w związku z naruszeniem przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. obowiązków związanych z ponoszeniem ciężarów związanych z własnością czy posiadaniem rzeczy (art. 709<sup>7</sup> § 1 kc).

Mając zatem na względzie wskazane wyżej okoliczności (stwierdzając zatem, iż podstawę wypowiedzenia kontraktu leasingu miało stanowić zaniechanie regulowania przez stronę pozwaną szeroko rozumianych opłat leasingowych), ocena skuteczności dokonanego przez (...) Spółka Akcyjna we W. wypowiedzenia umowy musi nastąpić z uwzględnieniem treści przepisu art. 709<sup>13</sup> § 2 kc. Jak już wcześniej powiedziano, wypowiedzenie umowy leasingu przez finansującego z powodu zaniechania uzyskania przez niego opłat związanych z umową leasingu a obciążających korzystającego może nastąpić wyłącznie z przyczyn wskazanych w przepisie art. 709<sup>13</sup> § 2 kc, którego

semiimperatywny charakter (na co wskazuje zdanie drugie art. 709<sup>13</sup> § 2 kc), tj. z powodu zaniechania regulowania przez korzystającego rat leasingowych. Tym samym przyznać należy słuszność apelacji pozwanego, iż Sąd I instancji – wydając w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie – uczynił to z pominięciem takiego charakteru normy art. 709<sup>13</sup> § 2 kc, błędnie przyjmując iż (...) Spółka Akcyjna we W. mógł dokonać wypowiedzenia kontraktu leasingu ze skutkiem natychmiastowym z powodu zaniechania terminowej zapłaty przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. należności innych aniżeli raty leasingowe.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy zaniechanie przez pozwanego płatności kwoty 387,15 zł stanowiącej część 13. opłaty leasingowej – płatnej do dnia 27 października 2011 r. (o jakim jest mowa w wezwaniu do zapłaty z dnia 18 listopada 2011 r.) nie mogło stanowić podstawy do wypowiedzenia przez powoda kontraktu leasingu. Podnieść bowiem należy, iż kwotę tę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. uregulował w dniu 17 listopada 2011 r. a więc jeszcze przed upływem wyznaczonego przez finansującego terminu na uczynienie zadość jego żądaniu przez korzystającego.

Wbrew jednak twierdzeniom Sądu Rejonowego, treść pism (...) Spółka Akcyjna we W. z dnia 7 grudnia 2011 r. także nie mogła stanowić podstawy do wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym umowy leasingu. Niezależnie od tego, iż powód nie był uprawniony do takiego postępowania aby jedną czynnością dokonaną w dniu 7 grudnia 2011 r. (przy czym chodzi tutaj o pismo określone jako „dotyczące umowy leasingu nr (...)” nie zaś o pismo określone jako „wezwanie do zapłaty” z dnia 7 grudnia 2011 r.) wezwać swego kontrahenta do zapłaty zaległości w kwocie 6.742,60 zł (obejmującej – wbrew twierdzeniom środka odwoławczego pozwanego - także kolejną 14. ratę leasingową w wysokości 393,76 zł a nie tylko należności inne niż raty leasingowe) w terminie do dnia 21 grudnia 2011 r. i jednocześnie wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym (pod warunkiem zawieszającym – uiszczenia kwoty 6.742,60 zł do dnia 21 grudnia 2011 r.), to podnieść należy iż (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. uczynił zadość tej powinności, gdyż 14. ratę leasingową (wszak – jak wynika z treści przepisu art. 709<sup>13</sup> § 2 kc - tylko zaniechanie zapłaty raty mogło uzasadniać wypowiedzenie leasingu ze skutkiem natychmiastowym) uregulował w dniu 20 grudnia 2011 r. a więc przed wyznaczonym terminem, następstwem którego upływu miało być ustanie (z powodu wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym) stosunku najmu.

Co prawda (...) Spółka Akcyjna we W. skierował do pozwanego w dniu 7 grudnia 2011 r. także drugie pismo (określone jako „wezwanie do zapłaty”), w treści którego wezwał do uregulowania kwoty 393,76 zł będącej 14. ratą leasingową, wyznaczając (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (odmienny niż w drugim piśmie z tej samej daty) termin do uregulowania tej należności na dzień 17 grudnia 2011 r., jednakże do przypadku zaniechania uregulowania tej sumy nie mogły odnosić się skutki określone w drugim piśmie z tej samej daty (a więc wypowiedzenie leasingu ze skutkiem natychmiastowym) z dwóch względów:

- w piśmie określonym jako „wezwanie do zapłaty” finansujący poinformował pozwanego, iż „w przypadku niezastosowania się do niniejszego wezwania, działając zgodnie z § 24 ust. 1a ogólnych warunków umowy leasingu dokonamy rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym” (co oznacza, iż (...) Spółka Akcyjna we W. dopiero miał złożyć oświadczenie o natychmiastowym rozwiązaniu stosunku prawnego łączącego go z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. o ile pozwany nie zapłaciłby kwoty 393,76 zł do dnia 17 grudnia 2011 r.) zaś powód nigdy potem (po dniu 7 grudnia 2011 r.) nie złożył oświadczenia o wypowiedzeniu leasingu ze skutkiem natychmiastowym z tej przyczyny;
- termin wskazany do zapłaty w piśmie określonym jako „wezwanie do zapłaty” (17 grudnia 2011 r.) był odmienny aniżeli termin wyznaczony na uregulowanie między innymi należności będącej 14. ratą leasingową w drugim piśmie z dnia 7 grudnia 2011 r. (tam termin na zapłatę tej samej kwoty został określony przez powoda na dzień 21 grudnia 2011 r. i został przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. dotrzymany); określenie dwóch różnych terminów wyznaczonych przez powoda na uregulowanie tej samej należności przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. było mylące dla pozwanego zaś stosując interpretację zaistniałej sytuacji na korzyść pozwanego, stwierdzić należy iż korzystający mógł zapłacić 14. ratę leasingową najpóźniej do dnia 21



grudnia 2011 r. zaś – czyniąc zadość żądaniu (...) Spółka Akcyjna we W. i płacąc w dniu 20 grudnia 2011 r. kwotę, o którą powód się upominał - pozbawił stronę powodową podstawy do wypowiedzenia leasingu ze skutkiem natychmiastowym.

Tym samym – w świetle wskazanych wyżej okoliczności – (...) Spółka Akcyjna we W. nie był uprawniony do wypowiedzenia umowy leasingu ze skutkiem natychmiastowym. Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest – inaczej aniżeli przyjął to Sąd I instancji – brak możliwości skutecznego żądania przez stronę powodową dochodzonych przez nią należności (także wskutek ich częściowego umorzenia z powodu potrącenia z wierzytelnością pozwanego), co prowadzić musi do uznania żądań (...) Spółka Akcyjna we W. jako bezzasadnych. Z kolei taka ocena roszczenia strony powodowej – wobec odmiennego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego – skutkować musi zmianą uwzględnieniem apelacji i zmianą zaskarżonego orzeczenia poprzez oddalenie powództwa.

Korekta w ocenie żądania (...) Spółka Akcyjna we W. musi także prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia w zakresie kosztów postępowania. Oddalenie żądania powoda skutkuje uznaniem go za podmiot przegrywający sprawę i za zobowiązanego – stosownie do treści przepisu art. 98 § 1 i § 3 kpc – do poniesienia kosztów postępowania przed Sądem I instancji, w tym także zwrotu należności jakie były wydatkowane przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (w łącznej kwocie 2.417,00 zł – obejmującej opłatę skarbową od dokumentu stwierdzającego ustanowienie pełnomocnika oraz wynagrodzenie pełnomocnika procesowego pozwanego ustalone w oparciu o rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461 z późn. zm.) w zw. z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800).

Ocena bezskuteczności wypowiedzenia umowy leasingu przez (...) Spółka Akcyjna we W. skutkuje brakiem zasadności środka odwoławczego wniesionego przez powoda co – na podstawie przepisu art. 385 kpc – prowadzić musi do oddalenia środka odwoławczego strony powodowej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w oparciu o przepis art. 98 § 1 i § 3 kpc. Uwzględnienie apelacji pozwanego i oddalenie środka odwoławczego (...) Spółka Akcyjna we W. skutkuje uznaniem strony powodowej za przegrywającą postępowanie przed Sądem II instancji i w konsekwencji za podmiot zobowiązany do pokrycia kosztów postępowania odwoławczego, w tym także zwrotu należności jakie z tego tytułu były wydatkowane przez wygrywającego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. Te ostatnie obejmują: uiszczoną przez pozwanego opłatę od apelacji w wysokości 572,00 zł (jej wysokość została ustalona na podstawie przepisu art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623 z późn. zm.), koszty zastępstwa procesowego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w postępowaniu odwoławczym w łącznej wysokości 2.700,00 zł, tj. w kwocie 1.800,00 zł – w związku z uwzględnieniem apelacji pozwanego i w kwocie 900,00 zł – w związku z oddaleniem środka odwoławczego (...) Spółka Akcyjna we W. (§ 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 pkt 5 [apelacja pozwanego] oraz § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 pkt 4 [apelacja powoda] rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie – Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 w jego aktualnym brzmieniu).

(Iwona Godlewska) (Beata Matysik) (Paweł Kowalczyk)