

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 20 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, w sprawie z powództwa P. D. przeciwko C. S., o zapłatę 2.110,87 zł, oddalił powództwo oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 867,74 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 600,00 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego. Powyższe orzeczenie Sąd I instancji oparł na następujących ustaleniach faktycznych: w pozwie z dnia 14 kwietnia 2014 roku P. D. wniósł przeciwko C. S. o zasądzenie kwoty 2.110,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2013 roku oraz kosztów postępowania. Pierwotny wierzyciel spółka (...) nabywała od pozwanego materiały budowlane, dostarczane na paletach. W ramach współpracy przy realizacji kolejnych zamówień pozwany miał odbierać palety z poprzednich dostaw wraz z niewykorzystanym przez klientów pełnowartościowym towarem. Wobec faktu iż pozwany nie odebrał przedmiotowego asortymentu jak i nie wystawił faktury korygującej, spółka (...) w dniu 15 lutego 2013 roku wystawiła fakturę VAT nr (...). Nakazem zapłaty z dnia 29 lipca 2014 roku wydanym w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygn. akt XIII GNC 1834/14, Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. Pozwany w ustawowym terminie złożył sprzeciw i wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania. Wskazał, że nie zamawiał towaru i nie został on wydany. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.634,69 zł netto tj. 2.110,87 zł brutto. Faktura VAT obejmowała palety drewniane w ilości 67 sztuk oraz pustaki w ilości 20 sztuk. Pozwany odmówił przyjęcia faktury VAT wskazując na brak dokumentu na podstawie którego wystawiono dokument. W dniu 18 grudnia 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarła z P. D. umowę cesji wierzytelności obejmującą fakturę VAT nr (...). Pozwany nie otrzymał towaru wskazanego na fakturze VAT. W tak określonym stanie faktycznym Sąd I instancji uznał powództwo za bezzasadne. Zdaniem Sądu Rejonowego bezsporny był fakt współpracy pomiędzy stronami. Zgodnie z art. 535 § 1 przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Strona powodowa przedstawiła jedynie fakturę VAT oraz umowę cesji wierzytelności. Nie przedstawiła żadnego dokumentu wzywającego do odbioru towaru bądź potwierdzenia jego dostarczenia i odbioru. Strona pozwana wskazała, że nie otrzymała towaru opisanego na wystawionej fakturze, którego to dokumentu strona pozwana nigdy nie zaakceptowała. Świadcowie potwierdzili powyższy stan rzeczy. Wobec powyższego Sąd I instancji oddalił powództwo w sprawie. Rozstrzygnięcie dotyczące zwrotu kosztów procesu zostało oparte na zasadzie odpowiedzialności za jego wynik, ujętej w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. skutkując obciążeniem strony pozwanej kwotą 867,74 zł z tytułu kosztów postępowania, w tym kwotę 600 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższe orzeczenie w całości apelacją zaskarżył powód, który zarzucając rozstrzygnięciu naruszenie prawa materialnego, a mianowicie niezastowanie przepisu art. 353¹ k.c. w zw. z art. 535 k.c. i w konsekwencji błędne ustalenie, iż (...) S.A. i pozwanego wiązała umowa sprzedaży, na mocy, której (...) S.A. [pierwotny wierzyciel] sprzedawał na rzecz pozwanego towary, zamiast prawidłowego przyjęcia, iż (...) S.A. i pozwanego wiązała umowa sprzedaży zawierające elementy umowy nienazwanej na mocy, której pozwany sprzedawał na rzecz (...) S.A. towary oraz był zobowiązany do pomniejszenia własnych należności z tytułu sprzedaży o wartość dostarczanych palet i do zwrotnego odbioru dostarczonych palet, wniósł o zmianę wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 2.110,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego za obie instancje według norm przepisanych. W przypadku zaś oddalenia apelacji przez Sąd Okręgowy powód wniósł o zmianę rozstrzygnięcia w zakresie kosztów procesu poprzez obniżenie zasądzonej od powoda kwoty z 867,74 zł do kwoty 600,00 zł.

Pozwany w odpowiedzi na apelację powoda wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda zasługiwała na uwzględnienie w znacznej części co skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego wyroku poprzez częściowe uwzględnienie powództwa. Sąd Okręgowy podzielał ustalenia poczynione przez Sąd I instancji dokonał odmiennej oceny prawnej tychże ustaleń faktycznych. Zgodzić się należy z Sądem I instancji, iż podstawowy stosunek prawny łączący strony postępowania zawierał cechy umowy sprzedaży, której przedmiotem był materiał budowlany dostarczany przez powoda na paletach. W toku prowadzonej współpracy handlowej między stronami kilkadziesiąt razy pozwany pomniejszył własne należności o wartość dostarczanych palet. Strona pozwana przyjęła 26 korekt faktur VAT wystawionych przez (...) S.A. i dokonała pomniejszenia swoich należności o łączną kwotę 13.163,47 zł. Tak ustalone zasady umowne były przez pozwanego respektowane przez cały okres trwania współpracy za jednym wyjątkiem, a mianowicie pozwany nie uznał ostatniej korekty wystawionej przez (...)A., kiedy to jasnym się stało, iż współpraca handlowa pomiędzy stronami ustała. Sąd Rejonowy pominął całkowicie tę okoliczność, w szczególności aspekt mieszany umowy łączącej strony, które w świetle utrwalonej między nimi praktyki zawierała również umownie określony obowiązek pozwanego rozliczenia dostarczonych palet czy to w formie ich fizycznego zwrotu czy też dokonania rozliczenia gotówkowego. Wobec powyższego powództwo w zakresie należności obejmujących niezwrócone palety ujęte w fakturze z pomniejszeniem ich wartości co do palet, na których miał być dostarczony materiał budowlany zakwestionowany skutecznie przez stronę pozwaną, winno podlegać uwzględnieniu wraz z dochodzonymi odsetkami ustawowymi w oparciu o przepis art. 481 k.c. Zmianie podlegało również rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania przed Sądami obu instancji, co do rozliczenia których winna mieć zastosowania zasada stosunkowego ich rozdzielenia wynikająca z art. 100 k.p.c.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. apelację strony powodowej należało w części uwzględnić co prowadziło do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie wyżej opisanym, w pozostałej zaś części apelacja powoda podlegała oddaleniu jako bezzasadna na podstawie art. 385 k.p.c.