

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16 października 2020 roku powódka U. M. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. kwoty 116.850,00 złotych i kwoty 18.239,67 złotych, a także wniosła o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że strony łączyła umowa o wykonanie prac projektowych dla inwestycji Osiedle (...) w E.. Inwestycja był podzielona na dwa etapy. Etap pierwszy obejmował 10 budynków jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, a drugi – 87 budynków wraz z niezbędną infrastrukturą. Następnie pozwana podzieliła etap I na etap A (obejmuje 6 budynków w zabudowie jednorodzinnej) i etap B (obejmuje 4 budynki w zabudowie jednorodzinnej), o czym powódka została poinformowana mailem z dnia 3 kwietnia 2019 roku. W dniu 20 lutego 2020 roku Starosta Powiatowy w B. wydał decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę. Decyzje te wraz z projektami budowlanymi drogi wewnętrznej zostały przekazane pozwanej w dniu 13 maja 2020 roku. Mimo, że powódce nie wypłacono wynagrodzenia z tego tytułu wykonała ona prace co do etapu I B i uzyskała pozwolenie na budowę w dniu 10 września 2020 roku. Pozwana w treści notatki z dnia 24 września 2020 roku uznała roszczenia powódki co do zasady, ale zakwestionowała je co do wysokości. Etap pierwszy był podzielony na 4 zadania. Pierwsze dotyczyło przygotowania koncepcji urbanistycznej, drugie – koncepcji architektonicznej, trzecie – współudziału w opracowaniu map, czwarte – projektów budowlanych, piąte – występowania jako pełnomocnik przy uzyskaniu niezbędnych uzgodnień i pozwoleń. Zryczałtowane wynagrodzenie za wykonanie umowy określono na kwotę 1.496.000,00 złotych plus podatek VAT. W toku wykonywania zadania numer 4 pojawiły się rozbieżności między stronami w ustaleniu do których obowiązków należało złożenie wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej oraz złożenie wniosku o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. W ramach zadania czwartego powódka była zobowiązana jedynie do wykonania projektów budowlanych w zakresie niezbędnym do złożenia wniosków o pozwolenie na budowę, w tym projektu zagospodarowania terenu. Samo uzyskanie pozwolenia w ramach, którego należało przedstawić stosowane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty, mieściło się w zakresie zadania 5. Obowiązkiem powódki nie było uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego i odrolnienie gruntów. Potwierdza to dodatkowo, że strony w umowie ustaliły, iż projekt budowlany to projekt w ograniczonym zakresie, który jest załącznikiem do wniosku o na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, na podstawie projektu budowlanego nie można prowadzić budowy. Występowanie powódki jako pełnomocnika generalnego realizatora inwestycji nie przesądza o tym, że pozwana miała uzyskać wszystkie pozwolenia. Strony nie sprecyzowały kto był odpowiedzialny za uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego i odrolnienie gruntów. Według załącznika do umowy - schemat realizacji prac projektowych do powódki należało tylko złożenie wniosku. Ze sporządzonych przez strony notatek wynika, że pozwolenie na przebudowę urządzeń drenarskich leżało po stronie pozwanej, a wyłączenie gruntów z produkcji rolnej – po stronie architektów. Jednakże złożenie wniosku o odrolnienie mogło być przedmiotem prac powódki, ale w zakresie zadania 5, a kwestia pozwolenia na przebudowę urządzeń drenarskich – mogła być przedmiotem prac dodatkowych. Projekt przebudowy melioracji nie był ujęty ani w umowie, ani w schemacie realizacji prac. Ponadto zagadnienie pozwolenia wodnoprawnego pojawiło się w koordynacyjnych tabelach ale dotyczących sieci i przyłącza wodnokanalizacyjnego. W sekcji branża architektoniczna takich zapisów nie ma. W dacie kiedy powódka dostała do uzupełnienia tabelę koordynacyjną w niezbędne informacje z jej zakresu, tabela w zakresie sieci i przyłączy wodnokanalizacyjnych była już uzupełniona, co wyklucza uzyskanie tych pozwoleń przez powódkę. Pozwana przekazała zakres prac dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolnej podmiotom trzecim i z tego tytułu domagała się zmniejszenia wynagrodzenia powódki za zadanie numer 4. Dokumentacja w ramach zadania 4 została przekazana pozwanej w dniu 3 lutego 2020 rok. Z tytułu tego zakresu prac powódka wystawiła fakturę VAT na kwotę 116.850,00 złotych. Ponadto wynagrodzenie to podlega waloryzacji zgodnie z zapisami łączącej strony umowy. Zapłaty wynagrodzenia pozwana odmówiła powołując się na przedwczesność żądania powódki i wykonawstwo zastępcze w zakresie części prac. Wskazano, iż strony łączyła umowa o dzieło. Powódka wykonała dzieło w zakresie zadania 4 w dniu 3 lutego 2020 roku – wykonanie projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę (pозew wraz z załącznikami k.4-189).

Postanowieniem z dnia 23 października 2020 roku Sąd Okręgowy w Ł. (...) zwolnił powódkę U. M. od kosztów sądowych w części – od opłaty od pozwu ponad kwotę 1.000,00 złotych (nakaz zapłaty k. 10).

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy w Ł. (...) udzielił zabezpieczenia roszczenia powódki U. M. przez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.. Zażalenie na to postanowienie zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w Ł. (...) w dniu 23 kwietnia 2021 roku (postanowienie k.197, postanowienie k.574, postanowienie wraz z uzasadnieniem k.593-599).

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 roku komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Ł. (...) – Śródmieścia w Ł. (...) ustalił koszty postępowania zabezpieczającego poniesione przez powódkę na kwotę 1.050,00 złotych. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 12 stycznia 2021 roku (dowód: postanowienie k.505, postanowienie wraz ze stwierdzeniem prawomocności k.516).

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana podniosła zarzut potrącenia kwoty 74.922,52 złotych z wierzytelnością powódki z tytułu wynagrodzenia za wykonane prace projektowe. Kwota ta stanowi wynagrodzenie wypłacone B. C. (1) z tytułu wykonanych przez nią prac z zakresu powódki. Ponadto wskazano, iż U. M. miała wykonać całość prac projektowych. Powódka miała wykonać wszelkie prace projektowe zmierzające do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, w tym wszystkie opinie, zezwolenia i inne wymagane dokumenty. Jedynie kwestie z branży energetycznej i sanitarnej zlecono innym pomiotom. Załącznik numer trzy do umowy określał szczegółowy schemat realizacji prac projektowych. Zgodnie z tym załącznikiem i umową do zakresu zadania 4 należały projekty budowlane w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, w tym projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno – budowlany. Zgodnie z § 2

pkt 8-12 umowy wymieniono dokumenty jakie ma przedstawić pozwana. Nie ma wśród nich decyzji o pozwoleniach wodnoprawnych czy decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej. Pozwana miała przekazać dokumenty do ich sporządzenia. Z zapisów umowy wynika wprost, że do jej zakresu należało uzyskanie niezbędnych uzgodnień i decyzji, a do pozwanej jedynie przekazane niezbędnych dokumentów do rozpoczęcia procedury. Strony w umowie ustaliły procedurę zgłaszania prac dodatkowych - powódka takiej procedury nie wszczęła. Schemat realizacji prac projektowych wskazuje, że do U. M. należał zakres prac zaznaczanych na zielono i wniosek o uzgodnienie (...) przez zarządcę melioracji urządzeń wodnych należał do niej. Wskazano, iż zakres inwestycji i wysokość wynagrodzenia powódki przesądzają, że nie była ona tylko pełnomocnikiem, który miał złożyć dokumenty w celu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę bez konieczności sporządzenia całej dokumentacji. Z umowy wynika, że uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych i wyłączenie gruntów z produkcji rolnej leżały w zakresie zadania 4, a nie 5. Zadanie 5 obejmowało jedynie występowanie jako pełnomocnik inwestora przy uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę i wartość tego zadania określono na kwotę 3.000,00 złotych, a wartość zadania numer 4 na kwotę 95.000,00 złotych, bo obejmuje przygotowanie niezbędnej dokumentacji. Do zadań powódki w zakresie zadania 4 należało uzyskanie uzgodnień melioracyjnych i decyzji o pozwoleniach wodnoprawnych. Wynagrodzenie powódki było ryczałtowe, ale niewykonanie tak istotnej części jej zadania winno skutkować jego obniżeniem. Część obowiązków strony zgodnie powierzyły B. C. (1). Koszty te poniosła pozwana. Zapłaciła B. C. (1) kwotę 74.922,52 złote brutto i L. K. - kwotę 23.709,88 złotych brutto. Dlatego złożyła oświadczenie o ich potrąceniu z wynagrodzeniem powódki. Ponadto wskazano, iż powódka nie miała prawa do naliczenia opłaty waloryzacyjnej, bo nie było rozmów dotyczących renegotjacji warunków umowy. Winę za przedłużenie terminu realizacji umowy ponosi powódka (odpowiedź na pozew wraz z załącznikami k.221-497).

Pismem z dnia 8 stycznia 2021 roku pełnomocnik powódki wniósł o zasądzenie od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. kosztów postępowania zabezpieczającego w kwocie 1.050,00 złotych (pismo k. 17).

Postanowieniem z dnia 11 marca 2021 roku Sąd Okręgowy w Ł. (...) oddalił wniosek pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. o zwolnienie jej od kosztów sądowych i wyznaczenie pełnomocnika z urzędu (postanowienie k.541, postanowienie wraz z uzasadnieniem k.570-572).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka U. M. jest przedsiębiorcą i prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) U. M. w Ł. (dowód: wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k.647).

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. jest przedsiębiorcą (dowód: odpis KRS k.227-235, k.348-356, k.372-380).

W dniu 27 listopada 2017 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. i U. M. zawarły umowę o wykonanie prac projektowych dla inwestycji „Osiedle (...) jednorodzinnych w E.”. Podział obowiązków stron wynikać miał ze schematu realizacji prac projektowych i uzyskania zgód i pozwoleń dla planowego osiedla - § 1 ust. 1 umowy. Prace projektowe zostały podzielone na dwa etapy. Etap pierwszy obejmował 10 par budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przewidzianych do realizacji na terenie objętym miejscowym palnem zagospodarowania przestrzennego. Etap drugi obejmował 87 par budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przewidzianych do realizacji na terenie objętym miejscowym palnem zagospodarowania przestrzennego - § 1 ust. 2 umowy. Etap pierwszy prac został podzielony na 9 zadań. Pierwsze zadanie obejmowało przygotowanie koncepcji urbanistycznej osiedla, drugie – przygotowanie koncepcji architektonicznej typowego domu jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej, trzecie – współudział w opracowaniu mapy prawnej podziału nieruchomości na działki budowlane, drogowe, część wspólną, czwarte – projekt budowlany w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o pozwanie na budowę (bez sieci dostawcy, sieci wewnątrzosiedlowych i przyłączy instalacji), w tym projekt zagospodarowania terenu (projekt zagospodarowania terenu, projekt zewnętrznej instalacji wody, projekt zewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej, projekt zewnętrznej instalacji elektrycznej, projekt miejsc postojowych, projekt drobnych form architektonicznych – ogrodzenie, śmietanki, projekt zjazdów indywidualnych na teren działek oraz projekt architektoniczno – budowlany (projekt architektury, projekt konstrukcji, projekt instalacji elektrycznych - oświetlenie, siła, ochrona od porażenia i przepięć, domofony, projekt instalacji sanitarnych wodnokanalizacyjnych, projekt instalacji centralnego ogrzewania, projektowana charakterystyka energetyczna), piąte – występowanie jako pełnomocnik przy uzyskaniu niezbędnych uzgodnień i pozwoleń na budowę, szóste – projekty wykonawcze zgodnie z wyszczególnieniem zadania czwartego, siódme – wizualizacja i materiały do folderów reklamowych, ósme – przygotowanie rysunków lokali mieszkalnych w zakresie niezbędnym do podpisania umów sprzedaży lub najmu, dziewiąte – wystąpienie o zmianę przeznaczenia w studium uwarunkowań gruntów rolnych na budowlane tam, gdzie nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, dla etapu drugiego występowanie jako pełnomocnik - § 1 ust. 3 umowy. Powódka zobowiązała się wykonać zadanie numer 4 etapu I umowy w terminie 30 dni roboczych od dnia ostatecznej akceptacji przez pozwaną koncepcji rozwiązań, technologii wykonania budynków oraz otrzymania mapy dla celów projektowych z wydęzionymi działkami budowlanymi i drogowymi, warunków zasilania od gestorów sieci, badań geotechnicznych oraz innych dokumentów formalnych i uzgodnień oraz informacji do sporządzenia dokumentacji

- § 3 ust. 1 umowy. Zryczałtowane wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły na kwotę 1.496.000,00 złotych netto. Za poszczególne etapy strony ustaliły odrębne wynagrodzenie ryczałtowe. Za wykonanie w ramach etapu I zadania 1 – kwotę 4.000,00 złotych netto, zadania 2 – kwotę 6.000,00 złotych netto, zadania 3 – kwotę 21.000,00 złotych netto, zadania 4 – kwotę 95.000,00 złotych, zadania 5 – kwotę 3.000,00 złotych, zadania 6 – kwotę 62.000,00 złotych, zadania 7 – kwotę 12.000,00 złotych, zadania 9 – kwotę 26.000,00 złotych - § 8 ust. 2 lit. a umowy. Podstawę wystawienia faktury Vat stanowić miał protokół odbioru podpisany przez obie strony - § 8 ust. 4 umowy. Powódce U. M. przysługiwało prawo wstrzymania wykonania przedmiotu umowy, gdy opóźnienie w płatnościach wynosić będzie więcej niż 30 dni - § 8 ust. 6 umowy. Strony ustaliły, iż wynagrodzenie powódki jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszystkie koszty i wydatki jakie poniosła przy wykonywaniu przedmiotu umowy - § 8 ust. 7 umowy. Strony ustaliły, że podejmą rozmowy w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od

wykonawcy czas realizacji przedmiotu umowy będzie dłuższy niż 20 miesięcy od daty podpisania umowy; po upływie tego terminu wynagrodzenie za nieskończone jeszcze części przedmiotu umowy zostanie zwaloryzowane zgodnie ze wzrostem przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny - § 8 ust. 8 umowy (dowód: umowa wraz z załącznikami k.53-67, k.341-347; k.479-492; schemat k.381).

Treść umowy była przedmiotem negocjacji stron. Trwały one kilka miesięcy (dowód: zeznania świadka T. J. k.632-635v; zeznania świadka K. M. k.649-652).

Prace projektowe z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej zostały zlecone przedsiębiorcy M. S. (dowód: informacja k.357, harmonogram k.358-359; okoliczność bezsporna).

Prace projektowe z zakresu branży elektrycznej zostały zlecone I. K. (dowód: umowa k.360-370, informacja k.371, okoliczność bezsporna).

Na spotkaniu w dniu 27 grudnia 2017 roku powódka zobowiązała się ustalić w Gminie B. czy istnieje możliwość zaprojektowania i wybudowania centralnej kotłowni (dowód: notatka k.382).

Na spotkaniu w dniu 26 stycznia 2018 roku wskazano, iż do rozważenia po stronie powódki jest zakres wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla całego osiedla (dowód: notatka k.383).

Na spotkaniu w dniu 16 lutego 2018 roku ustalono, że powódka w terminie do dnia 23 lutego 2018 roku prześle do (...) koncepcję całości przedsięwzięcia (dowód: notatka k.384).

W dniu 18 sierpnia 2018 roku K. M. wskazał przewidywane terminy wykonywania poszczególnych etapów inwestycji. W mailu wskazano w zakresie etapu I (uzgodnienia inwestorsko – projektowe niezbędne do opracowania projektu budowlanego poszczególnych budynków), iż brak jest ostatecznych decyzji dotyczących rozwiązań techniczno – instalacyjnych (ogrzewanie, kanalizacja, elektryka), termin wykonania tego etapu jest możliwy do ustalenia wspólnie z projektantami branżowymi. W zakresie etapu I – projekt budowlany w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę poszczególnych budynków – przystąpiono, ale brak jest ostatecznych decyzji, termin wykonania tego zadania, to 30 dni od uzyskania map dla celów projektowych. Etap I – wykaz dokumentów do uzyskania przez inwestora, a niezbędnych do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę – nie przystąpiono do wykonania tego zadania, a inwestor musi pilnie złożyć oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane, promesy od gestorów sieci, pozwolenie na przebudowę urządzeń drenarskich, wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. Etap I – złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę – nie przystąpiono, zadanie zostanie wykonane niezwłocznie (14 dni) po sporządzeniu projektu budowlanego i uzyskaniu niezbędnych uzgodnień z zarządem melioracji i uzgodnień wodnych oraz uzyskaniu decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej.

Etap I – uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę poszczególnych budynków

– nie przystąpiono, a wykonanie wymaga czasu około 65 dni. Ustalenie w jakim zakresie dla części architektonicznej jest konieczne postępowanie środowiskowe lub czy łącznie z sieciami – przystąpiono, ale obecnie brakuje danych (koncepcja przestrzenna wraz z danymi technicznymi w zakresie urządzeń, sieci, instalacji co, wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, przebudowy instalacji drenarskich, postępowanie środowiskowe poprzedza złożenie wniosku o warunki zabudowy dla Etapu II, zakres obejmuje wszystkie etapy łącznie z sieciami. Postępowanie środowiskowe – nie przystąpiono. Wskazano, iż termin będzie możliwy do oszacowania po sporządzeniu/otrzymaniu koncepcji przestrzennej, koncepcji wraz z danymi i parametrami technicznymi rozwiązań w zakresie urządzeń, sieci i instalacji co, wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, przebudowy instalacji drenarskich, promes gestorów sieci. Etap II – V – opracowanie materiałów do złożenia wniosku o wydanie decyzji

o WZ – przystąpiono w zakresie koncepcji wstępnej zagospodarowania terenu. Termin możliwy będzie do oszacowania po sporządzeniu/otrzymaniu koncepcji przestrzennej, koncepcji wraz z danymi i parametrami technicznymi rozwiązań w zakresie urządzeń, sieci i instalacji co, wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, przebudowy instalacji drenarskich, promes gestorów sieci. A ponadto wskazano, żeby w ogóle złożyć wniosek o WZ musi nastąpić aktualizacja klasyfikacji gruntów powyżej klasy III oraz realizacja przynajmniej po jednym z budynków przyległych

do drogi wewnętrznej w przeciwnym razie pozostaje jedynie zmiana studium oraz uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez gminę. Ponadto wskazano, iż przed przystąpieniem do etapu II – V (decyzja środowiskowa, WZ) potrzebna jest mapa do celów lokalizacyjnych lub projektowych zaktualizowana o instalacje, sieci, ciek wodne, rzędne wysokościowe, klaryfikacje gruntów. Natomiast przed uzyskaniem pozwolenia na budowę etapu II – V potrzebna jest aktualna mapa do celów projektowych (dowód: korespondencja mailowa k.73-77).

Mapę dla celów projektowych powódka U. M. otrzymała od inwestora dopiero w 2018 roku. Mapa ta była niezbędna do wykonania projektów zleconych powódce (dowód: zeznania powódki U. M. k.715).

Mailem z dnia 20 sierpnia 2018 roku doręczono powódce tabele uzupełnione przez poszczególnych projektantów, a projektanci sieci oraz geodeta mieli przygotować odpowiedzi na pytania K. M. na środową koordynację (dowód: mail k.78; zaawansowanie prac k.80-84).

Strony aktualizowany zaawansowanie prac na przedmiotowej inwestycji. Na dzień 22 sierpnia 2018 roku nie zmieniło się zaawansowanie prac powódki i terminy wykonania jej prac z poszczególnych zadań i etapów (dowód: zaawansowanie k.80-84, k.401-404, k.405-406, k.407-409v).

Na dzień 14 grudnia 2018 roku strona powodowa wskazała, iż w zakresie Etapu I – (...) został opracowany na wstępnej mapie projektowej, a termin wykonania oceniono na dzień 15 stycznia 2019 roku, Etap I – uzgodnienia inwestorsko – projektowe niezbędne do opracowania projektu budowlanego dla poszczególnych budynków do dnia 14 grudnia 2018 roku. Etap I - projekt budowlany w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę poszczególnych budynków – w terminie do dnia 1 lutego 2019 roku. Etap I - wykaz dokumentów do uzyskania przez inwestora, a niezbędnych do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę – do 31 stycznia 2019 roku. Ponadto wskazano, iż w zakresie przebudowy rozwiązań drenarskich konieczne jest znalezienie melioranta. Natomiast zaznaczono, że na potrzeby Etapu I nie ma potrzeby wystąpienie o pozwolenie wodnoprawne w zakresie przebudowy drenażu, a wcześniej będzie sporządzony operat wodnoprawny. Wskazano, iż wyłączenie gruntów z produkcji rolnej leży po stronie architekta. Etap I - złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę – do 31 marca 2019 roku. Ustalenia w jakim zakresie dla części architektonicznej jest konieczne postępowanie środowiskowe lub czy łącznie z sieciami – termin ich wykonania zależy jest o geodety. W zakresie postępowania środowiskowego wskazano, iż termin tych prac zależy od treści odpowiedzi Wód Polskich (dowód: zaawansowanie k.86-91).

Na spotkaniu w dniu 28 stycznia 2019 roku ustalono, że powódka w imieniu właścicieli gruntu złoży do 8 lutego 2019 roku wniosek o wyłączenie z produkcji rolnej, a do dnia 31 stycznia 2019 roku przekaże K. M. mapę dla celów projektowych (dowód: notatka k.387v).

Na naradzie koordynacyjnej w dniu 28 stycznia 2019 roku stwierdzono, iż do 8 lutego 2019 roku zostanie złożony wniosek o zgodę na budowę i odprowadzanie wód deszczowych i oczyszczonych ścieków dla całości osiedla. K. M. złoży wniosek o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej do dnia 8 lutego 2019 roku (dowód: notatka k.93-94).

Mailem z dnia 5 lutego 2019 roku K. M. zwrócił się do pozwanej, iż nie dostarczono mu dotychczas mapy do celów projektowych. Przypomniał, iż mieli się też zwrócić o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej (dowód: korespondencja mailowa k.95).

W dniu 8 lutego 2019 roku dostarczono powódce mapę dla celów projektowych (dowód: mail k.96).

Na spotkaniu w dniu 1 marca 2019 roku ustalono, że wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej zajmie się B. C. (1). Ponadto B. C. (1) miała zająć się „melioracją i geodetą” (dowód: notatka k.99, k.389).

Na spotkaniu w dniu 29 marca 2019 roku ustalono, że dla postępowania o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, etap pierwszy zostanie podzielony na Etap I A i Etap I B. R. będzie sporządzana na ten moment jedynie dla Etapu I (dowód: notatka wraz z harmonogramem k.101-103, k.390).

Na spotkaniu w dniu 10 maja 2019 roku ustalono, że badanie gruntu w celu reklasyfikacji odbędzie się do końca maja 2019 roku. Natomiast architekci przygotowują materiały dla B. C. (1) (dowód: notatka k.105, k.391).

Mailem z dnia 28 sierpnia 2019 roku K. M. wskazał, że aby wytyczyć powierzchnię gruntów do wyłączenia z produkcji rolnej trzeba jeszcze znać trasę przebiegu instalacji zewnętrznych wody i kanalizacji (dowód: mail k.110).

Na spotkaniu w dniu 25 października 2019 roku przekazano B. C. (1) komplet dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym (dowód: notatka k.393).

Na dzień 9 grudnia 2019 roku pozwana dysponowała już decyzją o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej – dla wszystkich działek i decyzją o pozwoleniu wodnoprawnych (dowód: mail k.112).

Mailem z dnia 23 grudnia 2019 roku zobowiązano powódkę do przygotowania kompletu niezbędnych dokumentów do złożenia wniosków o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynków jednorodzinnych (dowód: mail k.117).

W dniu 3 lutego 2020 roku pozwanej przekazano projekt budowlany w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynków jednorodzinnych zabudowie bliźniaczej (dowód: protokół k.122, k.394).

Na spotkaniu w dniu 3 lutego 2020 roku między innymi ustalono, że został przekazany przez architektów w formie papierowej projekty budowlane dla Etapu I B. W projekcie brak było między innymi decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej (nie wydano jeszcze) i decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym (nie wydano jeszcze) (dowód: notatka k.123; mail k.124-125).

Mailem z dnia 10 lutego 2020 roku pozwana wskazała zastrzeżenia do wykonanej przez powódkę dokumentacji – brak numeracji stron, brak informacji o tynkach (dowód: mail k.132).

Miałem z dnia 23 lutego 2020 roku pozwanej została przesłana decyzja o pozwoleniu na budowę (dowód: mail k.139, k.146).

Mailem z dnia 27 lutego 2020 roku strona pozwana ustosunkowała się do zastrzeżeń do projektu budowlanego (dowód: mail k.142).

Na dzień 12 marca 2020 roku decyzje o pozwoleniu na budowę były już ostateczne. Powódka domagała się spotkania w celu rozliczenia prac (dowód: mail k.144, k.146).

Mailem z dnia 18 marca 2019 roku – powódka wskazała, iż do jej obowiązków nie należało uzyskanie decyzji o wyłączeniu z produkcji rolnej i uzgodnienie melioracji. Zobowiązana była do występowania w charakterze pełnomocnika inwestora przy uzyskaniu niezbędnych decyzji i pozwolenia na budowę – zadanie numer 5. Zaproponowała by z całości wynagrodzenia za zadanie numer 5 odjąć 2/3 jego wysokości, czyli kwotę 2.000,00 złotych. Podniosła, że proces uzyskania pozwolenia na budowę został rozbudowany – zwiększenie liczby inwestorów i rozłożenie go na dwa etapy (dowód: mail k.163).

W dniu 17 czerwca 2019 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. i B. C. (1) zawarły umowę na mocy, której B. C. (1) zobowiązała się uzyskać materiały, informacje i dokonać niezbędnych uzgodnień z organami Przedsiębiorstwa (...) w zakresie istniejącego przebiegu sieci drenarskich i naniesienia przebiegu istniejących rurociągów drenarskich na mapę zagospodarowania terenu dla poszczególnych działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E.. Ponadto zobowiązała się przygotować projekt przebudowy lub likwidacji sieci drenarskiej dla Etapu I i dla Etapu II. Wynagrodzenie ustalono na łączną kwotę 40.000,00 złotych (dowód: umowa k.430-432).

W dniu 25 września 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie

za wykonane prace w kwocie 4.500,00 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.434, k.450).

W dniu 12 września 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 3.000,00 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.435, k.451).

W dniu 7 października 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.524,00 złote (dowód: potwierdzenie transakcji k.437, k.448).

W dniu 23 października 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.547,00 złote (dowód: potwierdzenie transakcji k.439, k.445).

W dniu 13 listopada 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.500,00 złote (dowód: potwierdzenie transakcji k.440, k.446).

W dniu 14 lutego 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 5.047,00 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.453).

W dniu 28 lutego 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 3.547,00 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.443).

W dniu 3 marca 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 1.500,00 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.442).

W dniu 25 października 2019 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. i B. C. (1) zawarły umowę na mocy, której B. C. (1) zobowiązała się do wykonania operatów wodnoprawnych w zakresie niezbędnym do złożenia wniosków o wydanie decyzji o pozwolenie wodnoprawne dla poszczególnych działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E. – Etap I oraz złożenia wniosków o wydanie decyzji o pozwolenie wodnoprawna dla działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E. – Etap I. Za wykonanie tych prac strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 20.669,23 złote brutto (dowód: umowa k.454-456).

W dniu 9 grudnia 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 3.771,49 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.458).

W dniu 16 grudnia 2019 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.513,99 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.460).

W dniu 22 stycznia 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.513,99 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.464).

W dniu 17 lutego 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 3.771,49 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.462).

W dniu 24 lutego 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.513,99 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.462, k.466).

W dniu 24 czerwca 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.513,99 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.468).

Decyzją z dnia 18 marca 2020 roku Starosta B. umorzył postępowanie o wydanie zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej – w zakresie części działek (dowód: decyzja k.236).

Decyzją z dnia 18 marca 2020 roku Starosta B. wyłączył z produkcji rolnej część gruntu dotyczących działek objętych przedmiotową inwestycją (dowód: decyzja

k.237-239, decyzja k.240-242, decyzja 243-245, decyzja k.246-247, decyzja k.249-251, decyzja k.252-255, decyzja (...)

Mailem z dnia 23 marca 2020 roku pozwana wskazała, iż obowiązkiem U. M. było uzyskanie decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej i decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym. Na naradach koordynacyjnych w dniu 22 sierpnia 2018 roku, w dniu

14 grudnia 2018 roku i w dniu 28 stycznia 2019 roku był podnoszony ten problem, a na naradzie w dniu 28 stycznia 2019 roku powódka zobowiązała się złożyć taki wniosek do dnia 8 lutego 2019 roku. W mailu wskazano, że to opieszałość powódki był przyczyną zlecenia wykonania tych czynności jednostce zewnętrznej (mail k.162).

Mailem z dnia 25 marca 2020 roku powódka wskazała, iż zadanie numer 4 obejmowało przygotowanie projektów budowlanych w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku

o pozwolenie na budowę. Nie obejmowało realizacji innych opracowań niezbędnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Jako pełnomocnik miała występować przy uzyskaniu niezbędnych uzgodnień i pozwolenia na budowę, a nie wykonywać opracowania inne niż projekt budowlany. Do uzyskania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym i decyzji o odrołnieniu miała przedstawić plan zagospodarowania terenu do czego potrzebowała

od inwestora mapy dla celów projektowych i danych do projektów sieci i przyłączy. W dniu

1 marca 2019 roku została poinformowana, że sprawami melioracji i odrołnienia będzie zajmować się odrębny podmiot (dowód: mail k.164-165).

W dniu 2 kwietnia 2020 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. i B. C. (1) zawarły umowę, na mocy której B. C. (2) zobowiązała się do wykonania operatów wodnoprawnych w zakresie niezbędnym do złożenia wniosków

o wydanie decyzji o pozwolenie wodnoprawne dla poszczególnych działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E. – Etap I B i złożenia wniosków o wydanie decyzji

o pozwolenie wodnoprawne dla działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E. – Etap I B. Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono na kwotę 13.779,60 złotych brutto (dowód: umowa k.469-471).

W dniu 13 lipca 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 3.519,83 złote (dowód: potwierdzenie transakcji k.476).

W dniu 3 sierpnia 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 4.000,00 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.473).

W dniu 3 sierpnia 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 1.866,72 złote (dowód: potwierdzenie transakcji k.474).

W dniu 9 września 2020 roku B. C. (1) uzyskała wynagrodzenie za wykonane prace w kwocie 2.346,89 złotych (dowód: potwierdzenie transakcji k.478).

W dniu 2 kwietnia 2020 roku powódka U. M. wystawiła pozwanej fakturę Vat numer (...) na kwotę 116.850,00 złotych z tytułu wykonania projektu budowlanego

– zadanie numer 4, z terminem płatności do dnia 23 kwietnia 2020 roku (dowód: faktura k.148).

Pismem z dnia 16 kwietnia 2020 roku powódka wezwała (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. do zapłaty wynagrodzenia i wskazała, iż dotyczy ono wykonania zadania numer 4, a nie zadania numer pięć (dowód: pismo wraz z dowodem nadania k.174-176, k.410).

Mailem z dnia 16 kwietnia 2020 roku pozwana wskazała, iż nie odmawia uzgodnienia wynagrodzenia powódki za wykonanie zadania numer 4, ale powódka nie zaproponowała ceny za wykonawstwo zastępcze po uzyskaniu decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej

i pozwoleń wodnoprawnych. Te obowiązki były w zakresie powódki co wynika z umowy

- § 7 pkt 2 i 3, 5, 6 oraz § 8 pkt 7 (dowód: mail k.150).

W dniu 8 maja 2020 roku powódka U. M. wystawiła pozwanej fakturę Vat numer (...) na kwotę 18.239,67 złotych z tytułu waloryzacji wynagrodzenia tytułem zadania numer 4, Etap I, z terminem płatności do dnia 29 maja 2020 roku (dowód: faktura k.149).

Na spotkaniu w dniu 13 maja 2020 roku ustalono, że architekci prześlą projekty w formie cyfrowej (dowód: notatka k.128, k.395).

W dniu 13 maja 2020 roku powódka przekazała inwestorowi dokumentację techniczną (dowód: protokół k.129; protokół k.130, protokół k.131, k.396-398).

Pismem z dnia 14 maja 2020 roku powódka złożyła pozwanej A. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oświadczenie, iż na podstawie § 3 ust. 6 umowy z dnia 27 listopada 2017 roku wstrzymuje się z wykonaniem umowy – zadania 6 etap I oraz kolejnych z uwagi na opóźnienie przekraczające 30 dni w płatności jej wynagrodzenia za wykonanie zadania numer 4, wynikającego z faktury VAT numer (...) w kwocie 116.850,00 złotych (dowód: pismo wraz z dowodem nadania k.177-184).

Decyzją z dnia 13 lipca 2020 roku Państwowe Gospodarstwo (...) udzieliło pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego (dowód: decyzja k.261-266, decyzja k.267-272, decyzja (...), decyzja k.279-284, decyzja k.285-290, decyzja k.291-294, decyzja k.295-300, decyzja k.301-306, decyzja k.307-312, decyzja k.313-318, decyzja k.319-324, decyzja k.325-330).

W dniu 24 września 2020 roku powódka U. M. przekazała A. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. dokumentację techniczną w postaci oryginałów decyzji numer (...) z dnia 10 września 2020 roku, numer (...) z dnia 10 września 2020 roku i numer (...) z dnia 10 września 2020 roku (dowód: protokół k.187, k.400).

Na spotkaniu w dniu 24 września 2020 roku zapewniono, iż różnica między wartością wynikającą z umowy a wykonawstwem zastępczym co do zadania numer 4 zostanie niezwłocznie uregulowana. Powódka na naradzie tej wskazała, iż umowa w zakresie zadania 4 obejmowała wykonanie projektu budowanego, dodatkowe opracowania miały być oddzielnie ustalone, a projekty budowlane zostały przekazane w dniu 2 lutego 2020 roku (dowód: notatka k.188-189, k.399-399v).

W piśmie z dnia 28 września 2020 roku pozwana wskazała, iż składa oświadczenie o potrąceniu z wierzytelnością powódki kwoty 60.912,62 złote. Pismo zostało doręczone powódce w dniu 15 października 2020 roku (dowód: pismo k.427, dowód doręczenia k.429).

W dniu 28 września 2020 roku A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. wystawiła powódce fakturę VAT numer (...) na kwotę 74.922,52 złote z tytułu wykonawstwa zastępczego – poniesione koszty z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej i decyzje o pozwoleniach wodnoprawnych. Termin płatności wskazano na dzień 12 października 2020 roku (dowód: faktura wraz z dowodem doręczenia k.428-k.429).

W skład zadania numer cztery wchodziło wykonanie projektów budowlanych w zakresie niezbędnym do złożenia wniosków o pozwolenie na budowę, w tym projektu zagospodarowania terenu wraz z instalacją i przyłączami. U. M. wystąpiła z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę i uzyskała je w ciągu miesiąca. Powódka U. M. wykonała zadanie numer 4 w całości (dowód: zeznania świadka K. M. k.649-652).

W skład zadania 5 wchodziło odrolnienie gruntów – wyłączenie gruntów z produkcji rolnej. Przy czym po stronie powódki U. M. leżało reprezentowanie inwestora przy składaniu wniosku o odrolnienie. Do powódki należało więc

tylko złożenie tych wniosków. Inwestora przy składaniu tego wniosku reprezentowała B. C. (1) za zgodą powódki (dowód: zeznania powódki U. M. k.715).

Sąd dokonał następującej oceny materiału dowodowego:

Zeznania świadka **T. J.** nie mogą zostać uznane za wiarygodne w całości. Nie są wiarygodne zeznania świadka, w których podał, że do obowiązków U. M. należało przygotowanie pełnej dokumentacji do złożenia wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej i uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych. Zeznania te są sprzeczne z zapisami schematu organizacji prac projektowych, który wskazuje na inne rozwiązania przyjęte przez strony (k.381). Wynika z niego jednoznacznie, iż powódka miała złożyć w imieniu inwestora wnioski o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej i wnioski o uzgodnienie (...) przez zarządcę melioracji i urządzeń wodnych. Nie wynika z tych zapisów, że miała wykonać całą dokumentację wymaganą do złożenia z tymi wnioskami. O takiej interpretacji zapisów umowy jaką prezentuje powódka świadczy również technika formułowania obowiązków stron przyjęta przez pozwaną w umowach z innymi uczestnikami procesu budowlanego. Potwierdzają to umowy z B. C. (1), w których B. C. (1) zobowiązała się do wykonania operatów wodnoprawnych w zakresie niezbędnym do złożenia wniosków o wydanie decyzji o pozwolenie wodnoprawne dla poszczególnych działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E. – Etap I B oraz zobowiązała się do złożenia wniosków o wydanie decyzji o pozwolenie wodnoprawne dla działek przewidzianych pod zabudowę w obrębie E.. W przypadku tych umów pozwana wyraźnie rozdzieliła wykonanie operatów i złożenie wniosków. Fakt ten sugeruje, że zobowiązując U. M. do złożenia wniosków pozwana miała na uwadze stricte tylko te czynności. Nie obejmowały one wykonania operatów czy jakiegokolwiek innej dokumentacji niezbędnej do ich złożenia. Nie są też wiarygodne zeznania świadka, że U. M. akceptowała, że podmiot trzeci wykona zadania leżące w zakresie jej obowiązków, bo nie wyrażała sprzeciwu na spotkaniach koordynacyjnych. Taki wniosek jest nieuprawniony, bowiem w sytuacji, kiedy wykonanie tych czynności nie było po jej stronie, to logicznym jest, że U. M. nie zajmowała stanowiska w tej kwestii. Ponadto nielogicznym jest, aby U. M. zobowiązywała się do uzyskania pozwoleń wodnoprawnych w zakresie sieci drenażowych - wraz z całą dokumentacją - w sytuacji, gdy nie dysponowała odpowiednimi do tego uprawnieniami (k.607 i k.632).

Zeznania świadka **K. M.** Sąd uznał za wiarygodne. Są one jasne, logiczne i konsekwentne. Ponadto korelują z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i mają oparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego. Ponadto zeznania te korespondują z zeznaniami świadka I. K., który podał, że według jego wiedzy powódka miała zajmować się architekturą i budynkami (k.649).

Zeznania świadka **M. S.** co do zasady należy uznać za wiarygodne. Wiarygodne są jego zeznania w aspekcie jego zakresu obowiązków i wykonywanych przez niego prac. Co do zakresu powódki świadek nie miał szczegółowej wiedzy i nie znał zapisów umowy łączącej strony. Operował w swoich zeznaniach faktami na poziomie przypuszczeń i prawdopodobieństwa (k.652).

Zeznania świadka **B. C. (1)** Sąd uznał za wiarygodne. Jej zeznania w zakresie prac objętych jej umową z pozwaną są jasne i logiczne. Natomiast świadek nie miała wiedzy odnośnie zakresu prac powódki i czy obejmowały one sporny między stronami obszar (k.685).

Zeznania powódki **U. M.** Sąd uznał za wiarygodne. Są one jasne, logiczne. Ponadto znajdują oparcie w zasadach logiki, doświadczenia życiowego i korelują zebrany materiałem dowodowym.

Zeznania reprezentanta pozwanej **A. P.** nie są w całości wiarygodne. Nie są zgodne z zebrany materiałem dowodowym jego twierdzenia, że U. M. miała wykonać czynności związane z odrolnieniem gruntów i uzyskaniem pozwoleń wodnoprawnych. Takie twierdzenia są sprzeczne z zeznaniami U. M. i z zasadami logiki oraz z dokumentami zgromadzonymi w toku niniejszego postępowania, gdzie wprost wskazano, że obowiązkiem U. M. jest złożenie tych wniosków. Nie są też wiarygodne twierdzenia, że powódka zgodziła się, że nie poradzi sobie z wykonaniem prac i zgodziła się na wykonanie ich przez osoby trzecie - pozwolenie wodnoprawne i odrolnienie. Nie są też wiarygodne twierdzenia reprezentanta powódki, że U. M. akceptowała udział B. C. (1) przy realizacji zakresu jej umowy i akceptowała warunki umowy z nią. Zeznania tej treści nie mają oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Aktualne przy ocenie zeznań reprezentanta pozwanej Spółki pozostają tu argumenty podniesione przy ocenie zeznań świadka T. J..

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powódki U. M. jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie w całości.

(...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. łączyła umowa o dzieło. Zgodnie z treścią art. 627 k.p.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Z zebranego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż powódka U. M. wykonała dzieło w umówionym zakresie. Natomiast pozwana nie uiszczyła na jej rzecz umówionego wynagrodzenia. Pozwana w zasadzie nie kwestionowała faktu wykonania dzieła, bowiem powódka przedstawiła jej uzyskane prawomocne pozwolenia na budowę - co miało być przedmiotem zadania 4. Ponadto pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. złożyła powódce oświadczenie o potrąceniu - chociaż nieskuteczne - czym w ocenie Sądu uznała jej roszczenie. W ocenie Sądu przez złożenie oświadczenia o potrąceniu dochodzi jednocześnie do uznania długu w stosunku do adresata oświadczenia. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, iż uznanie roszczenia może być dokonane w trzech różnych formach jako uznanie właściwe, ugoda i uznanie niewłaściwe. Uznanie właściwe stanowi nieuregulowaną odrębnie umowę ustalającą co do zasady i zakresu istnienie jakiegoś stosunku prawnego. Do umowy tej stosuje się ogólne przepisy kodeksu cywilnego o umowach. Z kolei ugoda jest także umową, uregulowaną w art. 917 k.c. – art. 918 k.c., ale różni się od pierwszej tym, że samo istnienie stosunku prawnego nie jest między stronami przedmiotem sporu, a jedynie panuje niepewność, co do roszczeń wynikających z tego stosunku albo co do sposobu lub zakresu ich wykonania i aby ją usunąć strony dochodzą do ugodowego porozumienia czyniąc wzajemne ustępstwa. Natomiast trzecią formą jest tzw. uznanie niewłaściwe, które można określić najbardziej ogólnie i nieprecyzyjnie jako przyznanie przez dłużnika wobec wierzyciela istnienia długu. Judykatura jednoznacznie określiła, iż uznanie niewłaściwe jest jedynie oświadczeniem wiedzy, które nie jest czynnością prawną sensu stricte (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 1997 roku, w sprawie II CKN 46/97). Stanowisko to potwierdziło dotychczas przyjętą linię orzeczniczą, zapoczątkowaną uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 grudnia 1964 roku, w sprawie III PO 35/64, w której stwierdzono, że uznanie niewłaściwe jest oświadczeniem wiedzy, jednostronnym przyznaniem faktów, a tym samym nie jest czynnością prawną. W późniejszych orzeczeniach Sąd Najwyższy wyjaśnił, że dla skuteczności uznania nie jest wymagana żadna szczególna forma, że może ono być także dorozumiane np.: na skutek częściowego wykonania, prośby o odroczenie płatności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 czerwca 1972 roku, w sprawie I CR 142/72, wyrok Sądu Najwyższego dnia 15 listopada 2007 roku, w sprawie II CSK 347/07). W ocenie Sądu uznanie niewłaściwe może polegać również na złożeniu wierzycielowi oświadczenia o potrąceniu wierzytelności. Obejmuje ono bowiem nie tylko oświadczenie woli o chęci dokonania umorzenia własnej wierzytelności, ale także oświadczenie wiedzy, że istnieje wierzytelność kontrahenta, z którą potrącenie może być dokonane (M. Pyziak-Szafnicka, Komentarz do art. 123 k.c., pkt 33, Lex 2014, nr 170786).

W ocenie Sądu oświadczenie o potrąceniu złożone przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. nie może skutkować wzajemnym umorzeniem wierzytelności stron. Pozwanej nie posiada bowiem wierzytelności, którą mogłaby potrącić z wierzytelnością U. M. – o czym w dalszej części uzasadnienia. Dodatkowo możliwość potrącenia wierzytelności pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. budzi wątpliwości, bowiem pozwana nie uregulowała wszystkich zobowiązań wobec B. C. (1) z tytułu prac związanych z uzyskaniem pozwoleń wodnoprawnych. Jak wynika z potwierdzeń przelewu część tych płatności wykonała inna Spółka. Oznacza to, iż pozwana w tym zakresie nie ma wierzytelności wobec U. M., które mogłaby potrącić z jej wierzytelnością z tytułu wynagrodzenia.

Dodatkowo należy podnieść, że analizując wnikliwie zgromadzony materiał dowodowy należy uznać, iż U. M. udowodniła swoje roszczenie zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Przedstawiła dowody z powołanych wyżej w uzasadnieniu wyroku dokumentów, na okoliczność prawdziwości twierdzeń uzasadniających roszczenia pozwu. Natomiast zaferowane przez pozwaną dowody nie wykazały, nie udowodniły jej stanowiska.

Oceniając stanowiska prezentowane przez strony należy uznać, iż strony odmiennie wskazują zakres obowiązków powódki wynikających z zapisów umowy z dnia 27 listopada 2017 roku. Między stronami doszło do sporu odnośnie zapisu dotyczącego obowiązków U. M. w zakresie realizacji zadania numer 4. Pozwana stoi na stanowisku, że powódka U. M. w swoim zakresie prac miała wykonanie wszelkiej dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosków o wyłącznie gruntów z produkcji rolnej i do uzyskania zezwoleń wodnoprawnych, a nie tylko złożenie tych wniosków. Natomiast powódka U. M. twierdzi, iż miała w zakresie zadania 4 wykonać projekt budowlany, a w zadaniu 5 złożyć wnioski (reprezentować inwestor) w postępowaniach, o których mówi pozwana. Nie miała obowiązku wykonania dokumentacji do uzyskania pozwoleń wodnoprawnych i dokumentacji do wniosku o wyłącznie gruntów z produkcji rolnej.

Należy na wstępie zauważyć, iż w niniejszej sprawie strony złożyły zgodne oświadczenia woli, czego wynikiem jest podpisana umowa. Gdyby stanowiska ich byłyby odmiennie, to do podpisania tej umowy by nie doszło. Przy czym istnieje między nimi rozbieżność co do zakresu obowiązków powódki w zakresie zadania 4 i dokumentacji dotyczącej pozwoleń wodnoprawnych i wyłączenia gruntu z produkcji rolnej. A zatem w toku niniejszego postępowania należało ustalić jakie oświadczenia woli w dniu 27 listopada 2017 roku złożyły strony.

Zgodnie z treścią art. 65 § 1 i 2 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Ponadto w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Przepis ten pozwala niewątpliwie uwzględniać pozatekstowe okoliczności, w tym cel, jaki strony miały na uwadze przy zawieraniu umowy i badać je przy pomocy zeznań świadków i przesłuchania stron (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 1997 roku, w sprawie I CKN 815/97). W kontekście zebranego materiału dowodowego i postanowień art. 65 k.c. należy zauważyć, iż dosłowny zapis umowy z dnia 27 listopada 2017 roku pozwala na ustalenie jaka była wola stron i ich zgodny zamiar. Dodatkowo analiza nie tylko samych postanowień umowy ale i tzw. kontekst sytuacyjny, czyli wcześniejsze i późniejsze oświadczenia oraz zachowania stron, wskazują, iż strony ustalając zapisy umowy ich treść rozumiały, tak, jak wskazuje to strona powodowa.

Pozwana stoi na stanowisku, że powódka U. M. w swoim zakresie prac miała wykonanie wszelkiej dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosków o wyłącznie gruntów spod produkcji rolnej i do uzyskania zezwoleń wodnoprawnych, a nie tylko złożenie tych wniosków. Zebrany materiał dowodowy wskazuje, że w zakresie U. M. w ramach zadania numer 4 było wykonanie projektów budowlanych, w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę. Natomiast zdanie numer 5 obejmowało reprezentowanie inwestora przy wykonywaniu czynności urzędowych, czyli złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, uzgodnienie projektu zagospodarowania terenu. Rzeczywiście do powódki należało złożenie wniosku o odrolnienie, ale było to w ramach zadania numer 5 i obejmowało jedynie złożenie tego wniosku - jak wskazano w umowie, a nie gromadzenie i sporządzanie całej potrzebnej do tego dokumentacji. Powódka U. M. w niniejszym procesie domaga się zapłaty za wykonanie zadania numer 4, czyli domaga się wynagrodzenia za wykonanie projektu budowlanego. I taki projekt powódka przygotowała, co potwierdza fakt, że pozwana Spółka uzyskała prawomocne pozwolenia na budowę. O tym, że powódka U. M. miała złożyć wnioski o wyłącznie z produkcji rolnej świadczą zapisy umowy, technika i metodyka sporządzenia umowy oraz zachowania innych uczestników tego procesu budowlanego. Natomiast uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych nie leżało w zakresie obowiązków powódki. Dodatkowo oprócz zapisów umowy świadczących o takich obowiązkach powódki świadczy jeszcze załącznik do umowy, który określa i precyzuje zakres obowiązków powódki – stanowi on integralną część umowy. Wyraźnie wskazuje on na złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, złożenie projektu zagospodarowania terenu. Załącznik, stanowiący integralną część umowy, wyraźnie wskazuje, że obowiązkiem powódki było złożenie wniosku. Przykładowo w zapisach dotyczących drugiego etapu umowy strony w załącznik do umowy posługują się stwierdzeniem „przygotowanie wniosku”. Oznacza to, iż strony rozumiały „złożenie wniosku” jako czynność jedynie techniczną – skompletowanie dokumentów i złożenie fizyczne wniosku w urządzie, a „przygotowanie wniosku”, to miało być wykonanie czynności i dokumentów, które były niezbędne do złożenia wniosku. Świadczy o tym też umówione wynagrodzenie, bowiem przykładowo za złożenie wniosku była to kwota rzędu 3.000,00 złotych, a za przygotowanie - kwota rzędu 20.000,00 złotych. Należy zgodzić się ze stanowiskiem powódki, że

gdyby sformułowanie „złożenie wniosku” oznaczało przygotowanie wszystkich niezbędnych do niego załączników, to późniejsze wyszczególnienie takich prac, jak projekt budowlany, projekt zagospodarowania terenu byłoby zbędne. Taka sytuacja ma też miejsce w przypadku prac związanych z projektami zjazdów indywidualnych – co należało do obowiązków powódki. W sytuacji, gdyby złożenie wniosków o lokalizację wjazdów oznaczało przygotowanie wszystkich niezbędnych do niego załączników, to nie byłoby później rozróżnienia na projekt zjazdów i złożenie wniosków, bo byłoby to zbędne, bowiem wszystko mieściłoby się w zakresie złożenia wniosków o lokalizację wjazdów. Nie jest też takim oczywistym – jak wskazuje to pozwana – że U. M. miała wykonać wszystkie czynności i dokumenty niezbędne do złożenia wniosków o odrolnienie czy uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych, bowiem nie wynika to z umowy. Ponadto należy zwrócić uwagę na działania B. C. (1), która wykonywała te czynności. Wskazała ona, że nie spotkała się by architekci zajmowali się tematami wodnoprawnymi, a przebudowa sieci drenarskich nie wchodzi w zakres ich uprawnień. Tak też wskazała U. M., że nie posiadała z tego zakresu uprawnień, więc niezrozumiałym wydaje się, że przyjmowałby na siebie takie obowiązki. W toku całego procesu nie wskazano, iżby tę część prac miała wykonać przez podwykonawcę. Trudno więc określić w jaki sposób mogłaby się wywiązać z tych obowiązków, nie mając uprawnień do ich osobistego wykonania. Dodatkowo należy zauważyć, iż w umowie z B. C. (1) pozwana tak rozłożyła obowiązki, jak zapewniała Sąd, że jest to niemożliwe i nigdy by tak nie zrobiła. Pozwana wskazywała, że nie podzieliłaby czynności na przygotowanie wniosku i wykonanie dokumentacji do nich i oddzielnie na złożenie wniosków do urzędów, bo to byłoby nieracjonalne i ten kto by wykonał prace, to mógł złożyć wnioski, bo byłaby to czynność tylko techniczna. A tymczasem w umowach z B. C. (1) wskazano wprost, że dla złożenia wniosku był oddzielny pełnomocnik, a B. C. (1) gromadziła tylko dokumentację. Umowy w zakresie określającym obowiązki B. C. (1) wskazują oddzielnie na wykonanie dokumentacji i oddzielnie na złożenie wniosków. Takie okoliczności również w swoich zeznaniach przedstawiła świadek B. C. (1). Oznacza to w ocenie Sądu, że w przypadku powódki taki podział był też możliwy. Powódka miała reprezentować inwestora przy składaniu wniosków o odrolnienie gruntów, a dokumentację miał wykonać inny podmiot. To, że w projekcie powódki miały znaleźć się te elementy, którymi zajmowała się B. C. (1) nie przesądza, że było to w jej zakresie. O rozumieniu przez strony zapisów umowy i stanowiącego jej integralną część graficznego załącznika świadczy również to, że powódka U. M. nie musiała wykonać innych dokumentów, które są załącznikami do wniosku o pozwolenie na budowę. Dodatkowo należy zauważyć, iż w tabelach koordynacyjnych wykonania przedmiotowej inwestycji zagadnienie pozwoleń wodnoprawnych jest uwzględnione, ale w zapisach dotyczących sieci i przyłączy wodnokanalizacyjnych. W sekcji dotyczącej branży architektonicznej takich zapisów nie ma. Zebrany materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że U. M. w ramach zadania numer 4 była zobowiązana do przygotowania projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Nie miała w zakresie swoich obowiązków realizacji innych opracowań niezbędnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Natomiast jako pełnomocnik miała występować przy uzyskaniu niezbędnych uzgodnień i pozwoleń, ale nie miała obowiązku wykonywania innych opracowań niż projekt budowlany.

W dniu 28 września 2018 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. wystawiła powódce fakturę VAT na kwotę 74.922,52 złote z tytułu wykonawstwa zastępczego – koszty z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. Na wstępie należy zauważyć, iż strony w umowie z dnia 27 listopada 2017 roku nie przewidziały procedury wykonania prac zastępczych wobec niewykonania czy opóźnienia w wykonaniu przez powódkę jej zakresu umowy. Zgodnie z treścią art. 480 § 1 k.c. w razie zwłoki dłużnika w wykonaniu zobowiązania czynienia, wierzyciel może, zachowując roszczenie o naprawienie szkody, żądać upoważnienia przez sąd do wykonania czynności na koszt dłużnika. Jeżeli świadczenie polega na zaniechaniu, wierzyciel może, zachowując roszczenie o naprawienie szkody, żądać upoważnienia przez sąd do usunięcia na koszt dłużnika wszystkiego, co dłużnik wbrew zobowiązaniu uczynił - § 2. W wypadkach nagłych wierzyciel może, zachowując roszczenie o naprawienie szkody, wykonać bez upoważnienia sądu czynność na koszt dłużnika lub usunąć na jego koszt to, co dłużnik wbrew zobowiązaniu uczynił - § 3. Pozwana nie dochowała tej procedury i nie wykazała, iż sytuacja nagła i wcześniej nieprzewidziana spowodował, iż wykonała czynności z zakresu powódki. Oznacza to, iż (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. nie może domagać się zwrotu poniesionych kosztów z tytułu wykonania zastępczego, a potraktowanie tego żądania jako odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy, byłoby wyjściem poza wskazaną podstawę faktyczną. Okoliczność ta jest oboczna, bowiem Sąd stoi cały czas na stanowisku, iż pozwana (...) Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. nie posiada wierzytelności, którą mogłaby potrącić z wierzytelnością powódki – koszty prac na jakie powołuje się pozwana nie były w umówionym przez strony zakresie prac powódki U. M..

Powódka domaga się zapłaty kwoty 18.239,67 złotych stanowiącej kwotę o jaką powinno być zwaloryzowane jej wynagrodzenie za wykonanie części przedmiotu umowy zgodnie z zapisami umowy z dnia 27 listopada 2017 roku. Zgodnie z § 8 ust. 8 umowy strony miały podjąć rozmowy w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od wykonawcy czas realizacji przedmiotu umowy będzie dłuższy niż 20 miesięcy od daty podpisania umowy; po upływie tego terminu wynagrodzenie za nieskończone jeszcze części przedmiotu umowy zostanie zwaloryzowane zgodnie ze wzrostem przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny (k.53-67). Pozwana wskazała, iż U. M. nie może domagać się waloryzacji swojego wynagrodzenia, bo nie było między stronami rozmów dotyczących renegotjacji wynagrodzenia, a winę za przedłużenie procesu realizacji ponosi powódka. W ocenie Sądu zostały spełnione przesłanki umożliwiające powódce waloryzację przedmiotu umowy. Po pierwsze czasokres realizacji umowy przeciągnął się ponad 20 miesięcy od czasu podpisania umowy – czego pozwana Spółka nie kwestionowała. Natomiast nie jest skuteczny zarzut, że powódka nie może zwaloryzować swojego wynagrodzenia, bo strony nie prowadziły rozmów co do renegotjacji umowy. Zapisy umowy nie wymagają takiej procedury. Umowa przewidywała podjęcie rozmów, gdy czas realizacji umowy się przedłużył o 20 miesięcy od dnia jej podpisania. Nie mówi nic jakie mają być skutki tych negocjacji. Tymczasem U. M. poinformowała pozwaną o zaistnieniu przesłanek do waloryzacji umowy. Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. nie wyraziła na nie zgody. Jednak umowa nie przewidywała możliwości waloryzacji od zgody pozwanej. W ocenie Sądu zapis ten mówi, iż w przypadku fiaska rozmów o renegotjację warunków umowy powódka może dokonać waloryzacji swojego wynagrodzenia. U. M. – po uzyskaniu negatywnego stanowiska pozwanej – mogła dokonać waloryzacji wynagrodzenia. Strona pozwana poniosła zarzut, iż opóźnienie w wykonaniu umowy było wynikiem działania bądź zaniechania U. M.. To stanowisko jest gołosłowne i nie poparte stosownym dowodem. Przepis art. 6 k.c. odnosi się do materialnoprawnego aspektu zagadnienia ciężaru udowodnienia faktu. Instytucja ciężaru dowodu w tym znaczeniu (materialnym) służy do kwalifikacji prawnej negatywnego wyniku postępowania dowodowego. Przepis regulujący rozkład ciężaru dowodu określa, kto poniesie wynikające z przepisów prawa materialnego negatywne konsekwencje ich nieudowodnienia. Funkcją reguły ciężaru dowodu jest umożliwienie sądowi merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy w sytuacji, gdy nie udało się ustalić leżących u podstaw sporu faktów. W każdym bowiem wypadku spełnienia przesłanek procesowych sąd cywilny obowiązany jest wydać merytoryczne rozstrzygnięcie, niezależnie od tego, czy postępowanie dowodowe przyniosło jakikolwiek efekt. Wskazany przepis nakazuje rozstrzygnąć sprawę na niekorzyść osoby opierającej swoje powództwo lub obronę na twierdzeniu o istnieniu jakiegoś faktu prawnego, jeżeli fakt ten nie został udowodniony. W kontradiktoryjnym modelu postępowania cywilnego o zakresie i rodzaju roszczenia decyduje powód, a w konsekwencji to na nim spoczywa ciężar udowodnienia twierdzeń, które mają popierać jego żądania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2010 roku, w sprawie sygn. akt II CSK (...)). Reguła ta nie może być jednak rozumiana w ten sposób, że zawsze, bez względu na okoliczności sprawy, ciężar dowodu spoczywa na powodzie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 1982 roku, w sprawie sygn. akt I CR 79/82, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 30 września 2010 roku, w sprawie sygn. akt I ACa(...)). Rozkład ciężaru dowodu wynikający z art. 6 k.c. i jego procesowego odpowiednika art. 232 k.p.c. należy rozumieć bowiem w ten sposób, że w razie sprostania przez powoda ciężarem na nim obowiązkiem dowodowym, na stronie pozwanej spoczywa ciężar udowodnienia ekscpepcji i faktów uzasadniających – jej zdaniem – oddalenie powództwa (wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 maja 2014 roku, w sprawie sygn. akt III APa (...)). W okolicznościach analizowanej sprawy, zdaniem Sądu, powódka w wystarczający sposób udowodniła istnienie i wysokość wierzytelności dochodzonej pozwem, w tym przesłanki umożliwiające waloryzację jej wynagrodzenia. Stosownie zaś do przedstawionych powyżej reguł, to na (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., która z twierdzeń swoich wywodził skutki prawne w postaci zawinienia powódki w przedłużeniu czasu realizacji umowy, spoczywał ciężar dowodu, że wierzytelność powódki nie istnieje albo istnieje w mniejszej wysokości. Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. pozostała jednak bierna w zakresie tego zarzutu, a jej działania procesowe ograniczały się do gołosłownego podważania twierdzeń powódki. Taka postawa stanowi w ocenie Sądu próbę nieuzasadnionego przerzucenia ciężaru dowodowego na stronę przeciwną i nie może implikować powstania po stronie powódki dodatkowych obowiązków dowodowych. Dodatkowo należy wskazać, iż dokumentacja dotycząca przebiegu

przedmiotowego procesu budowlanego nie wskazuje na opóźnienia po stronie powódki. Pozwana nie powołała się i nie przedstawiła dowodów, że U. M. była wzywana do przyśpieszenia prac. Natomiast okoliczności związane z uzyskaniem pozwoleń wodnoprawnych i wyłączenia gruntów z produkcji rolnej nie mogą obciążać powódki ze względów wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd uznał, iż powódka wykazała w przedmiotowym procesie istnienie swojego roszczenia zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. W tej sytuacji Sąd roszczenie dochodzone pozwem uwzględnił w całości.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 7 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych mają zastosowanie, jak sama nazwa wskazuje do transakcji handlowych, którymi zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych są umowy, których przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, zawierają w związku z wykonywaną działalnością. W przedmiotowym przypadku należy stwierdzić, iż łącząca strony umowa jest umową odpłatną, stronami tej umowy są przedsiębiorcy, którzy zawarli ją w związku z wykonywaną działalnością, a przedmiotem świadczenia było świadczenie usług.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu zostało oparte na zasadzie odpowiedzialności stron za wynik procesu, wynikającej z art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd uznał za uzasadnione wydatki powódki U. M., na które złożyła się:

- opłata od wniesionego pozwu w wysokości 1.000,00 złotych, ustalona na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) – w pozostałej części powódka zwolniona od opłaty od pozwu;

- opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych, ustalona na podstawie art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 roku (Dz. U. Nr 225, poz. 1635) zasądzona nakazem zapłaty z dnia z dnia 26 stycznia 2018 roku;

- koszty zastępstwa procesowego w wysokości 5.400,00 złotych, ustalone na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

W toku niniejszego postępowania Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Ł. (...) poniósł wydatki, które do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nie zostały pokryte przez żadną ze stron postępowania. Na wydatki Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Ł. (...) złożyła się nieuiszczona przez powódkę (zwolniona w części) opłata od pozwu w kwocie 5.755,00 złotych. Podstawę rozstrzygnięcia Sądu w zakresie rozliczenia poniesionych przez Skarb Państwa wydatków stanowi art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który mówi, że kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator oraz prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiedni zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Ponieważ pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. przegrała niniejszy proces w całości, to ją obciąża obowiązek zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Ł. (...).

Zarządzenie:

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej.

21.4.2022r.