

UZASADNIENIE

Powód Kancelaria (...) sp. z o.o., NIP (...), w K. wniosła przeciwko pozwanemu T. W., (...) Przedsiębiorstwo (...) w K. o:

- zasądzenie kwoty 249.370,83 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
- ustalenie, iż pozwany ponosi odpowiedzialność za przyszłe następstwa nieprawidłowego wywiązania się z umowy nr (...) zawartej przez niego w dniu 4 września 2017 r. z e - (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.;
- oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych (pozew k. 4 -12 akt akt).

Uzasadniając żądanie pozwu, powód podał, że spółka (...), od której nabył wierzytelność dochodzoną w pozwie zawarła z pozwanym umowę na wykonanie dzieła w postaci specjalistycznego oprogramowania komputerowego, mającego służyć do samodzielnego przeprowadzania procesu windykacyjnego. Ostatecznie z uwagi na wadliwe wykonanie dzieła i nie usunięcie w nim wad, spółka odstąpiła od umowy i zażądała zwrotu wypłaconego kwot na poczet realizacji umowy (pozew k.4 -12 akt).

Pozwany T. W. wniosł o oddalenie powództwa w całości oraz

zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego udzielonego przez adwokata według spisu kosztów, który zostanie złożony na rozprawie, a w razie jego niezłożenia - według norm przepisanych, wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty (odpowiedź na pozew k. 180 -214 akt).

Uzasadniając swoje stanowisko w odpowiedzi na pozew pozwany podkreślił, że prawidłowo i zgodnie z umową wykonał dzieło - wykonał przedmiot umowy w sposób prawidłowy i zgodny z oczekiwaniami (...) Sp. z o.o. Stworzona przez pozwanego aplikacja do obsługi samodzielnego procesu windykacji była dziełem kompletnym, funkcjonującym prawidłowo i zgodnie z założeniami technicznymi oraz oczekiwaniami zamawiającej.

Pozwany podkreślił, że wprost wynika z kluczowego w niniejszej sprawie protokołu zdawczo- odbiorczego z dnia 15 lipca 2018 roku, że (...) Sp. z o.o. odebrała przedmiot umowy bez żadnych uwag i zastrzeżeń oraz potwierdziła prawidłowość jego realizacji zgodnie z łączącą strony umową. W tym stanie rzeczy trudno o bardziej obiektywny i jednoznaczny dowód na fakt, że pozwany wywiązał się z ciążących na nim zobowiązań w sposób należyty.

Pozwany podniósł, że za niewykonanie czy nienależyte wykonanie umowy nie może zostać uznana odmowa wykonywania przez pozwanego dodatkowych prac określanych przez powódkę jako „usunięcie wad”. Wskazywane przez powódkę zastrzeżenia do systemu stworzonego przez pozwanego, do których pozwany odniósł się w sposób szczegółowy w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, nie stanowią żadnych jego wad, nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości i taka, a nie inna funkcjonalność systemu została zaakceptowana przez stronę zamawiającą.

Nadto, zgodnie z § 1 ust. 4 umowy z dnia 4 września 2017 roku pozwany nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy lub poszczególnego zlecenia, jeżeli będzie to następstwem

nieprzekazania dokumentacji przez zamawiającego lub przekazania dokumentacji zawierającej błędne lub niepełne dane.

Pozwany zauważył, że strona zamawiająca przekazała pozwanemu wyłącznie dokumentację techniczną dotyczącą płatności on-line od dostawcy (...) i nigdy nie przekazywała informacji technicznych dotyczących innych dostawców płatności lub wysyłki wiadomości SMS, co zgodnie z zasadami logiki interpretować trzeba jako rezygnację z ich zastosowania. Nadto, w myśl § 2 ust. 4 umowy stanowi, że przedmiot umowy uznaje się wykonany w terminie, o ile najpóźniej w dniu dostawy, tj. w dniu 15 lipca 2018 roku, zostanie podpisany końcowy protokół odbioru przez upoważnionych przedstawicieli obu stron. Strony umowy sporządziły dwa protokoły zdawczo-odbiorcze z poszczególnych dni - 15 stycznia 2018 roku i 15 lipca 2018 roku, które zostały podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji zamawiającej i które jasno przekazują informację: „Strony dokonały odbioru i potwierdziły prawidłowość realizacji zadania zgodnie z umową z dnia 04 września 2017 roku.” Oba te dokumenty potwierdzają wykonanie zleconych zadań bez wskazania jakichkolwiek uwag oraz wskazują na pełną akceptację otrzymanego produktu .. (...) § 3 ust. 4 umowy postanowiono, że w przypadku, gdy w toku wykonywania przedmiotowej umowy zaistnieje potrzeba wykonania prac dodatkowych lub zamawiający dokona rozszerzenia zakresu usług poza wymiar określony w § 1 umowy, dostawca uprawniony będzie do zwiększenia wynagrodzenia stosownie do zwiększonego zakresu prac.

Zdaniem pozwanego, powódka od samego początku zdawała sobie sprawę z tego, że po zakończeniu prac projektowych, wraz z rozwojem firmy i portalu e-R., będzie chciała modernizować i dalej rozwijać swoją aplikację. Wszystkie nowe zmiany, nie byłyby częścią projektu, tylko oddzielną umową wycenianą adekwatnie do zleconych zmian. Potwierdzeniem powyższego jest korespondencja mailowa, w której prezes zarządu powódki potwierdza zlecenie stworzenia landingpaga w formacie (...), w celu pozycjonowania portalu. Wszystkie zmiany i prace nad nowymi funkcjonalnościami lub modyfikacje starych, wykonywane po dacie podpisania drugiego protokołu zdawczo-odbiorczego (+30 dni według porozumienia do protokołu) powinny być przez pozwanego wyceniane i odrębnie opłacane przez powódkę. Kluczowa natomiast dla niniejszej sprawy pozostaje przy tym treść § 4 ust. 6 umowy, zgodnie z którą w przypadku wystąpienia wad lub usterek wynikających z nieprawidłowego działania systemu komputerowego zamawiającego, włączając w to systemy operacyjne na poszczególnych komputerach lub serwerze, dostawca nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne spowodowane szkody. I tak, w dniu 21 sierpnia 2019 roku, prezes zarządu (...) Sp. z o.o. poinformował pozwanego, że serwer firmy (serwer dostarczony przez inną firmę, również z projektu Unii Europejskiej) po raz kolejny uległ awarii. Był to trzeci raz od momentu zakupu/otrzymania danego serwera. Pierwsza awaria miała miejsce jeszcze w trakcie wdrażania aplikacji, a jego przyczyną było niezapewnienie odpowiednich warunków jego funkcjonowania - pomieszczenie, w którym stał serwer było nieklimatyzowane, a wszystkie okna zostały zamknięte, blokując cyrkulację powietrza - efektem było przegrzanie się serwera i jego automatyczne wyłączenie z celu zapobiegnięcia fizycznej awarii sprzętu (spalenia). Firmą, która zweryfikowała daną awarię i jednocześnie podmiotem dostarczającym dany sprzęt jest firma (...) z K.. Kolejna awaria miała miejsce w okresie po zakończonym wdrożeniu. Okazało się, że jeden z wentylatorów w serwerze jest do wymiany. Naprawa została wykonana, również poprzez dostawcę danego serwera - firmę (...). Wbrew supozycjom powódki, to nie pozwany ponosi odpowiedzialność za stan techniczny sprzętu zamawiającej, który nie został przecież przez pozwanego dostarczony.

Pozwany dalej wskazał, że zgodnie z § 8 ust. 7 udzielona licencja nie uprawnia zamawiającego do dokonywania napraw, dekompilacji, modyfikacji, ulepszeń, czy też poprawek programu. Według raportu serwisowego firmy (...) z dnia 13 września 2019 roku wykonano odpowiednie czynności w celu naprawy serwera należącego do (...) Sp. z o.o. Powódka nie miała prawa na zezwolenie podmiotom zewnętrznym na podjęcie próby naprawy samej aplikacji stworzonej przez pozwanego. Mimo wszystko raport wskazuje, że „nie udało się odzyskać ani uruchomić aplikacji „e-R.” firmy (...). Oznacza to, że taka próba naprawy została podjęta. Poprawnym modelem postępowania powinno być naprawienie maszyn wirtualnych i odzyskanie baz (...), a następnie zlecenie naprawy aplikacji e-R. jej autorowi, czyli pozwanemu. Pozwany nigdy jednak takiego zlecenia nie otrzymał. Z uwagi na treść § 4 ust. 6 umowy, pozwany nie może ponosić w takim przypadku odpowiedzialności za powstałą usterkę i nie jest zobowiązany do jej bezpłatnej naprawy.

Strona pozwana zwróciła, również uwagę na § 9 ust. 1 pkt d umowy, który stanowi, że przy realizacji każdorazowego zlecenia strony zobowiązują się do terminowego weryfikowania i akceptowania prac drugiej strony oraz bezzwłocznego zgłaszania ewentualnych zastrzeżeń do ich rezultatów. Jako że zatem przez cały okres wdrażania aplikacji P. nie otrzymywał informacji o tym, że brakuje jakiejś funkcjonalności, to nie można oczekiwać od niego, aby po terminie odbioru dodawał lub modyfikował dane funkcjonalności w ramach gwarancji na system. Przykładem takim są chociażby zastrzeżenia powódki co do usługi wiadomości SMS lub dodawania jakichkolwiek dalszych uprawnień administracyjnych dla operatorów aplikacji e-R..

W ocenie pozwanego, głównym motywem wystąpienia przeciwko niemu z roszczeniami jest utrata stworzonej przez niego aplikacji wskutek awarii serwera powódki, za co pozwany nie ponosi odpowiedzialności (odpowiedź na pozew k. 180 -214 akt).

W toku procesu strony podtrzymały stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany (...) Przedsiębiorstwo (...) w K. w dniu 4 września 2017r. w L. zawarł ze spółką (...) umowę nr (...) r.

Przedmiotem tej umowy było dostarczenie przez pozwanego na rzecz E-R. specjalistycznego oprogramowania komputerowego, mającego służyć do samodzielnego przeprowadzania procesu windykacyjnego (dowód: umowa nr (...) r. z aneksem k. 23-30 akt).

W § 1 umowy strony określiły przedmiot umowy i tak zapisano, że przedmiot umowy jest nabywany przez zamawiającego w ramach realizacji projektu (...).03.07.00-06- (...) pt. „Innowacyjny system samodzielnego przeprowadzania procesu windykacji e-R.”, dofinansowany ze środków UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa L. na lata 2014 - 2020, działanie 3.7. W ramach przedmiotu umowy zamawiający zleca, a dostawca przyjmuje do realizacji dostawę wartości niematerialnych i prawnych:

- a) Silnik aplikacji szt. 1
- b) Moduł scenariuszy przebiegu windykacji szt. 1
- c) Moduł generowania drukowania i wysyłania dokumentów windykacyjnych szt. 1
- d) Moduł importu/exportu danych szt. 1
- e) Moduł połączenia z (...) szt. 1
- f) Moduł powiadomień szt. 1
- g) Moduł kalkulatora odsetek szt. 1
- h) Moduł raportowania i statystyk szt. 1
- i) Moduł giełda wierzytelności szt. 1
- j) Uruchomienie modułów, wdrożenie, szkolenie

Ustalono w umowie , że przedmiot umowy musi być zgodny z ofertą dostawcy oraz zapytaniem ofertowym, stanowiącymi załączniki do niniejszej umowy. Dostawca w ramach przedmiotu umowy zobowiązany był do dostawy przedmiotu umowy do siedziby zamawiającego w L., Al. (...). W trakcie realizacji umowy zamawiający zobowiązany był do przekazania dostawcy wszelkich informacji oraz dokumentów niezbędnych do realizacji umowy, o które zwracać

się będzie dostawca. Dostawca nie miał ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy lub poszczególnego zlecenia, jeżeli będzie to następstwem nieprzekazania dokumentacji przez zamawiającego lub przekazania dokumentacji zawierającej błędne lub niepełne dane.

W §2 umowy strony określiły termin jej realizacji . Wykonanie przedmiotu umowy (dostawa wartości niematerialnych i prawnych) miała nastąpić do dnia 15 lipca 2018 r., w tym:

- silnik aplikacji - do 31.12.2017 r.

- moduł scenariuszy przebiegu windykacji - do 31.03.2018 r.

-moduł generowania, drukowania i wysyłania dokumentów windykacyjnych - do 31.03.2018r.,

-moduł importu/exportu danych - do 31.03.2018r.,

-moduł połączenia z (...) do 15.07.2018r.,

- moduł powiadomień - do 15.07.2018r.,

-moduł kalkulatora odsetek - do 15.07.2018r.,

- moduł raportowania i statystyk - do 15.07.2018r.,

-moduł giełda wierzytelności - do 15.07.2018r.,

-uruchomienie modułów, wdrożenie, szkolenie - do 15.07.2018r. Ustalono w umowie, że terminy dostaw poszczególnych modułów mogą ulec zmianie po uzgodnieniu przez strony i sporządzeniu stosownego protokołu, przy czym termin końcowy wykonania przedmiotu umowy jest ostateczny. Dostawa każdego z modułów miała zostać zatwierdzona podpisaniem przez obie strony umowy protokołem odbioru częściowego. Przedmiot umowy miał być uznany za wykonany w terminie, o ile najpóźniej w dniu dostawy, o którym mowa w ust. 1, zostanie podpisany końcowy protokół odbioru przez upoważnionych przedstawicieli obu stron.

W §3 umowy strony określiły wynagrodzenie dostawcy oraz płatności i tak: w zamian za wykonanie przedmiotu umowy (tj. dostawa wartości niematerialnych i prawnych) zamawiający miał zapłacić dostawcy wynagrodzenie w łącznej kwocie 162.105,00 PLN netto plus należny podatek VAT 23% w wysokości 37.284,15 PLN, tj. 199.389,15 PLN brutto. Zamawiający miał zapłacić dostawcy wynagrodzenie o którym mowa w ust .1, w następujący sposób :

- kwotę 62.000,00 PLN w terminie do 07.01.2018 tj. w terminie 7 dni od dostarczenia silnika aplikacji,
- kwotę 36.000,00 PLN netto w terminie do 07.04.2018 tj. w terminie 7 dni od dostarczenia modułu scenariuszy przebiegu windykacji, modułu generowania, drukowania i wysyłania dokumentów oraz modułu importu/exportu danych,
- kwotę 64.105,00 PLN netto w terminie do 22.07.2018 tj. w terminie 7 dni od końcowego protokołu odbioru.

Warunkiem dokonania płatności cząstkowych jest dokonanie odbioru częściowego poszczególnych modułów oraz wystawienie przez dostawcę faktury częściowej. Płatności miały zostać dokonane przez zamawiającego przelewem na konto bankowe dostawcy, podane na fakturze. W przypadku, gdy w toku wykonania niniejszej umowy, zaistniała potrzeba wykonania prac dodatkowych lub zamawiający miał dokonać rozszerzenia zakresu usług, poza wymiar określony w § 1 umowy, a dostawca miał być uprawniony do zwiększenia wynagrodzenia stosownie do zwiększonego zakresu prac, zgodnie z cenami jednostkowymi określonymi w zleceniu.

W §4 umowy określono zasady udzielenia przez dostawcę gwarancji na wykonany przedmiot umowy na okres 36 miesięcy.

Strony zastrzegły w umowie płatność kar umownych. W myśl §5 umowy, zamawiający miał prawo żądania od dostawcy zapłaty kary umownej w przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy lub w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze technicznym lub w okresie gwarancji lub rękojmi, w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w par. 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 20%. Jeżeli wysokość szkody poniesionej przez zamawiającego na skutek zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy lub usunięciu wad przewyższy wysokość zastrzeżonej kary umownej, zamawiający miał być uprawniony do żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych. Dostawca był zobowiązany do niezwłocznego poinformowania zamawiającego o każdym prawdopodobieństwie opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy lub usunięciu wad. Nadto, zamawiający miał być uprawniony do odstąpienia od umowy bez wyznaczania terminu dodatkowego w przypadku, gdy opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy przekroczy 2 tygodnie. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez zamawiającego, z przyczyn, za które zamawiający ponosi odpowiedzialność, dostawca miał być uprawniony do odstąpienia od umowy, pod warunkiem uprzedniego wezwania zamawiającego do należytego wykonywania umowy w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni i bezskutecznego upływu tego terminu. W przypadku odstąpienia od umowy przez dostawcę, zamawiający zobowiązany miał być do zapłaty dostawcy kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w par. 3 ust. 1.

Nadto, w § 6 umowy strony określiły dodatkowo przesłanki umownego odstąpienia od umowy. Strony postanawiają, że oprócz wypadków wymienionych w umowie oraz w tytule XV Kodeksu Cywilnego, przysługiwało im prawo odstąpienia od umowy w następujących wypadkach:

- zamawiający mógł odstąpić od umowy jeżeli- dostawca przerwał realizację zadania i nie wykonuje go przez okres 30 dni; jeżeli dostawca nie wykonuje zadania zgodnie z umową;
- dostawca mógł odstąpić od umowy jeżeli:
 - zamawiający odmówił bez uzasadnionych przyczyn odbioru przedmiotu umowy;
- zamawiający ogłosił upadłość firmy. Odstąpienie od umowy mogło nastąpić w formie pisemnej z podaniem uzasadnienia.

Dostawca udzielił w §8 umowy zamawiającemu licencji na korzystanie z oprogramowania na czas nieoznaczony- bez uprawnienia do ingerencji w program. W §9 w ramach zobowiązań stron zapisano, że przy realizacji każdorazowego zlecenia, strony zobowiązują się do:

- a. oddelegowania swoich kompetentnych przedstawicieli do współpracy z drugą stroną w zakresie koniecznym do wykonania danego zlecenia;
- b. zapewnienia, aby personel strony realizował zadania przyporządkowane tej stronie, w zakresie i w czasie określonym w zleceniu oraz innych dokumentach zawierających ustalenia stron odnośnie realizacji danego zlecenia, w szczególności uzgodnionych z za pośrednictwem poczty e-mail,
- c. udzielania niezwłocznie drugiej stronie wiarygodnych informacji oraz terminowego podejmowania decyzji dotyczących realizacji danego zlecenia,
- d. terminowego weryfikowania i akceptowania prac drugiej strony oraz bezzwłocznego zgłaszania ewentualnych zastrzeżeń do ich rezultatów;
- e. pisemnego potwierdzania przedkładanych przez drugą stroną dokumentów;

f. przejawiania inicjatywy w rozwiązywaniu problemów i pozyskiwania od drugiej strony informacji koniecznych do realizacji umowy.

Zamawiający zobowiązał się ponadto do:

- a. terminowego przygotowania odpowiedniej infrastruktury komputerowej i oprogramowania podstawowego oraz zapewnienie ich sprawności i dostępności w całym okresie realizacji zlecenia,
- b. dostarczania dostawcy, w ustalonym uprzednio terminie, zakresie i formie, informacji oraz materiałów potrzebnych do wykonania prac,
- c. archiwizacji dokumentów, danych w celu zabezpieczenia ich przed utratą;
- d. zapewnienie miejsca pracy dla zespołu dostawcy oraz odpowiednich dostępów do lokalizacji, w których będą prowadzone prace;
- e. informowania dostawcy o zamiarach wprowadzenia zmian organizacyjnych i zmian w działalności przedsiębiorstwa zamawiającego, mogących mieć wpływ na przebieg prac związanych z realizacją umowy.

Strony ustaliły, że w okresie trwania umowy i po jej zakończeniu zamawiający będzie ponosił odpowiedzialność za prawidłowe, tj. zgodne z przyjętymi zasadami obsługi systemów komputerowych, kopiowanie danych i oprogramowania oraz bezpieczeństwo przechowywania nośników danych.

Kopie zapasowe miały być dokonywane po każdym dniu użytkowania systemu. W szczególności dostawca nie ponosił odpowiedzialności za utratę danych przez zamawiającego i niemożność ich odtworzenia, jeżeli utrata ta i niemożność odtworzenia jest następstwem:

- a. niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez zamawiającego kopii zapasowych danych,
- b. utraty przez zamawiającego kopii zapasowych,
- c. działania wirusa komputerowego,
- d. działania siły wyższej,
- e. innych okoliczności lub działania osób, za których zaistnienie lub działanie dostawca nie ponosi odpowiedzialności,

działań zawinionych przez osoby trzecie (dowód: umowa nr (...) r. z aneksem k. 23-30 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50, zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38).

Strony ustaliły w umowie, że cena za wykonane dzieło wynosi 199.388,83 zł. Zamawiający dzieło E-R. uiszczył w całości na rzecz pozwanego jako wykonującego dzieło umówioną cenę (dowód: faktury wystawione przez pozwanego k. 31-34, potwierdzenia przelewów k. 35-36, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Oprogramowanie w związku z profilem działalności spółki (...) było kluczowym elementem do skutecznego prowadzenia działalności gospodarczej. (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Działalność spółki (...) miała polegać na obsłudze portalu, przy pomocy którego wierzyciele mogliby samodzielnie prowadzić w pewnym zakresie proces windykacji. Program miał pomagać wierzycielowi w prowadzeniu windykacji, m.in. wysyłając powiadomienia o upływie terminu zapłaty, generując wezwania do zapłaty czy projekty pozwów

sądowych. Przy jego pomocy wierzyciele mieli mieć, również możliwość handlu wierzytelnościami (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Umowa łącząca pozwanego z (...) Sp. z o.o. została zawarta w wyniku wyboru oferty pozwanego złożonej w odpowiedzi na skierowane m. in. do niego zapytanie ofertowe.

Zapytanie ofertowe dotyczące aplikacji do obsługi procesu windykacji zostało wykonane dla (...) Sp. z o.o. przez podmiot trzeci. Spółka nie posiadała wiedzy fachowej by bez udziału podmiotu trzeciego sformułować takie zapytanie (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Zapytanie ofertowe obejmowało pytanie o wykonanie programu obejmującego następujące elementy:

- a) Silnik aplikacji,
- b) Moduł scenariusza przebiegu windykacji,
- c) Moduł generowania drukowania i wysyłania dokumentów windykacyjnych,
- d) Moduł importu/exportu danych,
- e) Moduł połączenia z (...),
- f) Moduł powiadomień,
- g) Moduł kalkulatora odsetek,
- h) Moduł raportowania i statystyk,
- i) Moduł giełda wierzytelności,
- j) Uruchomienie modułów, wdrożenie i szkolenie.

(dowód: zapytanie ofertowe k. 225-230 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Mimo, że pozwany miał wątpliwość co do niektórych użytych pojęć w zapytaniu ofertowym, tak jak np. silnik aplikacji, to jednak zdecydował się na zawarcie umowy przy tak określonym przedmiocie umowy (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50, zapytanie ofertowe k. 225-230 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11, zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38).

E-R. zawarła w dniu 19 lipca 2017 r. z Województwem L. ((...) Agencją (...) w L.) umowę o dofinansowanie projektu innowacyjnego systemu samodzielnego przeprowadzenia procesu windykacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa L. na lata 2014-2018 r. (dowód: akta przesłane (...) Agencją (...) w L.- załączone do przedmiotowej sprawy, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Na podstawie tej umowy E-R. otrzymała dofinansowanie w **kwocie 220.108 zł**, przy czym środki nie zostały przyznane bezwarunkowo. W szczególności określone zostały w umowie zobowiązania rezultatu nałożone na beneficjenta. Spółka (...) zobowiązana była m.in. osiągnąć przychód ze swojej działalności w kwocie 360.000 zł (§ 2 pkt 8 umowy) w terminie trzech lat od zakończenia realizacji projektu (§ 7¹ umowy) -(dowód: umowa o dofinansowanie projektu z 19.07.17 r., protokół ze zgromadzenia k. k. 58-79 akt, akta przesłane (...) Agencją (...) w L.- załączone do przedmiotowej sprawy, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Oprócz umowy o stworzenie oprogramowania komputerowego, spółka (...) zawarła z pozwanym umowę o **konfigurację serwera**, na którym znajdować miał się ten program (jak również programy, z których korzysta powodowa spółka). Z tego tytułu pozwany wystawił E-R. fakturę nr (...), którą E-R. opłaciło (dowód: okoliczności bezsporne, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Po zawarciu umowy strony prowadziły rozmowy i wymianę korespondencji mailowej na temat funkcjonalności programu, bowiem program wymagał poprawek. Ze strony pozwanego prace informatyczne prowadził M. C.. W toku realizacji umowy okazało się, że jej przedmiot zaczyna ona odbiegać od tego, co strony ustaliły w pierwotnej umowie, jednak dla dobrej współpracy pozwany uwzględniał zmiany i sugestie wyrażane przez zamawiającego co do poszczególnych funkcjonalności (dowód: korespondencja mailowa dotycząca dokonywania poprawek i zmian w oprogramowaniu k. 234-247 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18-03:11:11).

Pozwany przygotował serwis internetowy służący do samodzielnego prowadzenia windykacji i oddał go do użytku Spółki w wynikającym z umowy terminie, tj. w dniu 15 lipca 2018 roku (dowód: zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50, zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38).

Spółka jako zamawiająca dokonała odbioru częściowego odbioru dzieła w dniu 15 stycznia 2018 roku.

Końcowy odbiór dzieła nastąpił w dniu 15 lipca 2018 roku, bez żadnych uwag na piśmie. Strony sporządziły i podpisały strony protokoły zdawczo-odbiorcze.

W protokołach zapisano, że :

„Strony dokonały odbioru i potwierdziły prawidłowość realizacji zadania zgodnie z umową z dnia 04 września 2017 roku.” (dowód: uwierzytelnione kopie protokołów z dnia 15 stycznia 2018 i 15 lipca 2018 roku k. 231, 232 akt, wydruki korespondencji mailowej korespondencja mailowa dotycząca dokonywania poprawek i zmian w oprogramowaniu oraz jego odbioru k. 234-247 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18-03:11:11, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

W dniu 15 lipca 2018 roku strony zawarły dodatkowe **porozumienie**, mocą którego ustaliły dodatkowy 30-dniowy termin testowania stworzonego przez pozwanego systemu. W tym okresie miały zostać dokonywane zmiany w systemie wskazane przez zamawiającego wynikłe z jego próbnego użytkowania , dotyczące jego funkcjonalności i wyglądu z wyłączeniem kluczowych funkcjonalności serwisu i jego wyglądu. Zmiany te miały być dokonywane bezpłatnie (ramach realizacji zlecenia) przez dostawcę (dowód: porozumienie z dnia 15 lipca 2018r. k. 89 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Termin wyznaczony porozumieniem nie pozwalał na pełne przetestowanie systemu, albowiem do tego konieczne było przeprowadzenie pełnego próbnego procesu windykacyjnego, który trwa około 6 tygodni (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Spółka (...) była zmuszona podpisać protokół odbioru programu z datą 15 lipca 2018 r., gdyż takie były wymogi niezbędne dla finansowania projektu z środków publicznych. **Faktycznie w tym dniu dzieło nie było ukończone**. Pozwany opóźniał się z wykonaniem oprogramowania, stąd by nie utracić finansowania i zachować terminy umowne podpisał protokół. Podobna sytuacja była przy odbiorze częściowym. Strony umowy potwierdzały takie ustalenia w mailach z dnia 18 grudnia 2018 r. i 28 grudnia 2018r. (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50, wydruk korespondencji prowadzonej przez strony umowy k. 96-170 akt).

Od lipca 2018 r. do daty odstąpienia od umowy prowadzona była obszerna korespondencja między e-R. a pozwanym i odbyło się szereg spotkań, na których omawiane były funkcjonalności oczekiwane przez zamawiającego oraz pojawiające się błędy systemu (dowód: wydruk korespondencji prowadzonej przez strony umowy k. 96-170 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50 , zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38).

W miarę upływu czasu pozwany zaczął odmawiać współpracy z E-R., uznając że wykonał umowę zgodnie z jej treścią, a zamawiający ma sam problemy z określeniem swoich oczekiwań wobec programu (dowód: zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11, zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38).

Strona zamawiająca uznała, że pozwany jest profesjonalistą i nie powinien mieć problemów z uzyskaniem funkcjonalności, jak też zrozumieniem założeń do programu przekazywanych w czasie realizacji umowy (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50 , wydruk korespondencji prowadzonej przez strony umowy k. 96-170 akt).

W dniu 1 sierpnia 2018 r. doszło do wydania zamawiającemu danych dostępowych do panelu administracyjnego programu. Bez tych danych E-R. nie miała żadnej możliwości dostępu do programu.

W dniu 25 sierpnia 2018r. program osiągnął stadium pozwalające rozpocząć jego testowanie. Na temat testowania strony prowadziły korespondencję mailową (dowód: wydruk korespondencji prowadzonej przez strony umowy k. 96-170 akt, zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11).

W dniu 24 września 2018 r. doszło do przełączenia portalu na oficjalnego maila, bez czego również aplikacja nie nadawała się do normalnego użytkowania.

W dniu 8 października 2018 r. doszło do faktycznego startu aplikacji. Dopiero od tego dnia mogła ona zostać użyta przez potencjalnego klienta E-R., przy czym na skutek występujących w niej wad, nadal nie spełniała swoich funkcji. (dowód: wydruk korespondencji prowadzonej przez strony umowy k. 96-170 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Spółka (...) w korespondencji mailowej do pozwanego, w rozmowach z pracownikami pozwanego wskazywała na te wady, które zostały opisane w piśmie z dnia 25 lutego 2019r. (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

W dniu 25 lutego 2019 r. spółka (...) wysłała do pozwanego wezwanie do usunięcia wad programu, wskazując iż w przypadku nie usunięcia wskazanych wad, odstąpi od umowy. Pismo z e-R. z dnia 25 lutego 2019 r. zawierało opis 23 wad. Wskazane wady to:

1. **Brak możliwości płacenia kartą za usługi;** T. pierwotnie sugerował skorzystanie w tym zakresie z usług (...) i zainstalował w systemie hiperłącze do usług świadczonych przez ten podmiot. B. M. odmówiło jednak obsługi programu, co skutkowało koniecznością zmiany hiperłącza, czego pozwany nie zrobił, w związku z czym płatność kartą za usługi była niemożliwa.

2. **Brak wysyłki powiadomień drogą sms;** dla zamawiającego była to jedna z istotniejszych cech jakie miał mieć program. Po upływie terminu płatności zarejestrowanej w nim wierzytelności, system miał generować m.in. wiadomości sms do dłużnika, przypominające mu o konieczności uregulowania zobowiązania. Funkcjonalność ta, co podnosił zamawiający, nigdy nie została jednak przez produkt pozwanego osiągnięta.

3. **Brak współpracy programu z programami (...) i (...).** W zakresie braku współpracy systemu z programami (...) i (...) pozwany opisywał, że w prawdzie to nie uniemożliwia korzystania z systemu, ale stanowi dużą

niedogodność dla podmiotu będącego administratorem programu. Przy pomocy programu (...) e-R. miało wystawiać faktury podmiotom korzystającym z systemu windykacji. Jeżeli sprawa miała znaleźć finał w Sądzie, klient miał mieć możliwość skorzystania z pomocy procesowej e-R.. W takiej sytuacji dane znajdujące się w systemie windykacyjnym miały zostać zaimportowane do programu (...), z którego korzystała e-R.. Dzieło pozwanego nigdy nie zostało w tym zakresie poprawione i nie współpracowało z obydwoma wskazanymi programami. Zmuszałoby to e-R. (gdyby oczywiście system osiągnął sprawność pozwalającą z niego komercyjnie korzystać) do ręcznego przenoszenia danych z portalu do stosowanych przez siebie programów.

4. *Niewidoczny pasek scroll poziomy w zakładce płatności;*

5. *Fakt, iż po „zjechaniu” na dół strony wyłącza się podświetlenie aktywnej zakładki lub podświetla się inna zakładka;*

Pozwany podkreślał, że wady wskazane w punktach 4 i 5 nie dyskwalifikują programu, jednak stanowią poważne utrudnienie dla jego docelowych użytkowników. W związku z tymi wadami korzystanie z systemu jest utrudnione i mało intuicyjne.

6. *Wezwania w wersji mobilnej wyświetlają się niepoprawnie (np. bez znaków arabskich, a czasami niesformatowane);*

Pozwany podnosił, że większość docelowych użytkowników programu korzysta z urządzeń mobilnych (głównie smartfonów). Na urządzeniach tych natomiast znaczna część wysyłanych wezwań jest zupełnie nieczytelna.

7. *Występują problemy z certyfikatem w wersji mobilnej.* Użytkownik korzystający z systemu na urządzeniu mobilnym zostaje poinformowany, iż wejście na stronę na której znajdować się miał program dostarczony przez pozwanego jest niezabezpieczone. W przypadku takiego komunikatu, większość potencjalnych użytkowników zwyczajnie zrezygnowałaby z korzystania z programu mogącego prowadzić do zainfekowania ich urządzenia złośliwym oprogramowaniem, czy narażenia się na ujawnienie poufnych danych.

8. *Brak wyświetlania wymaganego prawem komunikatu o plikach cookie; Pozwany opisywał, że komunikat o tzw. „ciasteczkach” jest wymagany prawem.* Na każdej witrynie, która korzysta z plików cookie (a korzysta z nich program będący podstawą niniejszego sporu) musi znaleźć się odpowiedni komunikat, co wynika z art. 173 Prawa Telekomunikacyjnego. Komunikat takowy w programie stworzonym przez pozwanego nie pojawia się.

9. *Informacje mailowe generowane w sprawie ofert kupna wierzytelności nie pozwalają na identyfikację nadawcy.* Wada z punktu 9 związana jest z giełdą wierzytelności, którą miał posiadać program pozwanego. Opisana wada polega na tym, iż w przypadku chęci nabycia przez określony podmiot danej wierzytelności, ani administrator programu, ani też potencjalny zbywca nie otrzymują informacji, kto chce nabyć wierzytelność. (...) informuje ich jedynie o tym, iż pojawiła się oferta kupna.

10. *Brak możliwości korygowania błędów na giełdzie wierzytelności (nawet z pozycji administratora);*

11. *Nie pojawianie się na giełdzie wszystkich dodawanych wierzytelności;*

12. *Brak możliwości zakupu wierzytelności na giełdzie wierzytelności - system nie pozwala na ich zatop przez niezalogowanych klientów, natomiast dla zalogowanych wyświetla komunikat, iż pracownik ani administrator nie może kupić wierzytelności.* Pozwany opisywał, że wady z pkt 10-12 dotyczą giełdy wierzytelności. Jakakolwiek korekta dotycząca dodawanej do giełdy wierzytelności nie może zostać dokonana nawet przez administratora systemu. Podając błędnie kwotę wierzytelności, czy dane dotyczące dłużnika, żaden podmiot nie ma możliwości dokonania tutaj odpowiedniej zmiany. Już sam brak możliwości wprowadzenia modyfikacji przez użytkownika docelowego jest poważnym problemem, jednak brak możliwości dokonania korekty przez administratora systemu, w zasadzie uniemożliwia korzystanie z giełdy wierzytelności.

Ponadto, część wierzytelności dodawanych do giełdy z niewiadomych powodów nie pojawia się na niej. Dodatkowo nie ma możliwości zakupu wierzytelności - dla niezalogowanych na giełdzie klientów opcja nabycia wierzytelności jest niedostępna, natomiast w przypadku zalogowania się na giełdzie, system zaczyna traktować załogowanego jako administratora systemu bądź pracownika e-R. i wyświetla komunikat, iż taka osoba nie może nabywać wierzytelności.

13. **Regulamin (...) nie akceptuje poprawnej numeracji.** Regulamin korzystania z systemu napisany w edytorze tekstowym, po zaimportowaniu do systemu nadaje punktom regulaminu niewłaściwą numerację.

14. **Lista pozycji w programie za każdym razem powraca do pierwszej pozycji od góry, nie zapamiętując obsługiwanej pozycji-** utrudnia intuicyjne korzystanie z niego docelowego użytkownika.

15. **Zakładka płatności w panelu klienta nie uwzględnia scenariusza płatnego P;** «- potencjalny klient nie wie z jakiego tytułu otrzymuje fakturę za usługi e-R..

16. **Informacje z kroków B i C są identyczne, pomimo iż jedna jest monitem a druga wezwaniem.** (...) dwukrotnie wyświetla ten sam komunikat w sytuacji, w której powinny być to dwie różne informacje.

17. **Raporty dla klientów przestały działać - działa jedynie saldo dokumentów.** Problem pojawił się po pewnym czasie, gdyż początkowo funkcja raportowania działała. funkcjonalność ta jest utrudniona,

18. **W harmonogramie indywidualnym, program nie zaznacza wykonanych kroków.** Utrudnia to korzystanie z programu przez docelowego użytkownika, który nie jest informowany jakie kroki wykonał już w sprawie.

19. **Dla zakończonych spraw program nadal generuje automatyczne wezwania do zapłaty.** Wadliwość, w ocenie pozwanego, ma bardzo poważny charakter - program generuje wezwania do zapłaty dla dłużników, pomimo iż wierzytelność została opłacona, a informacja o tym znajduje się w systemie.

20. **Występują sytuacje, iż dla nowych spraw nie „zaczytano” danych dłużnika z GUS, czego nie można skorygować.** Ma to kluczowe znaczenie dla pozwanego. Dla nowo dodawanych spraw system powinien wczytać dane dłużnika ze strony GUS. W tym zakresie podczas testowania systemu okazało się, iż czasami dane z GUS nie zostaną wczytane. W takiej sytuacji nie ma możliwości skorygowania powstałego błędu. (...) traktuje wierzytelność jako dodaną i uniemożliwia jej ponowne wpisanie, natomiast w związku z brakiem danych dłużnika, jakikolwiek proces windykacyjny nie może być prowadzony.

21. **Przy krokach 2-3 system dolicza koszty windykacji, mimo iż nie upłynął dla dłużnika termin zapłaty.** Dłużnik nie może być obciążany kosztami windykacji przed upływem terminu płatności wierzytelności, co jednak program czyni.

22. **Nie ma możliwości usuwania błędnych użytkowników, spraw, faktur etc. nawet z pozycji administratora;**

23. **W razie dodania błędnych danych przy rejestracji nie ma możliwości rejestracji ani skorygowania błędnych danych. Pozwany zarzucał, że** wady z punktów 22-23 dyskwalifikowałyby system nawet gdyby wszystkie powyższe problemy zostały rozwiązane. Program uniemożliwia bowiem nie tylko użytkownikom, lecz również administratorowi, dokonywanie jakichkolwiek korekt we wprowadzonych danych. Wada z pkt 22 uniemożliwia więc nawet dokonanie prezentacji programu. Wpisane bowiem do niego wierzytelności pozostaną tam już na zawsze i nie ma możliwości ich usunięcia. Jeżeli podany zostałby prawidłowy numer telefonu dłużnika, system będzie wysyłał do niego wiadomości ponaglające do zapłaty i nie da się tego skorygować. Ponadto, jeżeli użytkownik pomylił się wpisując jakiejkolwiek informacje odnośnie wierzytelności, nie będzie miał możliwości dokonania korekty nawet kontaktując się z administratorem. Wada z pkt 23 powoduje natomiast to, iż przy podaniu jakichkolwiek błędnych danych przy rejestracji, nie ma możliwości ich skorygowania. Użytkownik pozostaje zapamiętany przez system, jednak nie ma możliwości edytowania swoich danych. Przykładowo podając prawidłowy NIP, lecz błędny adres e-mail, dany podmiot jest stracony dla systemu. Wobec faktu, iż danych nie można skorygować,

wszelka korespondencja będzie wysyłana przez system na wadliwy adres e-mail, a więc użytkownik nie będzie miał z programu żadnych korzyści. Nie da się natomiast utworzyć nowego konta, gdyż prawidłowo podany NIP figuruje w systemie i nie można założyć kolejnego konta z takim samym numerem NIP. (dowód: zeznania świadka D. K. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. pismo pozwanego z opisem wad z dnia 25 lutego k. 82-93 akt).

Wszystkie powyższe wady były wielokrotnie przedstawiane pozwanemu, który finalnie ich nie usunął. Strony prowadziły wielomiesięczną korespondencję, w której szczegółowo omówione są wszystkie te kwestie (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50, lista błędów programu k. 355-360, zeznania świadka D. K. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:15:22-01:32:33, pismo pozwanego z opisem wad z dnia 25 lutego k. 82-93 akt, zeznania świadka P. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 03:12:43- 04:05:34, korespondencja mailowa k. 361-364 akt).

Przedstawiciel powoda udał się do notariusza, gdzie w dniu **15 lipca 2019r.** sporządzony został protokół w formie notarialnej z prób korzystania z systemu. Protokół z tej czynności potwierdzał istnienie części z wymienionych wyżej wad (dowód: odpis aktu notarialnego z dnia 15 lipca 2109r. wraz z załącznikami k. 90- 95 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Pozwany odpowiedział na wezwanie zamawiającego do usunięcia wad z dnia 25 lutego 2019r. przez swojego pełnomocnika. W piśmie z dnia 15 kwietnia 2019r. pozwany podniósł, że zastrzeżenia zgłaszane do programu nie stanowią wad tego programu. W związku z powyższym, pozwany odmówił usunięcia nieprawidłowości zgłaszanych przez E-R. (dowód: wezwanie do usunięcia wad z potwierdzeniem nadania z dnia 25 lutego 2019r. k. 82-83 akt, odpowiedź pozwanego z dnia 15 kwietnia 2019r. k. 84 akt, zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38).

Pismami z dnia 13 czerwca 2019 r. zarówno E-R. jak i powodowa spółka odstąpiły od umowy (...) **zawartej przez E-R. z pozwanym.** W pismach tych wskazano, że podstawą odstąpienia jest wieloaspektowa wadliwość dostarczonego przez PW (...) dzieła w postaci specjalistycznego oprogramowania komputerowego przeznaczonego do prowadzenia procesu windykacyjnego. Wadliwość dostarczonego dzieła jest tak znacząca, iż uniemożliwia korzystanie z programu, co pociąga za sobą niemożność prowadzenia planowanej działalności przez spółkę „e-R.”, natomiast poszczególne wady wskazane zostały w piśmie „e-R.” do dostawcy-pozwanego z dnia 25 lutego 2019r. zatytułowanym „Wezwanie do usunięcia wad”. Odpis tego pisma powód załączył do pisma zawierającego odstąpienie. Dodatkowo powołał się na wielomiesięczną korespondencję między stronami dotyczącą wadliwości dostarczonego oprogramowania. W pismach dotyczących odstąpienia od umowy podano, że prawo „e-R.” oraz powoda do odstąpienia od umowy uzasadnione jest zarówno zapisami umowy łączącej strony (§ 6 umowy), jak i przepisami prawa powszechnie obowiązującego (**636 KC, 560 k.c. w związku z 638 k.c.).**

Wobec prawnych następstw odstąpienia od wskazanej wyżej umowy (**regulowanych w art. 566 KC w związku z 638 KC, 471 KC i 494 KC**), poproszono o wskazanie w jaki sposób należy dokonać zwrotu dostarczonego przez oprogramowania. Pozwany został wezwany do zapłaty kwoty 482.128,55 zł, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania (dowód: pisma zawierające oświadczenie o odstąpieniu od umowy k. 86-86, 87-90 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Po złożeniu oświadczeń o odstąpieniu od umowy, doszło jednak do awarii konfiguracji serwera utworzonej przez pozwanego. Awaria serwera miała miejsce w dniu w dniu 21 sierpnia 2019r. , a więc po odstąpieniu przez Spółkę (...) oraz powoda od umowy.

Prezes zarządu powodowej spółki działając w imieniu E-R., skontaktował się z pozwanym, pytając czy T. zajmie się usunięciem awarii, na co otrzymał odpowiedź, iż ma kontaktować się jedynie z prawnikami pozwanego. Pozwany odmówił wykonania usługi.

E-R. zleciła więc dokonanie naprawy podmiotom zewnętrznym - firmom (...) z K., przy czym specjalistom z tych firm nie udało się przywrócić sprawności wszystkich programów znajdujących się na serwerze, którego konfiguracja uległa

awarii. Nie udało się przywrócić działania aplikacji, która została wykonana przez pozwanego. Pracownicy firm (...) z K. nie ingerowali w program pozwanego, nie dokonywali jego naprawy. Powód nie ma kodów źródłowych i pozwany też ich nie udostępniał powodowi. Został sporządzony raport serwisowy firmy (...) z 13 września 2019 r., raport serwisowy firmy (...) z 18 września 2019 r., oświadczenia (...) k. 366 akt, oraz ENTER k. 366 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Powód i E- R. wezwały pozwanego do zapłaty na rzecz powoda kwoty 482.128,55 zł. Kwota ta obejmowała cenę wadliwej aplikacji, stratę E-R. za 2018 r. oraz wartość podlegającej zwrotowi dotacji. Kwota straty za 2018 r. została omyłkowo wskazana w tych pismach na poziomie 62.631,40 zł, zamiast prawidłowej kwoty 49.981 zł (dowód: pisma zawierające oświadczenie o odstąpieniu od umowy k. 86-86, 87-90 akt).

Spółka (...) nie osiąga - w związku z wadliwością oprogramowania komputerowego dostarczonego przez pozwanego - żadnych przychodów. (dowód: zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Spółka (...) za rok 2018 poniosła stratę w wysokości 49.981 zł (dowód: protokół ze zgromadzenia wspólników E-R. z 14.06.19 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym tej spółki za 2018 r. oraz potwierdzeniem jego złożenia w formie elektronicznej do Urzędu Skarbowego k. 39-56 akt).

Spółka (...) obawia się, że będzie musiała w przyszłości zwrócić całość dotacji otrzymanej na mocy umowy z Województwem L. (§ 7 pkt 7 i § 57 umowy) (dowód: umowa o dofinansowanie projektu z 19.07.17 r. k. 58-79, protokół ze zgromadzenia wspólników E-R. z 14.06.19 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym tej spółki za 2018 r. k. 39-56 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

W dniu 23 kwietnia 2019 r. spółka (...) przełała swoją wierzytelność przysługującą jej wobec pozwanego na rzecz powodowej Spółki. O cesji powiadomiony został pozwany (dowód: umowa przelewu wierzytelności z 23.04.19 r. k. 80, zawiadomienie o cesji; k. 81 akt, zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:07:49-01:49:50).

Programu w chwili obecnej nie można korzystać i do chwili obecnej przedmiotowa aplikacja nie została ponownie uruchomiona. Pozostałe aplikacje znajdujące się na serwerze program (...), na którym pracowano w (...) oraz program OPTIMA pracują nadal na tym serwerze. Program OPTIMA oraz (...) dwóm firmom zewnętrznym udało się odzyskać, jeśli chodzi o przedmiotową aplikację no nie udało się. W chwili obecnej z programu nie da się w żadnym stopniu korzystać (ani nawet go otworzyć), a ewentualne przywrócenie go do działania byłoby (być może) realne jedynie przy pomocy pozwanego. W chwili obecnej z programu nie da się w żadnym stopniu korzystać, ani nawet go otworzyć, a ewentualne przywrócenie go do działania byłoby (być może) realne jedynie przy pomocy pozwanego. Istnieje możliwość przywrócenia programu do działania. Program -system (...) e - (...) który wg pomysłodawców miał być rozwiązaniem pozwalającym na samodzielne przeprowadzenie windykacji bez potrzeby posiadania odpowiedniej wiedzy prawnej i znajomości procesów windykacyjnych **jest on dziełem niukończonym ze względu na braki w doposażeniu go w odpowiednią dokumentację, braku testów końcowych i braku dokumentacji potwierdzającej jej przeprowadzenie.** Wyprodukowane dzieło jest produktem wadliwym, źle działającym. Potwierdza to jedyny wiarygodny dokument przedstawiony w aktach sprawy, a mianowicie w materiale dowodowym znajduje się protokół notarialny dokumentujący próbę korzystania z programu (przed jego ostateczną awarią) u notariusza, pokazujący wystąpienie części zarzucanych programowi błędów. Ponadto, do korespondencji mailowej stron dołączone są zrzuty ekranu, również pokazujące charakter występujących błędów (dowód: opinia biegłego z zakresu informatyki k. 618-853, opinia ustna w protokole rozprawy z dnia 31 maja 2021r. czas 00:02:19- 03:19:17 akt).

Powód, co prawda podpisał dnia 15 lipca 2018 roku Protokół Zdawczo- Odbiorczego, ale pod presją, co odzwierciedla obszerna i jednoznaczna dokumentacja zgromadzona w aktach (...) Agencji (...). Program nie został w rzeczywistości oddany tego dnia, sporządzone zostało dodatkowe porozumienie załączone do pozwu. Analogiczna sytuacja miała miejsce przy częściowych odbiorach dzieła - pozwany opóźniał się z wykonaniem swoich prac, przy czym strony

decydowały się podpisywać protokoły odbioru, aby nie doszło do utraty dotacji dla projektu (ustalenia w tym zakresie opisane są w mailach z 18.12.18 r. i 28.12.18 r.). Z treści korespondencji mailowej załączonej do pozwu, wynika wyraźnie w jakich datach dochodziło kolejnych etapów przekazania przez pozwanego E-R. programu. W dniu 1.08.18 r. (co potwierdza korespondencja mailowa z tej samej daty) doszło do wydania zamawiającemu danych dostępowych do panelu administracyjnego programu. Bez tych danych E-R. nie miała żadnej możliwości dostępu do programu. Dopiero 25.08.18 r. program osiągnął stadium pozwalające rozpocząć jego testowanie, co również wskazane jest w korespondencji mailowej z tej daty. Z korespondencji mailowej z dnia 28 września 2018 roku wynika natomiast, iż dopiero 24 września 2018 roku doszło do przełączenia portalu na oficjalnego maila, bez czego również aplikacja nie nadawała się do normalnego użytkowania. **Ostatecznie 8 października 2018 roku** (co wynika z maila z tej samej daty) doszło do faktycznego startu aplikacji. **Dopiero od tego dnia mogła ona zostać użyta przez potencjalnego klienta (...).**

Na etapie zawierania umowy strona powodowa nie opisała dość precyzyjnie warunków zamówienia, żądając także wykonania rzeczy niewykonalnych, na obecnym etapie rozwoju systemów informatycznych w Polsce, ale to pozwany nie skorygował na wstępie przyjętego zamówienia, mając ku temu odpowiednią wiedzę i możliwości - w rezultacie przyjmując zamówienie bez uwag. Na etapie realizacji zamówienia skutkowało to wieloma nieporozumieniami, tym bardziej, iż nie doszło do dokładnego dokumentowania na piśmie wszystkich działań.

Aktualnie nie ma możliwości badania i analizowania serwera, na którym zainstalowany był zakwestionowany program i z tego punktu widzenia nie może wypowiadać się na temat wadliwości działania programu w dacie wydania opinii. Protokół notarialny potwierdza zgłaszane przez powoda wady programu, a ich rodzaj, a w szczególności nagromadzenie utrudniają, a praktycznie uniemożliwiają skuteczne korzystanie z tego narzędzia w celu w jakim dzieło zostało wykonane (dowód: opinia biegłego z zakresu informatyki k. 618-853, opinia ustna w protokole rozprawy z dnia 31 maja 2021r. czas 00:02:19- 03:19:17 akt).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy należy podnieść, że:

W toku postępowania dowodowego powód wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu pozwu na okoliczności tam przytoczone oraz z:

a) przesłuchania świadków: **D. K. oraz R. J., P. C.** na okoliczność profilu działalności spółki (...), przyczyn braku osiągnięcia jakichkolwiek dochodów przez tą spółkę w 2018 r., wadliwości programu dostarczonego przez pozwanego, efektów poprawek dokonywanych przez pozwanego w tym programie oraz możliwości komercyjnego wykorzystania tego programu do działalności E- R.;

b) przesłuchania w charakterze strony prezesa zarządu powodowej Spółki (...) (który działał również w spółce (...)) na okoliczność zawarcia umowy przez E-R. z pozwanym, warunków współpracy w tym zakresie, dofinansowania projektu uzyskanego przez E-R., prób ugodowego załatwienia sporu, przyczyn odstąpienia E-R. i powoda od umowy, wadliwości programu dostarczonego przez pozwanego, efektów poprawek dokonywanych przez pozwanego w tym programie oraz możliwości komercyjnego wykorzystania tego programu do działalności E-R., umowy dotyczącej konfiguracji serwera E-R. przez pozwanego, awarii konfiguracji tego serwera skutkującej całkowitym brakiem możliwości korzystania z programu dostarczonego przez pozwanego, zgłoszenia tej awarii pozwanemu oraz jego reakcji na to zgłoszenie.

W toku postępowania dowodowego pozwany wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- dokumentów, w tym: uwierzytelnionej kopii umowy z dnia 4 września 2017 roku celem wykazania treści umowy łączącej pozwanego z (...) Sp. z o.o., jej przedmiotu, należytego wykonania umowy przez pozwanego, braku zasadności zastrzeżeń formułowanych przez powódkę,

- uwierzytelnionej kopii zapytania ofertowego z dnia 11 sierpnia 2017 roku

celem wykazania treści umowy łączącej pozwanego z (...) Sp. z o.o., jej przedmiotu, należytego wykonania umowy przez pozwanego, braku zasadności zastrzeżeń formułowanych przez powódkę,

- uwierzytelnionych kopii protokołów z dnia 15 stycznia 2018 roku i 15 lipca 2018 roku celem wykazania odebrania przedmiotu umowy przez (...) Sp. z o.o. bez żadnych uwag i zastrzeżeń, potwierdzenia prawidłowości jego realizacji zgodnie z umową, akceptacji funkcjonalności stworzonego przez pozwanego systemu przez (...) Sp. z o.o., należytego wykonania umowy przez pozwanego, braku zasadności zastrzeżeń formułowanych przez powódkę,

- załączonych do odpowiedzi na pozew wydruków korespondencji mailowej pomiędzy pozwanym a (...) Sp. z o.o. celem wykazania przebiegu procesu prac nad przedmiotem umowy, współpracy stron umowy w tym zakresie, rzeczywistych oczekiwań (...) Sp. z o.o. względem przedmiotu umowy i jego funkcjonalności, reagowania przez pozwanego na zgłaszane w toku prac zastrzeżenia i wątpliwości, braku zasadności zastrzeżeń formułowanych przez powódkę,

- zeznań świadków: **M. C.**, **A. W.** celem wykazania rzeczywistych oczekiwań (...) Sp. z o.o. względem tworzonego przez pozwanego systemu, przebiegu procesu prac nad przedmiotem umowy, współpracy stron umowy w tym zakresie, funkcjonalności stworzonego systemu i prawidłowości jego działania, odebrania przedmiotu umowy przez (...) Sp. z o.o. bez żadnych uwag i zastrzeżeń, potwierdzenia prawidłowości jego realizacji zgodnie z umową, akceptacji funkcjonalności stworzonego przez Pozwanego systemu przez (...) Sp. z o.o., należytego wykonania umowy przez pozwanego, braku zasadności zastrzeżeń formułowanych przez powódkę,

- przesłuchania stron z ograniczeniem do pozwanego celem wykazania rzeczywistych oczekiwań (...) Sp. z o.o. względem tworzonego przez pozwanego systemu, przebiegu procesu prac nad przedmiotem umowy, współpracy stron umowy w tym zakresie, funkcjonalności stworzonego systemu i prawidłowości jego działania, odebrania przedmiotu umowy przez (...) Sp. z o.o. bez żadnych uwag i zastrzeżeń, potwierdzenia prawidłowości jego realizacji zgodnie z umową, akceptacji funkcjonalności stworzonego przez pozwanego systemu przez (...) Sp. z o.o., należytego wykonania umowy przez pozwanego, braku zasadności zastrzeżeń formułowanych przez powódkę.

Ostatecznie w toku postępowania strony ograniczyły wnioskowane dowody i tak materiał dowodowy oprócz dokumentów urzędowych i prywatnych, to:

- zeznania świadka D. K. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 00:15:22-01:32:33,

-zeznania świadka P. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 03:12:43- 04:05:34,

-zeznania strony powodowej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas

00:07:49-01:49:50,

-zeznania świadka M. C. e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:36:18- 03:11:11,

-zeznania strony pozwanej e-protokół rozprawy z dnia 6 lutego 2020r. czas 01:52:46 -03:10:38.

Osobowe źródła dowodowe faktycznie potwierdzały to, co wynikało z wymiany maili i pism między stronami.

Na wniosek stron Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu informatyki (dowód: opinia biegłego z zakresu informatyki k. 618-853, opinia ustna w protokole rozprawy z dnia 31 maja 2021r. czas 00:02:19- 03:19:17).

Jak bowiem wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, jeżeli ustalenie określonej okoliczności faktycznej istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy wymaga wiadomości specjalnych, które może zapewnić wyłącznie opinia biegłego, sąd nie może ich ustalić bez przeprowadzenia takiego dowodu (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 24 listopada 1999 r. I CKN 223/98, z dnia 17 marca 2006 r. I CSK 101/05, niepubl., z dnia 19 kwietnia 2007 r. I CSK 27/07, OSNC-ZD

2008/1/25, z dnia 15 stycznia 2010 r. I CSK 199/09, z dnia 20 maja 2011 r. II UK 339/10 i z dnia 27 kwietnia 2012 r. V CSK 202/11, niepubl.).

Z uwagi na awarię serwera i brak kluczy źródłowych opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki analizowała funkcjonalności programu i jego wady tylko na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy. W ocenie Sądu, nie dyskwalifikuje to jej wniosków i mogły one w zasadniczej części być podstawą ustaleń faktycznych.

Biegły w opinii pisemnej i ustnej odpowiedział na wszystkie pytania stron, a wnioskujące płynące z tych opinii są logiczne i przekonujące. Strony nie wniosły o powołanie kolejnego biegłego sądowego z zakresu informatyki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się w części zasadne, poza żądanie ustalenia odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego na przyszłość.

Powód w uzasadnieniu pozwu podniósł, że umowa łącząca strony była niewątpliwie umową o dzieło (por. wyrok SN z 24.08.07 r. V CSK 150/07). W przypadku umowy o dzieło na mocy art. 638 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Wobec treści art. 560 k.c. w związku z art. 638 k.c., w przypadku wady fizycznej dzieła kupujący może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Wobec wielokrotnie dokonywanych poprawek i czasu trwania procesu poprawiania dzieła, w sprawie nie może być wątpliwości, iż prawo do odstąpienia nie doznaje żadnych ograniczeń. Na mocy art. 566 k.c. w zw. z art. 638 k.c. odstępujący od umowy o dzieło może żądać naprawienia szkody w zakresie ujemnego interesu umownego, co nie uchybia przepisom o naprawieniu szkody również na zasadach ogólnych. **W niniejszym przypadku takowym przepisem ogólnym jest art. 471 k.c. regulujący odpowiedzialność kontraktową i przewidujący system odpowiedzialności pełnej.** W związku z treścią art. 494 k.c. strona odstępująca od umowy powinna zwrócić drugiej stronie wszystko co otrzymała od niej na mocy umowy, do czego gotowość powód i E-R. wyrazili w pismach z odstąpieniem od umowy. Strona odstępująca od umowy może natomiast żądać od drugiej strony zwrotu tego co sama świadczyła, jak również naprawienia szkody na zasadach ogólnych.

Powód podkreślił, że na mocy umowy zwartej przez pozwanego z E-R., zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, jeżeli zamawiający nie wykonuje swoich zobowiązań zgodnie z umową, bądź przerwał realizację swoich obowiązków na okres 30 dni (§ 6 umowy). Ponadto, na mocy § 5 opisanej umowy zamawiający ma prawo żądać zapłaty kar umownych w wysokości 1% wynagrodzenia pozwanego brutto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi. Wysokość kar umownych nie może jednak na tej podstawie przekroczyć 20% wynagrodzenia pozwanego, przy czym w przypadku gdy szkoda przewyższy maksymalną wysokość kary umownej (jak w niniejszym przypadku) zamawiający ma prawo dochodzić roszczenia uzupełniającego na zasadach ogólnych. W związku z powyższym, wszystkie roszczenia powoda są uzasadnione.

Powód podkreślił, że wobec uzasadnionego odstąpienia od umowy zachodzi oczywista konieczność zwrotu przez pozwanego **kwoty wynagrodzenia za wadliwe dzieło, wynikająca wprost z regulacji dotyczących prawa odstąpienia.** Przyjmując, iż odstąpienie i rozliczenia nastąpić powinny nie na mocy przepisów k.c., lecz na mocy umowy zawartej przez pozwanego z E-R., sytuacja przedstawia się identycznie. **Maksymalna wysokość kary umownej, której dochodzić może powód to 39.877,99 zł,** przy czym odpowiedzialność pozwanego ponad tę kwotę regulują - również według umowy - zasady ogólne KC. Do szkody poniesionej przez E-R. zaliczyć należy również stratę poniesioną przez tę spółkę w 2018 r. Podmiot ten ponosił koszty związane ze swoim funkcjonowaniem, licząc iż koszty te zostaną - co najmniej - zbilansowane przez odniesiony zysk. W związku z brakiem możliwości korzystania z programu mającego być podstawą działalności tego podmiotu, do wypracowania żadnego przychodu przez E-R. nie doszło. Określenie na jakim poziomie przychód osiągnęłyby poprzednik prawny powoda ma oczywiście zawsze charakter orientacyjny, w związku z czym powód nie dochodzi odszkodowania w zakresie nieosiągniętego przez E-R. zysku, **lecz ogranicza się do żądania wyrównania poniesionej przez tę spółkę straty.**

Odnosząc się do wskazanej podstaw prawnej powództwa, jak i poczynionych ustaleń faktycznych w toku postępowania dowodowego, należy podnieść, że:

- pozwany jest profesjonalistą, potrafił w związku z tym ocenić treść, zakres i możliwość realizacji świadczenia- wykonania dzieła opisanego w zapytaniu ofertowym. Skoro udzielił odpowiedzi na nie i zgodził się, by było integralną częścią umowy, to godził się z obowiązkami z tego wynikającymi. Trudno uznać, by na tym etapie podnosił skutecznie zarzuty co do niejasności zapytania ofertowego,

- pozwany, także jako profesjonalista godził się i realizował zmiany funkcjonalności programu, chociaż odbiegały od wstępnych założeń i ustaleń ze Spółką . Strony w tym zakresie wspólnie dokonywały zmiany warunków łączącej ich umowy co do przedmiotu opisanego na piśmie,

- protokół częściowego i końcowego odbioru dzieła jest fikcją, obustronnym poświadczeniem nieprawdy w celu zachowania umownych terminów i zagrożenia finansowania przez Agencję, ale nie można przeoczyć, że pozwany odpowiadał za nieterminowość prac,

- pozwany powinien zadbać o dokumentowanie procesu przygotowania dzieła, poszczególnych jego etapów, czego nie uczynił,

- czas przeznaczony na testowanie programu był niewystarczający z uwagi na czas potrzebny do realizacji postępowania windykacyjnego- przynajmniej 6 tygodni, a nie 30 dni, z czego pozwany powinien sobie zdawać sprawę,

- program w ogóle nie przeszedł należytych testów, nie sporządzono instrukcji obsługi, sposobu postępowania w razie awarii (sytuacji krytycznych), a taką dokumentację pozwany powinien sporządzić i wydać zamawiającemu,

- po fikcyjnym odbiorze dzieła , pozwany nadal prowadził prace, realizował dzieło w ramach niewykonanej umowy, poprawiał funkcjonalność, ale nie doprowadziło to do usunięcia wad,

- w lutym 2019r. istniały wady programu, nie doszło do faktycznego odbioru gotowego programu i wyznaczenia odpowiedniego okresu testowania,

- zamawiający wyznaczał dodatkowy termin do poprawienia dzieła, ale termin upłynął skutecznie,

- awaria serwera nastąpiła po odstąpieniu przez Spółkę zamawiającą i przez powoda od umowy, oczywiście powoduje to utrudnienia dowodowe, ale nie może wpłynąć na uniemożliwienie oceny podstaw i skuteczności odstąpienia od umowy i zasadniczo nie może mieć wpływu na skuteczność tej czynności prawnej,

- brak podstaw do przyjęcia , że strona powodowa za pomocą innych podmiotów (informatyków) dokonywała ingerencji w program,

- wprawdzie niektóre wady występujące w programie mają mniej istotny charakter, ale ich nagromadzenie czyni praktycznie niemożliwym sprawne korzystanie z programu przez użytkowników i administratora.

Powyższe powoduje, przyjęcie oceny, że zaszły przesłanki do odstąpienia od umowy o dzieło na podstawie przepisów kodeksowych wskazanych przez powoda i przytoczonych na wstępie oraz zwrotu wzajemnych świadczeń, przy czym powód cały czas deklaruje zwrot oprogramowania na rzecz pozwanego. Na podstawie art. 638 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży, a art. 560 k.c. w związku z

art. 638 k.c., w przypadku wady fizycznej dzieła, daje kupującemu podstawę do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Oprócz kwot zapłaconych pozwany z programu, które podlegają zwrotowi, Sąd uznał za zasadne pokrycie wykazywanej przez powoda straty na działalności gospodarczej, zresztą nie była ona kwestionowana przez Agencję (...) i w ramach odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu nienależytego wykonania umowy (art. 471 k.c.) podlega również zasądzeniu zgodnie z żądaniem pozwu (adekwatny związek przyczynowy). Kwoty zasądzono z prawidłowo obliczonymi odsetkami za opóźnienie (art. 481 k.c.).

Powód w pozwie wywodził, że zgodnie z niekwestionowanym w orzecznictwie poglądem (np. uchwała SN w sprawie III PZP 34/69) istnieje możliwość dochodzenia przez powoda **ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za skutki tego samego zdarzenia**, odnośnie którego występuje również w sprawie o świadczenie. Oczywiście jest kwestią, iż możliwość takowa istnieje jedynie w takim przypadku, w którym nie ma możliwości wytoczenia powództwa o świadczenie w zakresie w jakim powód występuje o ustalenie. Sytuacja takowa ma miejsce w niniejszym przypadku - z bardzo dużym prawdopodobieństwem należy zakładać, iż spółka (...) będzie zobowiązana do zwrotu dofinansowania uzyskanego od Województwa L.. Przyczyną tego stanu rzeczy jest brak uzyskiwania przychodów przez E-R., do uzyskiwania których podmiot ten w umowie dofinansowania zobowiązał się.

W ocenie powoda, wyłączną przyczyną braku jakichkolwiek przychodów E-R. jest wadliwość dostarczonego przez pozwanego programu. Konieczność zwrotu dotacji będzie miała więc w sposób oczywisty charakter szkody poniesionej przez E-R. i pozostającej w adekwatnym związku przyczynowym z wadliwością wykonania swoich zobowiązań umownych przez pozwanego. W chwili obecnej jednak szkoda w tym zakresie jeszcze nie powstała, a ponadto nie da się wykluczyć, iż konieczność zwrotu środków z dofinansowania obejmować będzie jedynie pewną ich część. W związku z powyższym, w chwili obecnej powód nie ma jeszcze możliwości wystąpienia w tym zakresie z powództwem o świadczenie. Nie może jednak budzić wątpliwości, w ocenie powoda, jego interes prawny w uzyskaniu orzeczenia, przesądzającego odpowiedzialność pozwanego w tym zakresie .

W ocenie Sądu, obciążanie pozwanego skutkami wadliwie działającego oprogramowania na skutek powództwa wytoczonego przez powoda na podstawie art. 189 k.p.c. nie znajduje podstaw prawnych. To, Spółka (...) otrzymała dofinansowanie, nie powód, to od niej Agencja może żądać zwrotu , nie od powoda. Przedmiotem cesji może być wierzytelność istniejąca, wymagalna, a w tym zakresie na razie E-R. nie poniosło żadnej szkody. Powód nie odpowiada za zobowiązania E-R. w ramach zawartej umowy z Agencją. Powód nie ma legitymacji to wytoczenia powództwa z art. 189 k.p.c. W tym zakresie powództwo zostało oddalone. Nawet , gdyby powodowi przypisać taką legitymację, to jest to powództwo daleko idące, nieudowodnione co do interesu prawnego, w sytuacji, gdy przez kolejne lata Agencja nie wezwała do zwrotu kwoty dofinansowania ani w całości, ani nawet w części.

Uznając, że powód w niewielkiej części uległ żądaniu, Sąd obciążył pozwanego kosztami procesu na podstawie art. 98 k.p.c., a ich rozliczenie co do wysokości pozostawił referendarzowi sądowemu po prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (art. 108 k.p.c.).

ZARZĄDZENIE

- 1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron (przez portal informacyjny),**
- 2. uzasadnienie sporządzone przez sędziego.**

22,VII, 21r. SSO Barbara Kubasik