

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 28 września 2017r. skierowanym przeciwko (...) Zakładom (...) w K. powód E. K. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 155 588,12zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

I 2 930,05zł. od dnia 25 kwietnia 2017r.;

II 24 995,20zł. od dnia 1 maja 2017r.;

III 3 803,34zł. od dnia 1 maja 2017r.;

IV 44 850,76zł. od dnia 6 maja 2017r.;

V 14 950,25zł. od dnia 9 maja 2017r.;

VI 36 672,65zł. od dnia 16 maja 2017r.;

VII 25 003,01zł. od dnia 30 maja 2017r.;

VIII 2 377,86zł. od dnia 30 maja 2017r. tytułem ceny należnej powodowi za sprzedane przez niego jaja wylęgowe (pozew k. 3 – 7).

Wydanym w dniu 14 listopada 2017r. nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu (nakaz zapłaty k. 45). We wniesionym w dniu 6 grudnia 2017r. sprzeciwie od powyższego nakazu pozwana – zaskarżając powyższy nakaz w całości - podniosła, iż domaganie się odsetek ustawowych za opóźnienie od kwot 24 995,20zł., 3 803,34zł., 44 850,76zł. pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 115 kc. i z tej też przyczyny wniosła o obciążenie powoda kosztami postępowania (sprzeciw k. 52).

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2017r. otwarto wobec pozwanej postępowanie sanacyjne jak również wyznaczono zarządcę (postanowienie k. 61). Zapadłym na terminie rozprawy w dniu 2 lutego 2018r. postanowieniem zawieszono postępowanie i podjęto je jednocześnie z udziałem zarządcy pozwanej (postanowienie k. 78).

Sąd ustalił, co następuje:

W związku z dokonywanymi na rzecz pozwanej dostawami powód wystawiał faktury opiewające na kwoty:

I 17 527,88zł. z terminem płatności na dzień 24 kwietnia 2017r. (faktura k. 17);

II 24 995,20zł. z terminem płatności na dzień 30 kwietnia 2017r. (faktura k. 19);

III 3 808,34zł. z terminem płatności na dzień 30 kwietnia 2017r. (faktura k. 15);

IV 44 850,76zł. z terminem płatności na dzień 5 maja 2017r. (faktura k. 21);

V 14 950,25zł. z terminem płatności na dzień 8 maja 2017r. (faktura k. 23);

VI 36 672,65zł. z terminem płatności na dzień 15 maja 2017r. (faktura k. 25);

VII 25 003,01zł. z terminem płatności na dzień 29 maja 2017r. (faktura k. 27);

VIII 2 377,86zł. z terminem płatności na dzień 29 maja 2017r. (faktura k. 16).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie sądu nie był zasadny wniosek pełnomocnika pozwanej o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego, choć bowiem postępowanie takie zaliczane jest do kategorii sądowych postępowań cywilnych, to jednak w ocenie sądu w sprawie niniejszej nie zachodzi wymagana przepisem art. 177 par. 1 pkt 1 kpc. zależność wyniku niniejszego postępowania do wyniku postępowania restrukturyzacyjnego (stanowisko pełnomocnika pozwanego k. 75). Zależności takiej w żaden sposób nie da się w szczególności wyprowadzić z przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015r. Prawo restrukturyzacyjne. Z przepisu art. 310 powołanej wyżej ustawy wprost wynika bowiem, iż otwarcie postępowania sanacyjnego nie stanowi żadnej przeszkody do jednoczesnego dochodzenia w postępowaniu cywilnym wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. Nie ma zatem wątpliwości, iż w stosunku do każdej wierzytelności postępowanie takie może się toczyć niezależnie od przewidzianej przepisami ustawy z dnia 15 maja 2015r. procedury ustalenia spisu. Co więcej, do czasu uzyskania przez wierzyciela uznania jego wierzytelności w zatwierdzonym spisie nie ma przeszkód do uzyskania przez niego tytułu egzekucyjnego w ramach postępowania rozpoznawczego. Potwierdzenia trafności powyższego rozumowania dostarcza przepis art. 170 ust. 1 i 3 Prawa restrukturyzacyjnego, wedle którego tytuły wykonawcze lub egzekucyjne, obejmujące wierzytelności objęte układem, tracą wykonalność z mocy prawa dopiero z chwilą uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ i w takiej też dopiero sytuacji postępowania zabezpieczające i egzekucyjne prowadzone przeciwko dłużnikowi w celu zaspokojenia wierzytelności objętych układem ulegają umorzeniu z mocy prawa.

Z uwagi na powyższe wniosek o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania sanacyjnego podlegał oddaleniu, jako prowadzący jedynie do przedłużenia postępowania (postanowienie k. 75).

Odnosząc się merytorycznie do zgłoszonego w sprzeciwie zarzutu naruszenia przepisu art. 115 kc. ocenić należało go jako chybiony, powołany wyżej przepis stanowi bowiem, iż

jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. Wbrew odmiennemu w tym zakresie stanowisku pozwanej, terminy zapłaty wskazanych wyżej należności 24 995,20zł., 3 803,34zł., 44 850,76zł. wypadały na dni 30 kwietnia i 5 maja. Dniami ustawowo wolnymi od pracy są dni określone w art. 1 ustawy z 18.1.1951 r. o dniach wolnych od pracy (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 90 ze zm.). Należą do nich: wszystkie niedziele, 1 stycznia, 1 maja, 3 maja, 11 listopada oraz dni, na które przypadają święta kościelne takie, jak Święto Trzech Króli (6 stycznia), pierwszy i drugi dzień Wielkiej Nocy, pierwszy dzień Zielonych Świątek, dzień Bożego Ciała, Wniebowzięcie Najświętszej Marii Panny (15 sierpnia), Wszystkich Świętych (1 listopada) oraz Święta Bożego Narodzenia (25 i 26 grudnia). Ponieważ żaden ze spornych w niniejszej sprawie dat, do której pozwana winna była uregulować zobowiązania wynikające z wystawionych przez powódkę faktur, nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy, dlatego też żądaniu pozwu udzielić należało ochrony w całości również w odniesieniu do przypadających po wskazanych datach należności odsetkowych przysługujących na podstawie art. 481 par. 1 kc. za opóźnienie w zapłacie.

Z uwagi na utrzymanie się przez powoda z żądaniem pozwu w całości, stronę pozwaną zgodnie z wyrażoną przepisem art. 98 par. 1 kpc. zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania obciążono kosztami postępowania w postaci opłat od pozwu w wysokości 5 831zł. i 1 945zł. oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika ustalonymi w oparciu o par. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie na 5 417zł.

Z/ odpisy wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.