

## UZASADNIENIE

**Nakazem z zapłaty** *wydanym w postępowaniu nakazowym* w dniu 5 czerwca 2017r. w postępowaniu nakazowym Sąd Okręgowy w Łodzi uwzględnił powództwo i zasądził od pozwanego Akademii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w Ł. na rzecz powoda Poczta Polska S.A. z siedzibą w W. kwotę **87.452,79zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 18 kwietnia 2017r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4711zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3600zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (nakaz zapłaty k. 487 akt).

W piśmie procesowym z dnia 9 czerwca 2017r. (data wpływu) powód w związku z otrzymaną informacją z Centrum Rachunkowości P. P. SA o dokonaniu przez pozwaną Spółkę częściowych wpłat po wniesieniu powództwa, **cofnął pozew co do kwoty 53.581,14 zł**. Podtrzymał żądanie pozwu co do zasądzenia kwoty **33.871,65 zł**, na którą składały się niezapłacona kwota **26.249,43 zł** oraz skapitalizowane odsetki od 3 faktur i noty odsetkowej w łącznej kwocie **7.622,22 zł** wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, liczonymi w następujący sposób:

1. od kwoty 26.249,43zł, stanowiącej niezapłaconą fakturę nr (...) - dalsze odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
3. od kwoty 20.841,12zł stanowiącej zapłaconą fakturę nr (...) - dalsze odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tj. do dnia 24.04.2017 r. od kwoty 32.574,09zł stanowiącej zapłaconą fakturę nr (...) - dalsze odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tj. do dnia 24.04.2017 r.

Uzasadniając stanowisko, powód podał, że w dniu 18.04.2017r. złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi pozew o zapłatę, w którym domagał się zasądzenia od pozwanego zapłaty łącznej kwoty 87.452,79 zł, na którą składały się kwoty:

1. 32.574,09zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od daty wniesienia pozwu do dnia zapłaty
2. 20.841,12 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od daty wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
3. 26.249,43 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...) wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od daty wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
4. 165,93 zł tytułem niezapłaconej noty odsetkowej nr (...),

oraz skapitalizowane odsetki od niezapłaconych w pkt 1-3 faktur w łącznej kwocie 7.622,22 zł.

Po złożeniu pozwu, w dniu 24.04.2017 r. pozwana wpłaciła na poczet ww zaległości kwoty: 20.841,12 zł - która została zaliczona na poczet faktury nr (...):

-32.574,09 zł - która została zaliczona na poczet faktury nr (...),

- 165,93 zł - która została zaliczona na poczet noty odsetkowej nr (...)

Powód wskazał, że do zapłaty pozostaje nadal kwota 26.249,43 zł z faktury (...) oraz skapitalizowane odsetki w kwocie 7.622,22 zł - wraz z dalszymi odsetkami liczonymi w sposób wskazany powyżej.

Powód wniósł, również o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, również od wpłaconej części roszczenia. Wskazał, że pozwany wpłacił część dochodzonego roszczenia już po złożeniu

pozwu, i zgodnie z jednolitym orzecznictwem powinien być traktowany jako przegrywającego sprawę (pismo procesowe powoda k. 492-493 akt).

**W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany** wniósł o uchylenie nakazu zapłaty co do kwoty 53.581,14zł i oddalenie powództwa, także w części dotyczącej odsetek od tej kwoty naliczanych pod dniem 23 kwietnia 2017r., w tym odsetek skapitalizowanych przez powoda, natomiast w zakresie kwoty 26.249,43zł z faktury (...) uznał powództwo co do kwoty głównej, skapitalizowanych odsetek od należności z tej faktury oraz odsetek należnych od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty od uznanej kwoty.

Pozwany podniósł, że część należności uiszczył w dniu 23 kwietnia 2017r. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 451 § 1 k.c. pozwany wskazał w tytule przelewu, że kwota podlega zaliczeniu na poczet zaspokojenia roszczeń wynikających z FV (...), FV- (...) oraz FV- (...). W związku z uiszczeniem należności w ww. kwocie, wskazano że powód nie miał podstawy do naliczania odsetek od tej kwoty po dniu 23.04.2017 r. Na dowód pozwany załączył zestawienie operacji (zarzuty od nakazu zapłaty k. 519-522 akt).

W piśmie z dnia 1 września 2017r. (data wpływu) pozwany podał, że uznaniu podlega:

1. kwota skapitalizowanych przez powoda odsetek naliczanych od kwoty 53.581,14 zł w następującej wysokości:
  - 3.365,84 zł naliczonych od dnia 17 marca 2016 r. do dnia 17 kwietnia 2017 r.,
  - 1974,48 zł naliczonych od dnia 19 kwietnia 2016 r. do dnia 17 kwietnia 2017 r.,
  - kwota odsetek od kwoty 53.581,14 zł liczonych od dnia wniesienia pozwu do dnia 23 kwietnia 2017 r. (dzień zapłaty),
  - kwota 26.249.43 zł wraz ze skapitalizowanymi przez pozwaną od tej kwoty odsetkami w kwocie 2281,90 zł naliczonymi od dnia 19 maja 2016 r. do dnia 17 kwietnia 2017 r. (pismo procesowe pozwanego k. 531- 532 akt).

W odpowiedzi na zarzuty powód potrzymał żądanie sprecyzowane w piśmie procesowym z dnia 9 czerwca 2017r. i wskazał, że do zapłaty pozostaje nadal kwota 26.249,43 zł z faktury (...) oraz skapitalizowane odsetki w kwocie 7.622,22 zł (pismo procesowe powoda k. 543-544 akt).

W piśmie procesowym z dnia 15 grudnia 2017r. (data wpływu) pozwany podał, że dnia 12 grudnia 2017 r. uiszczył na rachunek powódki kwotę 36.076,55zł tj. uznaną należność, na którą składały się:

- kwota wynikająca z faktury nr (...) tj. 26.249,43 zł ,
- odsetki skapitalizowane przez powoda od tej kwoty, na dzień poprzedzający dzień złożenia pozwu tj. kwota 2.281,90 zł,
- odsetki skapitalizowane przez powódkę na dzień wniesienia pozwu tj. 18 kwietnia 2017r. do dnia 12 grudnia 2017r. (dzień zapłaty), tj. 1774,81 zł,
- odsetki skapitalizowane przez powoda na dzień poprzedzający dzień złożenia pozwu od kwoty 53.581,46 zł tj. kwota 5340,32 zł,
- odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty odsetek skapitalizowanych, o których mowa w pkt. 4 liczone od dnia wniesienia pozwu tj. 18 kwietnia 2017 r. do dnia 12.12.2017 r. (dzień zapłaty) tj. 332,20 zł,
- odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 53.581,46 zł liczone od dnia wniesienia pozwu tj. 18 kwietnia 2017 r. do dnia do 24.04.2017r. (dzień zapłaty) tj. 97,32 zł (liczone z rozbiem na poszczególne kwoty wynikające z faktur).

Mając na względzie powyższe oraz potwierdzony przez powoda fakt dokonania częściowych wpłat dnia 24 kwietnia 2017 r., pozwany wskazał, że uiścił całą dochodzoną w niniejszym postępowaniu należność. Pozwany dołączył do pisma potwierdzenie dokonania wpłaty (pismo procesowe k. 551a-551b akt).

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :**

Powód Poczta Polska S.A. z siedzibą w W. jest podmiotem gospodarczym wpisanym do KRS-u pod numerem (...) (dowód: wypis z KRS-u powoda k. 10-13).

Pozwany Akademia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w Ł. jest podmiotem gospodarczym wpisanym do KRS-u pod numerem (...) (dowód: wypis z KRS-u pozwanego k. 18-26).

W ramach prowadzenia działalności gospodarczej powód Poczta Polska S.A. z siedzibą w W. w dniu 1 czerwca 2015r. zawarła z pozwanym Akademią (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo-akcyjną w Ł. umowy nr (...), której przedmiotem było świadczenie przez Poczta Polska na rzecz nadawcy usług transportowo-spedycyjnych towarów na paletach jako opakowaniach zbiorczych, określone w zleceniu złożonym przez nadawcę i przyjętym przez Poczta Polska na zasadach określonych w zawartej umowie oraz Regulaminie świadczenia usługi (...) paletowa” w obrocie krajowym.

W umowie określono, że przesyłka paletowa to usługa świadczona na terytorium RP polegająca na przyjęciu do przewozu przesyłki nadawcy i jej dostarczeniu do odbiorcy przy użyciu środka transportu. Ładunek powinien być zgrupowany na paletach jako opakowaniach zbiorczych. Może być nadany wyłącznie przez jednego nadawcę do jednego odbiorcy i przewożony z jednego miejsca odbioru do jednego miejsca doręczenia.

W paragrafie 4 umowy określono warunki rozliczeń finansowych między stronami. Wynagrodzenie P. P. za świadczone usługi miało być naliczane według stawek i terminów płatności określonych w Szczegółowych warunkach współpracy stanowiących załącznik nr 1 do umowy, negocjowanych indywidualnie dla poszczególnych kontraktów stałych lub uzgodnionych stawek za pojedyncze zlecenie. Wynagrodzenie to miało obejmować wszelkie koszty świadczenia przez podstawie umowy. Do wynagrodzenia doliczany miał być podatek VAT, zgodnie z obowiązującym przepisami. Zapłatę uważało się za dokonaną z chwilą wpływu należności na rachunek bankowy P. P.. Opóźnienie zapłaty należności w stosunku do ustalonego terminu miało spowodować naliczanie przez Poczta Polska z tego tytułu odsetek w ustawowej wysokości. Strony Umowy uzgodniły, że zmiany stawek, dla kontraktów stałych będą negocjowane, jeżeli zaistnieją okoliczności uzasadniające ewentualne zmiany. Jakikolwiek wzrost lub obniżenie stawek w przyszłości będzie uzgadniany przez strony umowy w dobrej wierze i będzie odzwierciedlał wolumen i poziom usług, wzrost lub obniżenie kosztów operacyjnych oraz średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie poprzedniego roku od daty rozpoczęcia negocjacji opublikowany przez GUS. Zastrzeżono, że wprowadzenie zmian będzie wymagało pisemnej zgody obu stron. Wynagrodzenie dla P. P. nie będzie podlegać żadnym potrąceniom związanym z roszczeniami nadawcy wobec P. P. (dowód: umowa nr (...) z 01.06.2015 r .k . 37-47 akt).

Na podstawie wiążącej strony umowy powód wykonał na rzecz pozwanego usługi niepowszechnie w postaci usługi paletowej i od marca 2016 roku do maja 2016 r. wystawił faktury VAT na kwotę łączną kwotę 79.664,64 zł, w tym:

- FN/- (...) z dnia 02.03.2016r.,
- FN/- (...) z dnia 04.04.2016 r.,
- FN/- (...) z dnia 04.05.2016 r. (dowód: faktury VAT k. 29-31, dokumenty potwierdzające wykonanie usług pocztowych k. 54-485 akt).

Pozwany nie uiścił w wyznaczonym terminie należności, dlatego też powód naliczył pozwanemu odsetki za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur VAT wystawionych przez powoda za styczeń-luty 2016 roku. Powód wezwał pozwanego do uregulowania tytułem odsetek za opóźnienie kwoty 165,93 zł, w tym:

- FN/- (...) z dnia 04.01.2016 r.,
- FV- (...) z dnia 11.01.2016 r.,
- FN/- (...) z dnia 01.02.2016 r.

Powód wystawił notę odsetkową nr (...) z dnia 30.03.2016 r. (dowód: nota odsetkowa k. 32, faktury VAT k. 33-35, wykaz wyciągów bankowych k. 36).

Powód chcąc zakończyć spór polubownie na etapie pozasądowym, wezwał pozwanego do dobrowolnego spełnienia świadczenia. Pismo powoda wraz z wezwaniem do zapłaty z dnia 03.06.2016r. zostało odebrane przez pozwanego, ale nie uiścił on żądanej należności (dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia k. 26-27 akt).

Pozwany uiścił część należności w wysokości **53.581,14 zł** w dniu 23 kwietnia 2017r. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 451 § 1 k.c. pozwany wskazał w tytule przelewu, że kwota podlega zaliczeniu na poczet zaspokojenia roszczeń wynikających z FV (...), FV- (...) oraz FV- (...) (dowód: zestawienie operacji k. 526 akt).

Dnia 12 grudnia 2017 r. pozwany uiścił na rachunek powódki kwotę 36.076,55 zł tj. uznaną należność, na którą składały się:

-kwota wynikająca z faktury nr (...) tj. 26.249,43 zł ,

-odsetki skapitalizowane przez powoda od tej kwoty, na dzień poprzedzający dzień złożenia pozwu tj. kwota 2.281,90 zł,

-odsetki skapitalizowane przez powódkę na dzień wniesienia pozwu tj. 18 kwietnia 2017r. do dnia 12 grudnia 2017r. (dzień zapłaty), tj. 1774,81 zł,

-odsetki skapitalizowane przez powódkę na dzień poprzedzający dzień złożenia pozwu od kwoty 53.581,46 zł tj. kwota 5340,32 zł,

-odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty odsetek skapitalizowanych, o których mowa w pkt. 4 liczone od dnia wniesienia pozwu tj. 18 kwietnia 2017 r. do dnia 12.12.2017 r. (dzień zapłaty) tj. 332,20 zł,

-odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 53.581,46 zł liczone od dnia wniesienia pozwu tj. 18 kwietnia 2017 r. do dnia do 24.04.2017r. (dzień zapłaty) tj. 97,32 zł (liczone z rozbiciem na poszczególne kwoty wynikające z faktur).

(dowód: potwierdzenie dokonania wpłaty k. 551c, 551d akt ).

***Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.***

***Należy podnieść, że praktycznie wszystkie istotne dla sprawy okoliczności wynikały z przedłożonych przez strony dokumentów prywatnych.***

***Zgodnie z art. 245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.***

Formalna moc dowodowa dokumentu prywatnego wyraża się w tym, że zawarte w nim oświadczenie pochodzi od osoby, która złożyła podpis na dokumencie, jednakże nie rozciąga się ona na okoliczności towarzyszące złożeniu

oświadczenia. Nie przesądza ona sama przez się o mocy materialnej dokumentu (kwestii jego ważności, skuteczności, a także prawdziwości). Dokument prywatny nie jest więc dowodem rzeczywistego stanu rzeczy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w W. (...) z dnia 7 sierpnia 2015 r. VI ACa 1031/14 LEX nr 1794400).

Podobnie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2015 r.

(I ACa 238/15 LEX nr 1797159) wskazano, że dokument prywatny nie korzysta z domniemania zgodności z prawdą złożonych w nim oświadczeń - formalna moc dowodowa tego dokumentu nie przesądza jego mocy materialnej. Dokument prywatny nie jest sam przez się dowodem rzeczywistego stanu rzeczy. Jednakże, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażoną w art. 233 k.p.c. sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie "wszechstronnego rozważenia zebranego materiału" (a zatem, jak podkreśla się w orzecznictwie, z uwzględnieniem wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu, jak również wszelkich okoliczności towarzyszących przeprowadzaniu poszczególnych dowodów i mających znaczenie dla oceny ich mocy i wiarygodności (por. wyrok SN z dnia 17 listopada 1966 r., II CR 423/66, OSNPG 1967, nr 5-6, poz. 21; uzasadnienie wyroku SN z dnia 24 marca 1999 r., I PKN 632/98, OSNAPiUS 2000, nr 10, poz. 382; uzasadnienie postanowienia SN z dnia 11 lipca 2002 r., IV CKN 1218/00, LEX nr 80266; uzasadnienie postanowienia SN z dnia 18 lipca 2002 r., IV CKN 1256/00, LEX nr 80267; wyrok SA w Poznaniu z dnia 12 czerwca 2013 r., III AUa 51/13, LEX nr 1356634).

Jak twierdzi się w literaturze, moc dowodowa oznacza siłę przekonania uzyskaną przez sąd wskutek przeprowadzenia określonych środków dowodowych na potwierdzenie prawdziwości lub nieprawdziwości twierdzeń na temat okoliczności faktycznych, istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Wiarygodność zaś decyduje o tym, czy określony środek dowodowy, ze względu na jego indywidualne cechy i obiektywne okoliczności, zasługuje na wiarę (por. wyrok SA w Poznaniu z dnia 21 marca 2013 r., III AUa 1431/12, LEX nr 1322011; wyrok SA w Łodzi z dnia 5 czerwca 2013 r., I ACa 50/13, LEX nr 1345548; wyrok SA w Łodzi z dnia 23 lipca 2013 r., I ACa 90/13, LEX nr 1356578).

Przyjmuje się, że ramy swobodnej oceny dowodów muszą być zakreślone wymaganiami prawa procesowego, doświadczenia życiowego, regułami logicznego myślenia oraz pewnego poziomu świadomości prawnej, według których sąd w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważa materiał dowodowy jako całość, dokonuje wyboru określonych środków dowodowych i wążąc ich moc oraz wiarygodność, odnosi je do pozostałego materiału dowodowego (por. uzasadnienie wyroku SN z dnia 20 marca 1980 r., II URN 175/79, OSNC 1980, nr 10, poz. 200; uzasadnienie wyroku SN z dnia 10 czerwca 1999 r., II UKN 685/98, OSNAPiUS 2000, nr 17, poz. 655; uzasadnienie postanowienia SN z dnia 15 lutego 2000 r., III CKN 1049/99, LEX nr 51627; uzasadnienie wyroku SN z dnia 16 maja 2000 r., IV CKN 1097/00, LEX nr 52624; uzasadnienie wyroku SN z dnia 29 września 2000 r., V CKN 94/00, LEX nr 52589; uzasadnienie wyroku SN z dnia 15 listopada 2000 r., IV CKN 1383/00, LEX nr 52544; wyrok SN z dnia 19 czerwca 2001 r., II UKN 423/00, OSNP 2003, nr 5, poz. 137; uzasadnienie wyroku SN z dnia 14 marca 2002 r., IV CKN 859/00, LEX nr 53923; uzasadnienie postanowienia SN z dnia 16 maja 2002 r., IV CKN 1050/00, LEX nr 55499; uzasadnienie wyroku SN z dnia 27 września 2002 r., II CKN 817/00, LEX nr 56906; uzasadnienie wyroku SN z dnia 27 września 2002 r., IV CKN 1316/00, LEX nr 80273).

W przedmiotowej sprawie, Sąd uznał dokumenty prywatne złożone przez stronę powodową i pozwaną za wiarygodne, potwierdzające rzeczywisty stan rzeczy, warunki zawartej umowy, wykonanie umowy przez powoda, brak zaspokojenia wierzytelności przez pozwanego potwierdzonych wystawionymi fakturami załączonymi do pozwu. Spór dotyczył, co najwyżej i to w początkowej fazie procesu, sposobu naliczenia odsetek od należności głównej.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Cała należność dochodzona pozwem z umowy o świadczenie usług na podstawie art. 750 k.c. w zw. z art. 471 k.c., art. 451 k.c. została zaspokojona przez pozwanego łącznie z odsetkami. Wyliczenie odsetek szczegółowo zaprezentowane przez pozwanego w pismach procesowych przytoczonych na wstępie (bez potrzeby ich powtarzania w tym miejscu) należy uznać za prawidłowe. Należy jedynie ubocznie wskazać, iż pojęcie „odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych” zostało wprowadzone przez ustawodawcę na mocy ustawy z dnia 9 października 2015 roku

o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1830).

Zaspokojenie wierzytelności dochodzonej pozwem w całości łącznie z należnymi odsetkami powoduje wygaśnięcie wierzytelności. W piśmie procesowym z dnia 9 czerwca 2017r. (data wpływu) powód cofnął pozew jedynie co do kwoty 53.581,14 zł, ale bez zrzeczenia roszczenia, które było wymagane w związku z wydaniem przez Sąd orzeczenia w postępowaniu nakazowym. W pozostałej części mimo zaspokojenia roszczenia, powód nie cofnął pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia. Zatem, koniecznym było uchylenia nakazu zapłaty w całości i oddalenie powództwa (art. 496 k.p.c.).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą spór. Na należne stronie powodowej koszty procesu złożyły się: opłata od pozwu 1094 zł, opłata od pełnomocnictwa 17zł, wynagrodzenie pełnomocnika 5400zł (rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. (wersja od dnia 27 października 2016r.)- §2 pkt 6.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
2. uzasadnienie sporządzone przez sędziego.