

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 września 2016r. skierowanym przeciwko J. T. powódka E. S. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 403 519,49zł. z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

1. 3 260,72zł. od dnia 17 września 2014r.;
2. 16 373,76zł. od dnia 17 września 2014r.;
3. 7 035,74zł. od dnia wniesienia pozwu;
4. 14 022zł. od dnia 1 marca 2015r.;
5. 45 835,95zł. od dnia 1 marca 2015r.;
6. 44 526zł. od dnia 1 marca 2015r.;
7. 99 565,61zł. od dnia 1 marca 2015r.;
8. 3 874,50zł. od dnia 1 kwietnia 2015r.;
9. 58 492,29zł. od dnia 4 lutego 2015r.;
10. 14 582,10zł. od dnia 28 stycznia 2014r.;
11. 15 110,55zł. od dnia 20 czerwca 2015r.;
12. 6 986,76zł. od dnia 17 marca 2015r.;
13. 5 036,85zł. od dnia 18 lipca 2015r.;
14. 3 523,03zł. od dnia 25 marca 2015r.;
15. 6 677,98zł. od dnia 25 marca 2015r.;
16. 2 313,63zł. od dnia 25 marca 2015r.;
17. 3 084,84zł. od dnia 25 marca 2015r.;
18. 6 169,68zł. od dnia 25 marca 2015r.;
19. 11 918,70zł. od dnia 25 marca 2015r.;
20. 22 582,80zł. od dnia 25 marca 2015r.;
21. 12 546zł. od dnia 25 marca 2015r.

Uzasadniając zgłoszone żądanie powódka wskazała, iż składające się na dochodzoną pozwem kwotę należności wynikają z wystawionych na pozwanego w wykonaniu umowy z dnia 5 kwietnia 2013r. faktur, na mocy której to umowy powódka sprzedawała pozwanemu zamawiane przez niego towary w postaci opakowań z tektury, podniosła jednocześnie, iż w ramach współpracy stron powódka spełniała dla pozwanego również inne jeszcze świadczenia polegające na wykonywaniu przewozów dla pozwanego jak również magazynowaniu zamówionych przez niego u powódki towarów (pozew k. 2 – 5).

Zapadłym w dniu 9 sierpnia 2017r. nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu (nakaz zapłaty k. 408). We wniesionym od powyższego nakazu sprzeciwie z dnia 15 września 2017r. pełnomocnik pozwanego podniósł, iż faktury, z których powódka obecnie dochodzi przeciwko pozwanemu żądania zapłaty, wystawione zostały w związku z dostawami, za które pozwany w przeszłości już zapłacił i w związku z tym zostały one całkowicie rozliczone, zaprzeczył przy tym zarówno temu, aby pozwany kiedykolwiek zamawiać miał u powódki jakąkolwiek usługę magazynowania zamówionych u niej towarów, jak również temu, aby kiedykolwiek po stronie powoda powstać miała potrzeba magazynowania wyprodukowanych dla niego przez powódkę towarów, wskazał bowiem, iż pozwany zapewniony miał zbyt na powyższe towary u swojego kontrahenta, któremu docelowo były one dostarczane. Pełnomocnik pozwanego wskazał również, iż część załączonych do pozwu faktur dokumentuje zdarzenia gospodarcze, które nigdy nie zaistniały, dotyczy bowiem usług, których pozwany nigdy u powódki nie zamówił. Prócz tego pełnomocnik pozwanego wskazał, iż koszt dostawy wyprodukowanego przez powódkę towaru uwzględniany był każdorazowo w cenie produktu, nie było zatem potrzeby osobnego zamawiania, a w związku z tym również osobnego rozliczania jakichkolwiek usług transportu. Niezależnie od tego pełnomocnik pozwanego podniósł, iż podstawą oceny wzajemnych praw i obowiązków stron powinny być postanowienia później zawartej umowy z dnia 4 lutego 2015r., w treści której powódka zrzekła się roszczeń wobec pozwanego wynikających z transakcji dokonanych między stronami w okresie do dnia 30 listopada 2014r. Poza wskazanymi wyżej zarzutami, pełnomocnik pozwanego zakwestionował również legitymację powódki co do należności wynikających z części zgłoszonych przez nią faktur, podniósł bowiem, iż należności te przelane zostały na faktora powódki. Jako ostatni w kolejności pełnomocnik pozwanego podniósł przeciwko żądaniu pozwu zarzut przedawnienia, wskazał bowiem, iż dochodzone przez powódkę należności, jako wynikające z umowy dostawy, uległy przedawnieniu z upływem 2 lat. Z powyższych względów pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości (sprzeciw k. 414 – 424).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 5 kwietnia 2013r. strony zawarły umowę, na mocy której powódka na podstawie składanych przez pozwanego w formie pisemnej bądź też drogą elektroniczną zamówień sprzedawała mu opakowania z tektury. Stosownie do par. 1 ust. 1 umowy składane przez pozwanego zamówienia wymagały potwierdzeń ze strony powódki. Wedle par. 2 ust. 1 umowy złożenie zamówienia każdorazowo poprzedzone miało zostać wyceną jego wartości, same zamówienia zaś, składane na piśmie, określać miały ilość, cenę i asortyment zamawianego towaru. Jak stanowił jednocześnie par. 2 ust. 8 umowy, koszty dokonywanej przez powódkę na rzecz pozwanego dostawy każdorazowo uwzględniane miały być w wycenie sprzedawanego mu towaru. Ze swej strony pozwany zobowiązał się do dokonywania płatności za dostarczany mu towar w terminie 60 dni od dnia doręczenia mu wystawionej przez powódkę faktury (umowa k. 9 – 10). W praktyce zamówienia składane były również przy zachowaniu formy elektronicznej, a także w formie ustnej. W imieniu pozwanego kierował je do powódki zatrudniany przez pozwanego świadek A. W. (wiadomości k. 431, zeznania świadków M. B. k. 622, A. W. k. 690 - odwrót).

W ramach współpracy z pozwanym prowadzonej w oparciu o postanowienia powyższej umowy powódka wystawiła faktury na kwoty:

- 3 874,50zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 30 stycznia 2014r., termin płatności określając zaś na dzień 31 marca 2014r., w opisie usługi zaś wskazała usługę logistyczną (faktura nr (...) k. 11 – odwrót);

- 18 892,80zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 18 lipca 2014r., termin płatności określając zaś na dzień 16 września 2014r. (faktura nr (...) k. 12). Do faktury powyższej powódka wystawiła w dniu 31 lipca 2015r. fakturę korygującą na kwotę 35 266,56zł. określając jednocześnie zaległość pozwanego do zapłaty na kwotę 16 373,76zł. Jako przyczynę wystawienia faktury korygującej powódka wskazała, iż zrealizowane przez nią zamówienie dotyczyło w rzeczywistości 224 sztuk zamówionego towaru, nie zaś jak wskazano w fakturze korygowanej – jedynie 120 sztuk (faktura nr (...) k. 13).

- 45 835,95zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 30 grudnia 2014r., termin płatności określając zaś na dzień 28 lutego 2015r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 17);

- 44 526zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 30 grudnia 2014r., termin płatności określając zaś na dzień 28 lutego 2015r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 17 – odwrot);

- 99 565,61zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 30 grudnia 2014r., termin płatności określając zaś na dzień 28 lutego 2015r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 18).

W odpowiedzi na żądanie pozwanego do wyjaśnienia podstawy wystawienia trzech ostatnich faktur powódka w wysłanej do pozwanego w dniu 5 marca 2015r. wiadomości wyjaśniła, iż faktury powyższe wystawiono w związku z potrzebą skorygowania faktur za realizację zamówień złożonych ustnie przez pracownika pozwanego jeszcze w maju 2012r. (wiadomość k. 438). W toku dalszej korespondencji powódka informowała, iż potrzeba dokonania takiej korekty wynika z omyłki, jakiej powódka dopuściła się na swoją niekorzyść przy wystawianiu powyższych faktur, omyłka ta polegała bowiem na przyjęciu przez powódkę cen niższych, aniżeli uzgodnione wcześniej z pracownikiem pozwanego. Prócz tego powódka wyjaśniła również, iż w fakturach powyższych ujęto także koszty przechowywania zamówionego u powódki towaru, który w części jedynie odebrany został przez pozwanego, jak również koszty wykonywania na rzecz pozwanego osobno zleczanych przez niego usług logistycznych, które to koszty powstać miały w związku z tym, iż od czasu do czasu pozwany zwracał się do powódki z prośbą o przewiezienie jej transportem towaru zamówionego u innego niż powódka producenta (zeznania świadków T. S. k. 621 – odwrot, M. B. k. 622, A. W. k. 690 – odwrot, pismo k. 443 – 445).

Prócz tego powódka wystawiła również faktury na kwoty:

- 58 492,29zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 20 stycznia 2015r., termin płatności określając na dzień 3 lutego 2015r., w opisie usługi zaś wskazała, iż faktura wystawiona została w związku z magazynowaniem towaru w okresie od lutego 2014r. do 19 stycznia 2015r. (faktura nr (...) k. 21);

- 6 986,76zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 2 marca 2015r., termin płatności określając na dzień 16 marca 2015r., w opisie usługi zaś wskazała, iż faktura wystawiona została w związku z magazynowaniem towaru w okresie od 20 stycznia 2015r. do 28 lutego 2015r. (faktura nr (...) k. 22);

- 15 110,55zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 5 czerwca 2015r., termin płatności określając na dzień 19 czerwca 2015r., w opisie usługi zaś wskazała, iż faktura wystawiona została w związku z magazynowaniem towaru w okresie od 1 marca 2015r. do 31 maja 2015r. (faktura nr (...) k. 23);

- 5 036,85zł. wskazując w jej treści jako datę sprzedaży dzień 3 lipca 2015r., termin płatności określając na dzień 17 lipca 2015r., w opisie usługi zaś wskazała, iż faktura wystawiona została w związku z magazynowaniem towaru w okresie od 1 czerwca 2015r. do 30 czerwca 2015r. (faktura nr (...) k. 24);

- 14 022zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 28 lutego 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...), przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 40);

- 2 346zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 16 maja 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 41 – odwrot);

- 22 582,80zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 20 maja 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 42);

- 11 918,70zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 23 lipca 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) faktura nr (...) k. 42 – odwrot);

- 6 169,68zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 14 sierpnia 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 43);

- 3 084,84zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 19 sierpnia 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 43 – odwrot);

- 2313,63zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 20 sierpnia 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 44);

- 6 677,98zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 21 sierpnia 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 44 – odwrot);

-3 523,03zł. z dnia 23 stycznia 2015r. z terminem płatności na dzień 24 marca 2015r. tytułem korekty do faktury nr (...) z dnia 27 sierpnia 2014r., przy czym w treści powyższej faktury zamieszczono adnotację o dokonaniu stwierdzonej nią wierzytelności na spółkę (...) (faktura nr (...) k. 45);

W dniu 16 stycznia 2015r. powódka wezwała pozwanego do odbioru z magazynu powódki 10 040 sztuk pudełek oznaczonych w korespondencji jako „pudełka one” jak również poinformowała pozwanego o tym, iż brak odbioru powyższych pudełek w terminie do dnia 19 stycznia 2015r. skutkować będzie naliczaniem przez powódkę z tytułu przechowywania powyższych pudełek „kosztów magazynowania za okres od dnia 1 lutego 2014r. do dnia odbioru w wysokości 195zł. netto i (+23% VAT) za każdą paletę miesięcznie” (wiadomości k. 25 – 26, dowód wysłania k. 27). Jeszcze tego samego dnia pozwany udzielił odpowiedzi odmownej, stanowisko swoje zaś uzasadnił brakiem informacji ze strony powódki co do zamówienia, z którego pochodzić miał przechowywany przez powódkę towar, wskazał bowiem, iż wedle jego informacji całość zamówionego u powódki towaru została odebrana (wiadomość k. 436). W dalszym toku prowadzonej tego dnia między stronami korespondencji powódka wyjaśniła, iż zalegający w jej magazynie towar wyprodukowany został na zamówienie pracownika pozwanego złożone w listopadzie 2013r. z terminem realizacji określonym na styczeń 2014r. (wiadomość k. 437). W dniu 22 stycznia 2015r. pozwany po raz kolejny zaprzeczył, aby kiedykolwiek uzgadniać miał z powódką magazynowanie u niej zamówionego przez siebie towaru (wiadomość k. 437).

W należącym do powódki magazynie do listopada 2017r. przechowywany był towar tego samego rodzaju, co zamawiany przez pozwanego. W toku trwającej pomiędzy stronami współpracy przynajmniej raz zdarzyło się, że zamówiony przez pozwanego u powódki towar z uwagi na zastrzeżenia co do jego jakości nie został przyjęty przez odbiorcę końcowego, którym był kontrahent pozwanego – spółka (...). Towar ten został następnie zwrócony do magazynu powódki. We wzajemnych relacjach stron wypracowano zasadę, wedle której transport wyprodukowanego przez powódkę towaru do miejsca wskazanego przez kontrahenta pozwanego, którym to miejscem był magazyn spółki (...), następował dopiero po nadaniu wyprodukowanej partii towaru tak zwanego numeru PO, dotyczyło to jednak tych wyłącznie partii towaru, termin dostarczenia których odbiorcy końcowemu pozostawał odległy. W praktyce ustalenia co do realizacji zamówienia pomiędzy pozwanym a spółką (...) zapadały dopiero po uzgodnieniu ceny zamówienia

między pozwanym a powódką, wtedy dopiero bowiem pozwany przedstawić mógł spółce (...) ofertę dostarczenia zamawianego przez nią towaru z uwzględnieniem ceny podyktowanej mu przez powódkę i powiększonej o własną marżę. Mogła również zaistnieć sytuacja, iż reprezentujący pozwanego w kontaktach z powódką A. W. na podstawie pochodzących od spółki (...) informacji zdecydował się złożyć u powódki zamówienie na towar w większej ilości z myślą o dysponowaniu jego większym zapasem. Sytuacji takiej nie sposób wykluczyć z tego względu, iż końcowym odbiorcą produkowanego przez powódkę towaru były sklepy należące do sieci Biedronka, właścicielowi zaś powyższej sieci zdarzało się niekiedy składać również zamówienia z bardzo krótkim terminem ich realizacji, co wymuszało na kontrahentach zaangażowanych w proces ich realizacji, w tym również na pozwanym, gotowość do działania z wyprzedzeniem. Rezultatem powyższego było wykonywanie przez powódkę towaru, którego przyjęciem końcowy odbiorca nie był ostatecznie zainteresowany (zeznania świadków T. S. k. 621 – odwrót, M. B. k. 622, A. W. k. 690 – odwrót, zlecenie zakupu k. 675, zeznania pozwanego k. 832).

Poza wyszczególnionymi wyżej fakturami powódka wystawiła również następujące noty odsetkowe:

- z dnia 20 stycznia 2015r. na kwotę 14 582,10zł. mającą stanowić skapitalizowane odsetki za opóźnienie w zapłacie należności wynikających ze 130 różnych faktur, których najpóźniejsze terminy płatności przypadały na dzień 21 marca 2014r. (nota odsetkowa nr (...) k. 28 – 32);

- 17 lipca 2015r. na kwotę 7 035,74zł. mającą stanowić skapitalizowane odsetki za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z 81 różnych faktur, których terminy płatności przypadały między 13 stycznia 2014r. a 13 lutego 2015r. (nota odsetkowa nr (...) k. 33 – 35). W nocie powyższej ujęto odsetki za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur o numerach:

I 05/12/2014 z dnia 10 grudnia 2014r. z terminem płatności na dzień 8 lutego 2015r. na kwotę 59,35zł. zapłaconą w dniu 13 lutego 2015r.;

II 05/12/2014 z dnia 3 grudnia 2015r. z terminem płatności na dzień 1 lutego 2015r. na kwotę 59,35zł. zapłaconą w dniu 13 lutego 2015r. (faktura k. 80);

III 48/11/2014r. z dnia 20 listopada 2014r. z terminem płatności na dzień 19 stycznia 2015r. na kwotę 1 506,75zł. zapłaconą w dniu 28 stycznia 2015r. (faktura k. 81);

IV (...) z dnia 18 listopada 2014r. z terminem płatności na dzień 17 stycznia 2015r. na kwotę 23,06zł. zapłaconą w dniu 28 stycznia 2015r. (faktura k. 82);

V (...) z dnia 30 października 2014r. z terminem płatności na dzień 29 grudnia 2014r. na kwotę 75,03zł. zapłaconą w dniu 30 grudnia 2014r. (faktura k. 83);

VI (...) z dnia 24 października 2014r. z terminem płatności na dzień 23 grudnia 2014r. na kwotę 50,43zł. zapłaconą w dniu 30 grudnia 2014r. (faktura k. 84);

VII (...) z dnia 20 października 2014r. z terminem płatności na dzień 19 grudnia 2014r. na kwotę 23,06zł. zapłaconą w dniu 30 grudnia 2014r. (faktura k. 85);

VIII 12/10/2014 z dnia 3 października 2014r. z terminem płatności na dzień 2 grudnia 2014r. na kwotę 3 161,10zł. zapłaconą w dniu 30 grudnia 2014r. (faktura k. 86);

IX (...) z dnia 24 września 2014r. z terminem płatności na dzień 23 listopada 2014r. na kwotę 612,54zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 87);

X (...) z dnia 22 września 2014r. z terminem płatności na dzień 21 listopada 2014r. na kwotę 51,66zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 88);

XI (...) z dnia 19 września 2014r. z terminem płatności na dzień 18 listopada 2014r. na kwotę 23,06zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 89);

XII (...) z dnia 15 września 2014r. z terminem płatności na dzień 14 listopada 2014r. na kwotę 992,61zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 90);

XIII (...) z dnia 11 września z terminem płatności na dzień 10 listopada 2014r. na kwotę 9 446zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 91)

XIV 13/09/2014 z dnia 4 września 2014r. z terminem płatności na dzień 3 listopada 2014r. na kwotę 86,72zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 92); zapłacona w dniu 29 grudnia 2014r.;

XV (...) z dnia 27 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 26 października 2014r. na kwotę 29 296,76zł. zapłaconą w dniu 29 grudnia 2014r. (faktura k. 93)

XVI (...) z dnia 27 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 26 października 2014r. na kwotę 8 186,88zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 94)

XVII (...) z dnia 27 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 26 października 2014r. na kwotę 3 450,15zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 95);

XVIII (...) z dnia 25 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 24 października 2014r. na kwotę 98,09zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 96);

XIX (...) z dnia 21 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 20 października 2014r. na kwotę 5 667,84zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 97);

XX (...) z dnia 21 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 20 października 2014r. na kwotę 2 225,99zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 98);

XXI (...) z dnia 20 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 19 października 2014r. na kwotę 14 244,32zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 99);

XXII (...) z dnia 19 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 18 października 2014r. na kwotę 3 148,80zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 100);

XXIII (...) z dnia 19 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 18 października 2014r. na kwotę 10 376,28zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 101);

XXIV (...) z dnia 14 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 13 października 2014r. na kwotę 23 301,12zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 102);

XXV (...) z dnia 14 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 13 października 2014r. na kwotę 121 434,21zł. zapłaconą w dniu 21 listopada 2014r. (faktura k. 103)

XXVI 21/08/2014 z dnia 11 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 10 października 2014r. na kwotę 23,06zł. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 104);

XXVII 12/08/2014 z dnia 7 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 6 października 2014r. na kwotę 20 782,08zł. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 105);

XXVIII 07/08/2014 z dnia 6 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 5 października 2014r. na kwotę 1 595,31zł. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 106);

XXIX 04/08/2014 z dnia 1 sierpnia 2014r. z terminem płatności na dzień 30 września 2014r. na kwotę 20 152,32zł. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 107);

XXX (...) z dnia 30 lipca 2014r. z terminem płatności na dzień 28 września 2014r. na kwotę 14 939,58zł. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 108);

XXXI (...) z dnia 23 lipca 2014r. na kwotę 18 117,90zł. z terminem płatności na dzień 21 września 2014r. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 109);

XXXII (...) z dnia 28 lipca 2014r. na kwotę 18 263,04zł. z terminem płatności na dzień 16 września 2014r. zapłaconą w dniu 29 października 2014r. (faktura k. 110);

XXXIII 30/07/2014 z dnia 18 lipca 2014r. na kwotę 49,82zł. z terminem płatności na dzień 16 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 5 grudnia 2014r. (faktura k. 111);

XXXIV 21/07/2014 z dnia 14 lipca 2014r. na kwotę 9 446,40zł. z terminem płatności na dzień 12 września 2014r. zapłaconą w dniu 5 grudnia 2014r. (faktura k. 112);

XXXV 20/07/2014 z dnia 14 lipca 2014r. na kwotę 9 446,40zł. z terminem płatności na dzień 12 września 2014r. zapłaconą w dniu 25 września 2014r. (faktura k. 113);

XXXVI 12/07/2014 z dnia 8 lipca 2014r. na kwotę 36,29zł. z terminem płatności na dzień 6 września 2014r. zapłaconą w dniu 25 września 2014r. (faktura k. 114);

XXXVII 01/07/2014 z dnia 1 lipca 2014r. na kwotę 896,08zł. z terminem płatności na dzień 30 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 25 września 2014r. (faktura k. 115);

XXXVIII (...) z dnia 30 czerwca 2014r. na kwotę 1 205,40zł. z terminem płatności na dzień 29 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 25 września 2014r. (faktura k. 116);

XXXIX (...) z dnia 26 czerwca 2014r. na kwotę 21 955,50zł. z terminem płatności na dzień 25 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 25 września 2014r. faktura k. 117);

XL 30/06/2014 z dnia 26 czerwca 2014r. na kwotę 173,12zł. z terminem płatności na dzień 25 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 8 września 2014r. (faktura k. 118);

XLI 19/06/2014 z dnia 19 czerwca 2014r. na kwotę 52,67zł. z terminem płatności na dzień 15 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 8 września 2014r. (faktura k. 119);

XLII 18/06/2014 z dnia 13 czerwca 2014r. na kwotę 300,12zł. z terminem płatności na dzień 12 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 8 września 2014r. (faktura k. 120);

XLII 13/06/2014 z dnia 11 czerwca 2014r. na kwotę 11 377,50zł. z terminem płatności na dzień 10 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 8 września 2014r. (faktura k. 121);

XLII 12/06/2014 z dnia 10 czerwca 2014r. na kwotę 18 819zł. z terminem płatności na dzień 9 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 18 sierpnia 2014r. (faktura k. 122);

XLIII (...) z dnia 30 czerwca 2014r. na kwotę 885,60zł. zapłaconą w dniu 18 sierpnia 2014r. (faktura k. 123);

XLIV 01/06/2014 z dnia 2 czerwca 2014r. na kwotę 17 564,40zł. z terminem płatności na dzień 1 sierpnia 2014r. zapłaconą w dniu 18 sierpnia 2014r. (faktura k. 124);

XLV 17/05/2014 z dnia 30 maja 2014r. na kwotę 17 564,40zł. z terminem płatności na dzień 29 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 18 sierpnia 2014r. (faktura k. 125);

XLVI (...) z dnia 30 czerwca 2014r. na kwotę 885,60zł. z terminem płatności na dzień 29 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 18 sierpnia 2014r. (faktura k. 126);

XLVII 15/05/2014 z dnia 29 maja 2014r. na kwotę 10 245,90zł. z terminem płatności na dzień 28 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 6 sierpnia 2014r. (faktura k. 127);

XLVIII (...) z dnia 30 czerwca 2014r. na kwotę 295,20zł. z terminem płatności na dzień 28 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 6 sierpnia 2014r. (faktura k. 128);

XLIX 14/05/2014 z dnia 26 maja 2014r. na kwotę 13 173,40zł. z terminem płatności na dzień 25 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 6 sierpnia 2014r. (faktura k. 129);

L 12/05/2014 z dnia 23 maja 2014r. na kwotę 26 346,60zł. z terminem płatności na dzień 22 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 31 lipca 2014r. (faktura k. 130);

LI 09/05/2014 z dnia 22 maja 2014r. na kwotę 1 015,67zł. z terminem płatności na dzień 21 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 31 lipca 2014r. (faktura k. 131);

LII 08/05/2014 z dnia 20 maja 2014r. na kwotę 28 560,60zł. z terminem płatności na dzień 19 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 31 lipca 2014r. (faktura k. 132);

LIII 03/05/2014 z dnia 16 maja 2014r. na kwotę 57 221,45zł. z terminem płatności na dzień 15 lipca 2014r. zapłaconą w dniu 18 lipca 2014r. (faktura k. 134);

LIV 25/04/2014 z dnia 25 kwietnia 2014r. na kwotę 904,05zł. z terminem płatności na dzień 24 czerwca 2014r. zapłaconą w dniu 27 czerwca 2014r. (faktura k. 134);

LV 18/04/2014 z dnia 22 kwietnia 2014r. na kwotę 108,86zł. z terminem płatności na dzień 21 czerwca 2014r. zapłaconą w dniu 27 czerwca 2014r. (faktura k. 137);

LVI 13/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014r. na kwotę 50 583,75zł. z terminem płatności na dzień 13 czerwca 2014r. zapłaconą w dniu 27 czerwca 2014r. (faktura k. 138);

LVII 06/03/2014 z dnia 10 marca 2014r. na kwotę 138,38zł. z terminem płatności na dzień 9 maja 2014r. (faktura k. 139) zapłaconą w dniu 15 maja 2014r. (faktura k. 139);

LVIII 23/02/2014 z dnia 28 lutego 2014r. na kwotę 28 339,20zł. z terminem płatności na dzień 29 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 18 czerwca 2014r. (faktura k. 140);

LIX 22/04/2014 z dnia 27 lutego 2014r. na kwotę 28 339,20zł. z terminem płatności na dzień 28 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 15 maja 2014r. (faktura k. 141)

LX 21/02/2014 z dnia 26 lutego 2014r. na kwotę 9 446,40zł. z terminem płatności na dzień 27 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 15 maja 2014r. (faktura k. 142);

LXI 20/02/2014 z dnia 26 lutego 2014r. na kwotę 1 737,38zł. z terminem płatności na dzień 27 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 14 maja 2014r. (faktura k. 143);

LXII 18/02/2014 z dnia 24 lutego 2014r. na kwotę 12 331,12zł. z terminem płatności na dzień 25 kwietnia 2014r. (faktura k. 144) zapłaconą w dniu 14 maja 2014r. (faktura k. 144);

LXIII 16/02/2014 z dnia 21 lutego 2014r. na kwotę 36,29zł. z terminem płatności na dzień 22 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 14 maja 2014r. (faktura k. 145);

LXIV 15/02/2014 z dnia 20 lutego 2014r. na kwotę 3 813zł. z terminem płatności na dzień 21 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 14 maja 2014r. (faktura k. 146);

LXV 07/02/2014 z dnia 7 lutego 2014r. na kwotę 67,65zł. z terminem płatności na dzień 8 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 14 maja 2014r. (faktura k. 147);

LXVI 04/02/2014 z dnia 5 lutego 2014r. na kwotę 16 728zł. z terminem płatności na dzień 6 kwietnia 2014r. (faktura k. 148) zapłaconą w dniu 15 kwietnia 2014r. (faktura k. 148);

LXVII 03/02/2014 z dnia 5 lutego 2014r. na kwotę 2 091zł. z terminem płatności na dzień 6 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 14 maja 2014r. (faktura k. 149);

LXVIII 27/01/2014 z dnia 31 stycznia 2014r. na kwotę 24 409,35zł. z terminem płatności na dzień 1 kwietnia 2014r. zapłaconą w dniu 15 kwietnia 2014r. (faktura k. 150);

LXIX 25/01/2014 z dnia 30 stycznia 2014r. na kwotę 461,37zł. z terminem płatności na dzień 31 marca 2014r. zapłaconą w dniu 15 kwietnia 2014r. (faktura k. 151);

LXX 23/01/2014 z dnia 24 stycznia 2014r. na kwotę 11 193zł. z terminem płatności na dzień 25 marca 2014r. zapłaconą w dniu 9 kwietnia 2014r. (faktura k. 152);

LXXI 22/01/2014 z dnia 24 stycznia 2014r. na kwotę 9 163,50zł. z terminem płatności na dzień 25 marca 2014r. zapłaconą w dniu 9 kwietnia 2014r. (faktura k. 152);

LXXII 20/01/2014 z dnia 23 stycznia 2014r. na kwotę 30 152,22zł. z terminem płatności na dzień 24 marca 2014r. zapłaconą w dniu 3 kwietnia 2014r. (faktura k. 154);

LXXIII 19/01/2014 z dnia 22 stycznia 2014r. na kwotę 19 279,02zł. z terminem płatności na dzień 23 marca 2014r. zapłaconą w dniu 31 marca 2014r. (faktura k. 155);

LXXIV 17/01/2014 z dnia 21 stycznia 2014r. na kwotę 9 249,60zł. z terminem płatności na dzień 22 marca 2014r. zapłaconą w dniu 31 marca 2014r. (faktura k. 156);

LXXV 16/01/2014 z dnia 20 stycznia 2014r. na kwotę 31 881,60zł. z terminem płatności na dzień 21 marca 2014r. zapłaconą w dniu 31 marca 2014r. (faktura k. 157);

LXXVI 13/01/2014 z dnia 17 stycznia 2014r. na kwotę 9 536,81zł. z terminem płatności na dzień 18 marca 2014r. zapłaconą w dniu 21 marca 2014r. (faktura k. 158);

LXXVII 12/01/2014 z dnia 17 stycznia 2014r. na kwotę 8 671,50zł. z terminem płatności na dzień 18 marca 2014r. zapłaconą w dniu 21 marca 2014r. (faktura k. 159);

LXXVIII 11/01/2014 z dnia 16 stycznia 2014r. na kwotę 14 167,51zł. z terminem płatności na dzień 17 marca 2014r. (faktura k. 160) zapłaconą w dniu 21 marca 2014r. (faktura k. 160);

LXXIX 17/01/2014 z dnia 15 stycznia 2014r. na kwotę 18 054,56zł. z terminem płatności na dzień 16 marca 2014r. zapłaconą w dniu 21 marca 2014r. (faktura k. 161);

LXXX 05/01/2014 z dnia 13 stycznia 2014r. na kwotę 16 214,48zł. z terminem płatności na dzień 14 marca 2014r. zapłaconą w dniu 21 marca 2014r. (faktura k. 162)

Faktury powyższe opatrzone zostały podpisami obu stron (niesporne).

Pismem z dnia 12 marca 2015r. spółka (...) powiadomiła strony o dokonaniu na powódkę przelewu zwrotnego wierzytelności wynikających z wystawionych przez powódkę faktur (pismo k. 19).

15 maja 2014r. powódka wysłała do pracownika pozwanego maila informującego o rodzajach produktów, które pozwany u niej zamówił, a które w dalszym ciągu zalegały w jej magazynie (wiadomość k. 20).

Wystawienie pod koniec roku 2014r. przez powódkę serii faktur korygujących spowodowane było przeprowadzoną przez nią w tym okresie analizą rozliczeń z pozwanym, w trakcie której doszła ona do wniosku, iż rozliczenia te dokonywały się po cenach zaniżonych na niekorzyść powódki. Odtwarzając historię powyższych rozliczeń z uwzględnieniem cen podawanych pozwanemu w kierowanych do niego w przeszłości ofertach na poszczególne zamówienia powódka oraz zatrudniana przez nią księgowa opierały się jedynie na własnej pamięci (zeznania świadka M. B. k. 623). Do podjęcia takiej analizy skłonił powódkę fakt, iż w okresie tym współpraca stron dobiegała do końca (zeznania powódki k. 830).

Mimo to w dniu 4 lutego 2015r. strony podpisały jednak nową umowę o współpracy w zakresie nabywania przez pozwanego od powódki opakowań z tektury jak również świadczenia przez nią usług logistycznych. W par. 1 powyższej umowy powódka potwierdziła jednocześnie, iż wszelkie jej powstałe do dnia 30 listopada 2014r. wierzytelności zostały przez pozwanego w całości uregulowane, powódce zaś nie przysługują w związku z tym żadne roszczenia. W treści par. 2 powyższej umowy zastrzeżono z kolei, iż wszelkie kierowane do powódki zamówienia wymagają dla swej ważności formy pisemnej, koszty zaś samej dostawy każdorazowo uwzględniane będą w cenie sprzedawanych przez powódkę opakowań, prócz tego zastrzeżono dla pozwanego prawo do odmowy przyjęcia dostawy zamówionej przez niego z pominięciem formy pisemnej. Zgodnie z par. 3 umowy zapłata ceny następować miała w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystawionej przez powódkę faktury (umowa k. 432 – 433).

Motywy skłaniającym powódkę do podpisania powyższej umowy była chęć doprowadzenia do sytuacji, w której to powódka stanie się jedynym dostawcą pozwanego. Samo zawarcie tejże umowy nastąpiło w ten sposób, iż najpierw podpis pod nią złożyła powódka, po czym egzemplarz powyższej umowy zawieszony został przez A. W. pozwanemu celem złożenia pod umowę jego podpisu. Podpis taki złożony został przez pozwanego w dniu następnym. Zanim jednak podpisany przez obie strony dokument umowy trafił do powódki ponownie, skierowała ona do pozwanego oświadczenie, w którym wyraziła zamiar wycofania się z zawartej umowy. Wystawiając faktury, których celem miała być korekta faktur z okresu wcześniejszego, powódka nie dostrzegała jednocześnie sprzeczności powyższych działań z negocjowanym i ostatecznie podpisanym z pozwanym porozumieniem, w którego treści potwierdziła uregulowanie przez pozwanego długów sprzed 30 listopada 2014r., postrzegała bowiem wystawiane przez siebie faktury korygujące jako źródło nowych zobowiązań pozwanego. W jej ocenie zobowiązania te powstać miały nie w dacie zaistnienia zdarzeń gospodarczych, w związku z którymi wystawiono w przeszłości faktury mające podlegać korekcie, lecz dopiero z chwilą wystawienia faktur korygujących (zeznania powódki k. 830, zeznania pozwanego k. 832).

Pismem z dnia 28 stycznia 2016r. spółka (...) powiadomiła powódkę o wygaśnięciu z dniem 19 maja 2015r. wiążącej ją z powódką umowy factoringu jak również o dokonaniu przelewu zwrotnego na powódkę w odniesieniu do należności objętej fakturą (...) na 99 565,61zł. (pismo k. 48).

Sąd zważył, co następuje:

Ocenę zasadności żądania pozwu rozpocząć należało od zarzutu przedawnienia. Zarzut powyższy uznać należało za zasadny w odniesieniu do większości załączonych do pozwu faktur, z których powódka dochodzi obecnie żądania zapłaty. Podzielić należało w szczególności stanowisko pełnomocnika pozwanego, iż roszczenie powódki podlega 2 letniemu terminowi przedawnienia, termin taki wynika bowiem z przepisu art. 554 kc. znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie wprost bądź też poprzez dotyczący umowy dostawy przepis art. 612 kc. Konsekwencją powyższego jest przyjęcie, iż należności z każdej z faktur, której termin płatności określono na dzień wcześniejszy niż 30 września

2014r., uległy przedawnieniu. Jak zatem wynika z powyższego, przedawnieniem nie byłyby objęte należności z faktur wskazanych w pkt: 5-7,9,12, 11, 13, 14, 4, 21, 20, 19, 18, 17, 16, 15, 14 pozwu. Dokonując analizy treści powyższych faktur stwierdzić należy jednak jednocześnie, iż część z nich, a mianowicie te z pkt 5 – 7, 4, 21, 20, 19, 18, 17, 16, 15, 14 miały w istocie charakter faktur korygujących faktury wystawione o wiele wcześniej, a których termin płatności również przypadał przed dniem 30 września 2014r. Jak zatem wynika z powyższego, również te należności ocenić należało jako przedawnione. Nie sposób jednocześnie podzielić prezentowanego przez powódkę stanowiska, jakoby sama czynność wystawienia faktury miała być samodzielnym źródłem zobowiązania dłużnika niezależnym od zdarzenia gospodarczego, czyli dokonanej sprzedaży bądź dostawy, w związku z którymi faktura została wystawiona. Wbrew żywnonemu przez powódkę przekonaniu wystawienie faktury ma jedynie udokumentować nastąpienie takiego zdarzenia, które w świetle prawa cywilnego samo w sobie stanowi źródło obowiązku zapłaty, roli takiej nie spełnia natomiast faktura. W okolicznościach niniejszej sprawy ma to o tyle znaczenie, że stwierdzając np. dopiero w grudniu 2014r. wadliwość rozliczenia transakcji mających miejsce kilka miesięcy wcześniej powódka poprzez czynność wystawienia faktury korygującej nie mogła tym samym wykreować nowego, niezależnego od dokonanej wcześniej transakcji, zobowiązania, obowiązek zapłaty bowiem wynikający z wystawionej w takich okolicznościach faktury korygującej pozostawał w dalszym ciągu tym samym obowiązkiem, który powstał w związku z mającym miejsce dużo wcześniej wykonaniem zamówienia, a który jedynie nie został ujęty w wystawionej wcześniej fakturze. Jak zatem wynika z powyższego, bieg przedawnienia również tych należności, które wynikają z ze wskazanych wyżej faktur, rozpoczął się z chwilą wymagalności roszczenia wynikającego z tej konkretnej dostawy, na którą wystawiona została faktura pierwotna, znacznie wcześniej zatem, aniżeli wskazywałby na to termin płatności uwidoczony na fakturze korygującej.

Jako jedyne nieprzedawnione ocenić należało należności z faktur wskazanych w pkt - **9** (...) k. 21), **12** (faktura nr (...) k. 22), **11** (faktura nr (...) k. 23), **13** (faktura nr (...) k. 24) które to faktury wystawione zostały w związku z przechowywaniem towaru w magazynie powódki. Żądanie pozwu wywiedzione z powyższych faktur podlegało jednak oddaleniu jako nieudowodnione i to niezależnie od tego, iż poczynione w sprawie ustalenia faktyczne potwierdziły samą możliwość wystąpienia sytuacji, w których jakiś zamówiony przez pozwanego towar mógł zostać nieodebrany z magazynu powódki. Stanowisko powyższe znajduje oparcie w ustaleniach wedle których przed rozpoczęciem naliczania opłat za magazynowanie powódka uprzedziła o tym pozwanego wskazując jednocześnie stawkę, według której zostanie on w przyszłości obciążony powyższymi opłatami, na co pozwany udzielił odpowiedzi odmownej kwestionując w szczególności, aby mający zalegiwać u powódki towar miał być tym, który zamówiony został przez pozwanego. Powyższe oznacza, iż pozwany z uwagi na niespełnienie wymagań z art. 68² kc oraz art. 69 kc. nie przyjął pochodzącej od powódki oferty odpłatnego przechowywania towarów, co wyklucza możliwość przyjęcia, aby w tym przedmiocie doszła do skutku pomiędzy stronami jakakolwiek umowa mogąca być dla powódki źródłem roszczeń o zapłatę. Z powyższych względów, z uwagi na brak takiej umowy, roszczenie powódki znaleźć mogłoby oparcie jedynie w przepisach o wynagrodzeniu za bezumowne korzystanie, skoro bowiem umowa na korzystanie przez pozwanego z powierzchni magazynowych powódki nie doszła do skutku, w rachubę wchodzić może jedynie bezumowne korzystanie z niej. Mając na uwadze jednak fakt, iż również w toku sporu pozwany kategorycznie zaprzeczał wszelkim twierdzeniom powódki, z których ta wywodziła swoje żądanie w tym zakresie, dlatego też z braku innych dowodów w postaci kierowanych do powódki zamówień towaru, który ostatecznie miał zostać przez pozwanego nieodebrany, jak również braku udowodnienia w inny sposób, aniżeli tylko gołosłownymi zeznaniami powódki, iż przyjęte przez nią w sposób arbitralny stawki za udostępnianie jej magazynu odpowiadają średnim stawkom rynkowym, żądanie powyższe podlegało oddaleniu jako nieudowodnione zarówno co do zasady jak i wysokości.

W świetle powyższego, jako przedawnione ocenić należało również wszystkie należności objęte notą odsetkową z dnia 20 stycznia 2015r. ujęte w pkt 1 - 102, Najpóźniejszy bowiem termin płatności spośród wyszczególnionych w tych punktach faktur przypadał na dzień 28 września 2013r. (nota odsetkowa k. 28 – 31).

Bardziej złożonej oceny zarzut powyższy wymaga w odniesieniu do pozostałych wyszczególnionych w tej nocie faktur w pkt 103 – 130, terminy ich płatności przypadły bowiem już po dniu 30 września 2013r., a zatem w okresie czasu krótszym niż 3 lata przed wniesieniem pozwu. Okoliczność powyższa ma istotne znaczenie, bowiem w świetle uchwały

Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005r. (III CZP 42/04, OSNC 2005, Nr 9, poz. 149) **termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe stosuje się do roszczeń o odsetki za opóźnienie także wtedy, gdy roszczenie główne ulega przedawnieniu w terminie krótszym** (np. określonym w art. 554 KC). W tej samej uchwale wyrażono również przekonanie, iż z uwagi na akcesoryjny charakter roszczenia o zapłatę odsetek, roszczenie **o nie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego**. Stanowisko to potwierdzone zostało w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 19.6.2012 r. w sprawie I ACa 256/12. W uzasadnieniu wspomnianej uchwały Sąd Najwyższy uznał, że odsetki za opóźnienie traktować należy jako świadczenie okresowe w rozumieniu art. 118 KC, a z upływem 3-letniego terminu przedawnienia przedawniają się wszystkie roszczenia o odsetki za opóźnienie: związane i niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Uzasadniając skrócenie okresu przedawnienia odsetek w przypadku skrócenia przez ustawodawcę okresu przedawnienia roszczenia głównego, Sąd Najwyższy odwołał się do zasady akcesoryjności odsetek oraz argumentów prawoporównawczych. Pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w tej uchwale uznać należy za utrwalony i akceptowany w orzecznictwie (podobnie SN w wyr. SN z 9.6.2005 r., III CK 619/04, Legalis; wyr. SN z 19.5.2005 r., V CK 445/03, Legalis; wyr. SN z 24.2.2005 r., III CK 223/04, Legalis). Jeśli jednak – co miało miejsce w niniejszej sprawie - roszczenie główne wygasło na skutek zapłaty przed upływem terminu przedawnienia, do przedawnienia roszczeń o odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia głównego stosuje się ustanowiony przez art. 118 KC 3-letni termin przedawnienia, nawet gdy termin przedawnienia roszczenia głównego już upłynął (powołany wyr. SN z 9.6.2005 r., III CK 619/04).

W świetle prezentowanego wyżej stanowiska, nie sposób podzielić byłoby zatem stanowiska pełnomocnika pozwanego co do przedawnienia w odniesieniu do roszczeń odsetkowych wynikających z faktur wskazanych w pkt 103 – 130 noty nr 1/2015 oraz w odniesieniu do wszystkich faktur wyszczególnionych notą nr (...). Okoliczności powyższe nie przesądzają jednak o zasadności roszczeń odsetkowych wynikających z powyższych faktur, dokonując bowiem ich oceny mieć należało na uwadze postanowienia wiążącej wtedy strony umowy z dnia 5 kwietnia 2013r., która to umowa w swojej treści przewidywała, iż zapłata za realizowane przez powódkę dostawy następować ma w terminie 60 dni od dnia doręczenia pozwanemu faktury. Co się tyczy faktur objętych notą 1/2015, to nie sposób stwierdzić dat, w jakich pozwanemu doręczono powyższe faktury, już samo jednak zestawienie dat, w jakich faktury powyższe zostały wystawione z narzuconymi jednostronnie przez powódkę w nich datami płatności prowadzi do wniosku, iż terminy te wypadają każdorazowo z upływem 30 dni **od dnia wystawienia** faktury, co niewątpliwie pozostawało w sprzeczności z postanowieniami wiążącej strony umowy. W świetle powyższego nie sposób było zatem podzielić stanowiska powódki, jakoby pozwany opóźniać miał się z zapłatą wynikających z powyższych faktur należności w sposób, jaki przedstawiono to w analizowanej nocie odsetkowej. Zważywszy fakt, iż same faktury z powyższej noty nie zostały załączone do akt sprawy, jak również, że nie przedstawiono jakichkolwiek innych dowodów potwierdzających daty ich doręczenia pozwanemu, nie sposób przyjąć było, aby wskazane w nocie płatności na poczet poszczególnych faktur z tej noty w ogóle nastąpiły z opóźnieniem, co skutkowało musiałoby oddaleniem powództwa we wskazanej części jako nieudowodnione.

Co się tyczy z kolei noty odsetkowej nr (...), to ujęte tą notą faktury zostały wprawdzie przez powódkę złożone do akt sprawy, a co więcej, zostały one również opatrzone podpisami osób upoważnionych do odbioru faktur w imieniu pozwanego. Także te faktury z uwagi na okres czasu, w jakim zostały wystawione, podlegały reżimowi umowy z dnia 5 kwietnia 2013r., co oznacza, iż również w ich przypadku roszczenie powódki o zapłatę wynikających z nich należności stawało się wymagalne z upływem 60 dni od dnia ich doręczenia pozwanemu. Tak jak miało to jednak miejsce w odniesieniu do faktur objętych notą nr 1/2015, także w odniesieniu do nich powódka ignorując postanowienia umowy decydowała się każdorazowo termin płatności określać jedynie na 30 dni, początek zaś jego biegu oznaczać na dzień wystawienia faktury. Zważywszy na powyższe, jak również na podane w nocie odsetkowej informacje o ilości dni opóźnienia, z którym wedle powódki następowała zapłata poszczególnych faktur, opóźnienie to zgodnie postanowieniami umowy przewidującymi płatność w ciągu 60 dni w rachubę wchodzić mogło jedynie w odniesieniu do faktur z pkt 16, 23, 46 – 50, 56 – 62, 66 – 72 analizowanej noty. W odróżnieniu jednak od noty odsetkowej nr (...), faktury, których dotyczy nota nr (...) załączone złożone zostały do akt sprawy, te zaś spośród nich, które podpisane zostały przez osoby reprezentujące pozwanego, opatrzone są ponadto datami, w jakich pozwanemu faktury

te doręczono, co z kolei umożliwi weryfikację stanowiska powódki co do faktu jak i rozmiaru opóźnień, z jakim pozwany faktury te miał uregulować. Analiza treści powyższych dokumentów prowadzi do wniosku, iż:

a) faktura z pkt 16 noty doręczona została w dniu 4 marca 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 3 maja 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 14 maja 2014r.;

b) faktura z pkt 23 noty doręczona została w dniu 4 marca 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 3 maja 2014r., faktura zaś zapłacona została ostatecznie w dniu 18 czerwca 2014r.;

c) faktura z pkt 46 noty doręczona została w dniu 24 lipca 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 22 września 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 5 grudnia 2014r.;

d) faktura z pkt 47 noty doręczona została w dniu 18 lipca 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 16 września 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 5 grudnia 2014r.;

f) faktura z pkt 48 noty obciążeniowej, która to faktura nie została jednak załączona do pozwu, nie znana zatem pozostaje data jej doręczenia pozwanemu, co wyklucza możliwość ustalenia, czy i o ile rzeczywiście opóźnił się on z jej zapłatą;

g) faktura z pkt 49 noty doręczona została w dniu 19 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 18 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 października 2014r.;

h) faktura z pkt 50 noty doręczona została w dniu 19 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 18 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 października 2014r.;

i) faktura z pkt 56 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

j) faktura z pkt 57 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

k) faktura z pkt 58 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

l) faktura z pkt 59 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

l) faktura z pkt 60 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

m) faktura z pkt 61 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

n) faktura z pkt 62 noty doręczona została w dniu 27 sierpnia 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 26 października 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 21 listopada 2014r.;

o) faktura z pkt 66 noty doręczona została w dniu 11 września 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 10 listopada 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.;

p) faktura z pkt 67 noty doręczona została w dniu 8 października 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 7 grudnia 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.;

q) faktura z pkt 68 noty doręczona została w dniu 8 października 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 7 grudnia 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.;

r) faktura z pkt 69 noty doręczona została w dniu 15 września 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 14 listopada 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.;

s) faktura z pkt 70 noty doręczona została w dniu 19 września 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 13 listopada 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.;

t) faktura z pkt 71 noty doręczona została w dniu 22 września 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 21 listopada 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.;

u) faktura z pkt 72 noty doręczona została w dniu 24 września 2014r., to zaś oznacza, iż zgodnie z umową termin jej zapłaty upływał w dniu 23 listopada 2014r., faktura zaś zapłacona została w dniu 29 grudnia 2014r.

Jak zatem wynika z powyższego, po stronie pozwanego istotnie występowały opóźnienia w regulowaniu doręczonych mu i podpisanych przez niego faktur i to również przy uwzględnieniu terminów płatności wynikających z umowy z dnia 5 kwietnia 2013r., przy czym czas owych opóźnień sięgał w skrajnych przypadkach niekiedy nawet półtora miesiąca. Nawet to jednak nie może w niniejszej sprawie uznane zostać za okoliczność usprawiedliwiającą udzielenie ochrony żądaniu pozwu w jakiegokolwiek części. Na przeszkodzie temu stoi oświadczenie, jakie pozwana zawarła w zawartej później umowie z powodem z dnia 4 lutego 2015r., w której par. 1 powódka oświadczyła, iż wszelkie jej powstałe do dnia 30 listopada 2014r. wierzytelności zostały przez pozwanego w całości uregulowane, powódce zaś nie przysługują w związku z tym żadne roszczenia. Jak wynika z kolei z treści objętych notą odsetkową nr (...) faktur, co do których nie zachodzą podstawy do przyjęcia, iż wynikające z nich roszczenia uległy przedawnieniu, każda z uwidoczonych w nich wierzytelności o zapłatę należności głównej powstała do dnia 30 listopada 2014r., a zatem poddana została uregulowaniu par. 1 umowy. Choć dosłowne brzmienie powyższego oświadczenia nakazuje traktować je raczej jako oświadczenie wiedzy o tym, iż długi pozwanego powstałe do określonej w tym oświadczeniu daty zostały spłacone, to nie sposób jednocześnie nie uznać, iż zawierając umowę, której częścią było owo oświadczenie, pozwany działał w zaufaniu do szczerości intencji powódki, miał zatem pełne prawo liczyć na to, iż tym samym nie zdecyduje się ona dochodzić roszczeń, o jakich mowa w powyższym oświadczeniu. Ma to o tyle istotne znaczenie, iż jak stanowi przepis art. 65 par. 2 kc., w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu, skoro zaś strony dysponując wcześniejszą umową z dnia 5 kwietnia 2013r. zdecydowały się na nowo ułożyć warunki wzajemnej współpracy w umowie z dnia 4 lutego 2015r., to oznacza, iż z zawarciem powyższej umowy żywiły określone oczekiwania. W przypadku powódki oczekiwaniem takim było uzyskanie wyłączności we współpracy z pozwanym w zakresie przeznaczonych dla spółki (...) dostaw, dla pozwanego z kolei umowa powyższa chronić miała go przed wygórowanymi jego zdaniem roszczeniami, jakie powódka zaczęła kierować przeciwko niemu pod koniec roku 2014r. Okoliczności powyższe, jednoznacznie wskazują, iż bez oświadczenia, jakie powódka zdecydowała się złożyć w par. 1 umowy z dnia 4 lutego 2015r., pozwany nie zdecydowałby się na jej zawarcie.

W zaistniałej sytuacji nie sposób odmówić pozwanemu ochrony, na jaką liczył decydując się na zawarcie umowy z dnia 4 lutego 2015r. Potrzeba udzielenia takiej ochrony wynika stąd, iż za miarodajny dla prawa sens i znaczenie złożonego oświadczenia należy przyjąć sens, na który powołał się jego odbiorca, jeżeli pokrywa się on z sensem ustalonym przy użyciu powszechnie obowiązujących reguł znaczeniowych, Znaczy to, że każdy uczestnik obrotu znajdujący się tych okolicznościach zewnętrznych i dysponujący tą wiedzą o elementach procesu komunikacji (oświadczeniu i jego kontekście) przyjąłby taki sam sens tego oświadczenia (zob. wyr. SN z 19.9.2007 r., [II CSK 189/07](#), Legalis). Podstawową bowiem dyrektywą wykładni jest przypisanie oświadczeniu sensu, jaki z treścią komunikatu wiązać mógł potencjalny, racjonalny odbiorca. W wyroku z 20.2.2003 r. ([I CKN 7/01](#), Legalis) SN zwrócił uwagę, że w celu wykładni oświadczenia woli należy ustalić, jaki sens wiązać mógł z nim adresat. Zdaniem Sądu "decyduje przy tym nie indywidualny, lecz normatywny punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należytą starannością wymaganą w obrocie dokonuje interpretacji, zmierzającej do odtworzenia treści myślowej składającego oświadczenie". Trafne jest spostrzeżenie, że o wykładni oświadczenia nie rozstrzyga sens przypisywany temu oświadczeniu przez konkretnego odbiorcę. Nie jest możliwe ustalenie, jak odbiorca rzeczywiście rozumiał oświadczenie; będzie on interpretował oświadczenie w sposób korzystny ze względu na swój interes. Interpretacja ta odbiegać może od treści komunikatu. Oświadczeniu należy zatem nadać sens, jaki nadałby mu **typowy odbiorca**, znajdujący się w pozycji adresata.

Jak zatem wynika z powyższego, w razie kolizji rzeczywistej woli oświadczającego z wolą rozumianą przez odbiorcę działającego w zaufaniu do złożonego oświadczenia co do warunków, na jakich odbywać ma się dalsza współpraca stron, za miarodajne uznać należy rozumienie tego oświadczenia przez jego odbiorcę, w tym przypadku pozwanego. Pamiętać należy w szczególności o tym, iż jednym zaś z kluczowych dla pozwanego warunków takiej współpracy było między innymi zaprzestanie dalszego wystawiania przez powódkę kolejnych faktur dotyczących transakcji, które pozwany ze swej strony uważał za dawno już między stronami rozliczone. Kryterium oceny stanowi tutaj punkt widzenia takiego odbiorcy oświadczenia, który przy zachowaniu należytej staranności dokonuje interpretacji złożonego oświadczenia woli (por. m.in. wyr. SN z 23.11.2011 r., [IV CSK 161/11](#), Legalis; wyr. SN z 3.2.2011 r., [I CSK 348/10](#), Legalis; wyr. SN z 20.1.2011 r., [I CSK 193/10](#), Legalis; wyr. SN z 2.12.2010 r., [II PK 134/10](#), Legalis; wyr. SN z 29.4.2009 r., [II CSK 614/08](#), OSNC 2010, Nr 2, poz. 32; wyr. SN z 21.8.2008 r., [IV CSK 159/08](#), Legalis; wyr. SN z 7.3.2008 r., [II CSK 348/06](#), Legalis; wyr. SN z 31.1.2008 r., [II CSK 406/07](#), Legalis; wyr. SN z 5.12.2007 r., [I CSK 261/07](#), Legalis; wyr. SN z 23.6.2005 r., [II CK 739/04](#), Legalis; wyr. SN z 20.2.2003 r., [I CKN 7/01](#), Legalis; wyr. SN z 7.9.1999 r., [I PKN 258/99](#), OSNP 2001, Nr 1, poz. 15; uchw. SN z 29.6.1995 r., [III CZP 66/95](#), OSNC 1995, Nr 12, poz. 168).

Jak zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w wyroku z 22.2.2002 r. ([V CKN 931/00](#), Legalis), wykładnia składanych przez strony oświadczeń woli nie może prowadzić do wniosków nonsensownych. Jeżeli możliwych jest kilka wariantów interpretacyjnych oświadczenia woli, wybrać należy wariant nadający oświadczeniu rozsądną treść, a odrzucić warianty interpretacyjne prowadzące do nadania oświadczeniu nonsensownej albo nielogicznej treści. W wyroku z 19.11.2002 r. ([IV CKN 1474/00](#), Legalis) Sąd Najwyższy podkreślił, że zasady wykładni oświadczeń woli stron umowy nakazują przyjęcie założenia, iż wola stron była racjonalna i miała na celu osiągnięcie rezultatu zgodnego ze zdrowym rozsądkiem i interesem stron. W ocenie sądu, z rozsądkiem takim kłóciłaby się wykładnia złożonego przez pozwaną oświadczenia inna od przedstawionej powyższej, zakładałaby ona bowiem przyjęcie, tezy, iż oświadczenie powódki o tym, iż pozwany spłacił swojej zobowiązania powstałe do dnia 30 listopada 2014r. pojawiło się w umowie jedynie przez przypadek bez żadnej towarzyszącej jego złożeniu intencji. Choć przedstawione na uzasadnienie powyższego stanowiska poglądy dotyczą oświadczeń woli, to jednak sformułowane zostały one na gruncie przepisów, które poprzez przepis art. 65⁽¹⁾ kc. znajdują odpowiednie zastosowanie również do innych oświadczeń.

Zdaniem sądu również powódka musiała złożonemu przez siebie oświadczeniu nadawać sens taki, jak czyni to pozwany, a zatem, że była to deklaracja niedochodzenia roszczeń powstałych do dnia 30 listopada 2014r. W przeciwnym wypadku oświadczenie powódki byłoby całkowicie pozbawione sensu. Oświadczenia powyższego nie sposób w szczególności sprowadzać jedynie do samego tylko wyrażenia przekonania o nieistnieniu powyższych zobowiązań, zważywszy bowiem datę jego złożenia, w szczególności zaś fakt, że było to po tym jak pod koniec roku 2014r. powódka podjęła się ponownego, sięgającego nawet kilku lat wstecz, rozliczania wszystkich dokonanych z udziałem pozwanego transakcji, nie mogła ona nie wiedzieć, że znaczna część faktur zapłacona została przez pozwanego po terminie, opóźnienia zaś w ich uregulowania przekraczały niekiedy nawet miesiąc. O sprzeczności złożonego oświadczenia ze stanem wiedzy powódki świadczy fakt, iż zdecydowała się je złożyć pomimo wcześniejszego sporządzenia noty odsetkowej (...), dla potrzeb której zadała sobie trud drobiazgowego podsumowania opóźnień, jakich pozwany dopuścić miał się w uregulowaniu ponad setki faktur. Skoro zatem pomimo świadomości opóźnień, jakich pozwany miał się dopuścić w zapłacie za ponad sto złożonych przez niego zamówień pozwana zdecydowała się złożyć oświadczenie o nieistnieniu po jego stronie zobowiązań, to oznacza, iż sama musiała liczyć się z tym, że daje w ten sposób podstawy do przyjęcia, iż sprawę powyższych roszczeń uważa za definitywnie zamkniętą i nie będzie z nich więcej robić użytku przeciwko pozwanemu.

Jako pozbawioną znaczenia ocenić należało podjętą przez powódkę zaraz po podpisaniu umowy z dnia 4 lutego 2015r. próbę wycofania się z jej postanowień, jak stanowi bowiem przepis art. 61 par. 1 kc., odwołanie złożonego wcześniej oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej. Okoliczności takich powódka w niniejszej sprawie nie udowodniła. Nie sposób przyjąć jednocześnie, aby zamierzony przez powódkę skutek odnieść miała również jakkolwiek inna próba zniweczenia umowy z dnia 4 lutego 2015r., nawet jeśli bowiem powódka umowę taką zdecydowałaby się wypowiedzieć, to do wypowiedzenia takie odnieść mogło skutek jedynie

w odniesieniu do wykonywania tej umowy w przyszłości, nie niweczyło natomiast żadną miarą zawartych w tejże umowie oświadczeń dotyczących zdarzeń przeszłych, które wywarły już skutek prawny. W zaistniałej sytuacji jedynym środkiem wyeliminowania z obrotu prawnego spornego oświadczenia mogłoby być uchylene się od skutków jego oświadczenia z racji ewentualnych wad prawnych, uchylene się takiego powódka również jednak nie wykazała.

Na przeszkodzie uznaniu zasadności powyższego stanowiska nie stoi fakt, iż w dacie 30 listopada 2014r. nie wszystkie objęte notą (...) należności były jeszcze wymagalne, pamiętać należy bowiem, iż swoje oświadczenie o nieistnieniu zobowiązań z powyższej daty powódka złożyła ponad 2 miesiące później, kiedy to wszystkie należności, nie wyłączając nawet tych najpóźniej wymagalnych, były już uregulowane, po stronie pozwanego wchodzić mógł zaś w rachubę jedynie obowiązek zapłaty odsetek za opóźnienie w ich zapłacie. Wobec powyższego, żądaniu pozwu odmówić należało ochrony w całości obciążając jednocześnie powódkę stosownie do wyrażonej przepisem art. 98 par. 1 kpc. zasady odpowiedzialności za wynik postępowania obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania należnych pozwanemu.

Z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron