

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 kwietnia 2016 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i orzeczenie nim, że pozwani R. U. (1) oraz R. U. (2) zapłacą solidarnie na rzecz powoda kwotę 254.044,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 179.625,60 zł od dnia 23 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 74.418,75 zł od dnia 4 marca 2016 roku do dnia zapłaty oraz koszty postępowania w tym koszty zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, że pozwani w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabyli od niego towar w postaci 12.600 kg żurawiny ciętej oraz 20.250 kg słonecznika. Umowy sprzedaży zostały potwierdzone fakturami vat nr (...)z dnia 8 grudnia 2015 roku oraz nr (...)z dnia 18 stycznia 2016 roku. Towar został przez pozwanych odebrany jednakże pozwani nie dokonali zapłaty za otrzymany towar.

(pozew k. 2-4)

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 17 maja 2016 roku (sygn. akt X GNC 630/16) Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, nakazując pozwanym aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda kwotę 254.044,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi: od kwoty 179.625,60 zł od dnia 23 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty i od kwoty 74.418,75 zł od dnia 4 marca 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 12.703,00 zł tytułem kosztów sądowych i kwotę 10.817,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

(nakaz zapłaty k. 23)

W zarzutach od powyższego nakazu pozwani wnieśli o jego uchylenie w całości oraz oddalenie powództwa, a także zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwani wskazali, że nie ponoszą winy w przedmiocie braku terminowego opłacenia faktur za otrzymane produkty. Niemożność uregulowania należności wynikała bowiem z faktu, że pozwani zostali doprowadzeni przez osobę trzecią do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2.895.659,54 zł.

(zarzuty od nakazu zapłaty k. 29-31)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Powód jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zaś pozwani w formie spółki cywilnej działającej pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy (...) S.C. w K..

(informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru przedsiębiorców KRS powoda k. 8-11, informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej pozwanych k. 12-13)

Pozwani w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabyli od powoda towar znajdujący się w jego asortymencie w postaci 12.600 kg żurawiny ciętej oraz 20.250 kg słonecznika. Za zakupiony towar powód wystawił pozwanym fakturę vat nr (...) z dnia 8 grudnia 2015 roku na kwotę 179.625,60 zł z terminem płatności na dzień 22 stycznia 2016 roku oraz nr (...)z dnia 18 stycznia 2016 roku na kwotę 74.418,75 zł z terminem płatności na dzień 18 stycznia 2016 roku.

(faktury vat k. 14 i k. 16)

Zakupiony przez pozwanych towar został odebrany z magazynu powoda w dniach 8 grudnia 2015 roku oraz 18 stycznia 2016 roku.

(dokument WZ nr (...)z dnia 8 grudnia 2015 roku k. 15, dokument WZ z dnia 18 stycznia 2016 roku k. 17)

Z uwagi na brak zapłaty za zakupiony towar, powód pismem z dnia 7 marca 2016 roku, a następnie pismem dnia 31 marca wezwał pozwanych do zapłaty zadłużenia wynikającego między innymi z faktur vat nr (...) z dnia 8 grudnia 2015 roku oraz nr (...) z dnia 18 stycznia 2016 roku w terminie do 4 kwietnia 2016 roku.

Pozwani nie uregulowali żądanych należności.

(wezwanie k. 18, wezwanie k. 20, zeznania pozwanego R. U. (2) e-protokół rozprawy z dnia 8 sierpnia 2016 roku czas nagrania 00:14:46)

Od 2015 roku pozwani współpracowali z kontrahentem M. R., który dokonywał zakupu od pozwanych towarów w postaci dodatków cukierniczych i dostarczał następnie do sieci sklepowych. Zaległości M. R. względem pozwanych z tytułu nabycia towarów wynosiły około 3.000.000 zł. Postanowieniem Prokuratora Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 31 marca 2016 roku zostało wszczęte śledztwo w sprawie doprowadzenia współników spółki cywilnej (...) R. U. (1) i R. U. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.895.659,54 zł.

(zawiadomienie o wszczęciu śledztwa k. 47, zeznania pozwanego R. U. (2) e-protokół rozprawy z dnia 8 sierpnia 2016 roku czas nagrania 00:17:35, zeznania pozwanego R. U. (1) e-protokół rozprawy z dnia 8 sierpnia 2016 roku czas nagrania 00:35:39)

Sąd dokonał ustaleń faktycznych w sprawie w oparciu o złożone przez strony sporu do akt sprawy dokumenty, których prawdziwość nie budziła zastrzeżeń, jak również w oparciu o zeznania pozwanych, co do których brak było podstaw do odmowy przyznania im waloru wiarygodności. Zeznania te nie były bowiem kwestionowane przez stronę powodową w toku procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Strony sporu łączyła ustna umowa sprzedaży, opisana w art. 535 § 1 k.c. Zgodnie z powołanym przepisem przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedał pozwanym towar w postaci 12.600 kg żurawiny ciętej oraz 20.250 kg słonecznika, za który wystawił faktury vat nr (...) na kwotę 179.625,60 zł z terminem płatności na dzień 22 stycznia 2016 roku oraz nr (...) na kwotę 74.418,75 zł z terminem płatności na dzień 3 marca 2016 roku.

W toku sprawy pozwani nie kwestionowali zarówno faktu dokonania zakupu produktów objętych wskazanymi fakturami, jak również jego odbioru. Nie zgłaszali przy tym żadnych uwag, co do jakości zakupionych u powoda owoców. W oparciu o treść zarzutów od wydanego w sprawie nakazu zapłaty oraz zeznań składanych przez pozwanych na rozprawie dniu 8 sierpnia 2016 roku, stwierdzić należy, że pozwani nie negowali również zasadności sformułowanego przez powoda w pozwie żądania, zarówno co do samego faktu istnienia wymagalnego względem powoda zobowiązania, jak również co do jego wysokości.

Jednocześnie pozwani jako przyczynę niedokonania zapłaty przez nich na rzecz powoda należności wynikającej z faktur vat nr (...) i nr (...) w łącznej kwocie 254.044,35 zł, wskazali brak zaspokojenia przez ich kontrahenta M. R. przysługującej im wierzytelności w kwocie blisko 3.000.000 zł. Dodatkowo pozwani podnieśli, że w Prokuraturze Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim toczy się obecnie postępowanie przygotowawcze w sprawie doprowadzenia pozwanych jako współników spółki cywilnej (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.895.659,54 zł.

Wskazać w tym miejscu należy, że przedstawione przez pozwanych okoliczności związane z zaniechaniem dokonania zapłaty na rzecz powoda wymagalnych należności z tytułu zakupu towarów, pozostają bez wpływu na istnienie po stronie pozwanej powinności w uregulowaniu swojego zobowiązania. Głównym obowiązkiem kupującego wobec

sprzedawcy jest bowiem obowiązek zapłaty ceny. Naruszenie tego obowiązku musi być traktowane zatem jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania dłużnika w umowie wzajemnej (Z. Gawlik Komentarz do Kodeksu cywilnego, Lex).

Za całkowicie słuszne należy zatem uznać stanowisko powoda, w którym odnosząc się do problemów pozwanych związanych z wyegzekwowaniem należnych im wierzytelności wobec kontrahentów, stwierdził, że nieprawidłowości funkcjonowania przedsiębiorstwa pozwanych nie mogą obciążać powoda. Na pozwanych jako profesjonalistach ciąży bowiem obowiązek postępowania ze szczególną starannością, wymaganą w stosunkach określonego rodzaju.

Z tych względów, pozwani jako wspólnicy spółki cywilnej zobowiązani byli solidarnie (art.864 k.c.) do uiszczenia na rzecz powoda kwoty 254.044,35 zł tytułem zapłaty ceny za zakupiony u powoda towar.

Nadto w oparciu o przepis art. 481 § 1 i § 2 k.c. powodowi należały się odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie za otrzymany przez pozwanych towar, liczone od dnia wymagalności poszczególnych faktur vat, tj. w przypadku faktury vat nr (...) na kwotę 179.625,60 zł od dnia 23 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, zaś w przypadku faktury vat nr (...) na kwotę 74.418,75 zł od dnia 4 marca 2016 roku do dnia zapłaty.

Na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. na pozwanych jako stronie przegrywającej sprawę ciążył obowiązek zwrotu powodowi kosztów procesu, na które złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 12.703,00 złotych, kwota 10.800,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§ 2 pkt 7 w zw. z §3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie {Dz. U.z 2015r. poz. 1800}) oraz kwota 17,00 złotych z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie art. 496 k.p.c. utrzymał w mocy nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Łodzi w postępowaniu nakazowym w dniu 17 maja 2016 roku (sygn. akt X GNe 630/16).