

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym 19 listopada 2013 roku powód – (...)w W., żądał zasądzenia od pozwanej (...) Spółki z o.o.w B.kwoty 123.219,57 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, iż pozwana nie uiściła należności dochodzonych pozwem z tytułu ubezpieczenia pojazdów, zgodnie z postanowieniami łączącej strony generalnej umowy ubezpieczenia (pozew k. 2-4).

W dniu 26 listopada 2013 roku Sąd wydał przeciwko pozwanej nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (nakaz zapłaty k. 27).

W dniu 16 grudnia 2013 r. pozwana wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu. Pozwana podniosła, iż „powód nie wykazał, z jakich konkretnie pojazdów powód zalega z opłatą składki”, a nadto iż powód nie uwzględnił faktu zbycia jednego z ubezpieczonych pojazdów przez pozwaną, co powinno spowodować zmniejszenie składki ubezpieczeniowej za zbyty pojazd. Poza tym podniesiono, iż pozwana zapłaciła pierwsze i drugie raty składek (sprzeciw od nakazu zapłaty k. 33-34).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A.w W.oraz pozwaną (...) Spółkę z o.o.w B.łączyła umowa generalna nr (...) z 21 sierpnia 2012 r., określająca zasady zawierania i realizacji umów ubezpieczeń komunikacyjnych dotyczących floty samochodowej pozwanej Spółki, jako ubezpieczającego. W umowie tej strony postanowiły m.in., że składka za ubezpieczenie pojazdów w okresie jej obowiązywania, naliczana będzie z zastosowaniem składek rocznych określonych w załączniku do umowy oraz będzie płatna w 4 ratach, przy czym III rata w terminie do 25 lutego danego roku. W załączniku do ww. umowy strony ustaliły wysokość składek za ubezpieczenie pojazdów pozwanej (dowód: poświadczona kopia umowy k. 18-20, poświadczona kopia załącznika nr 1 do ww. umowy k. 21).

Umowa powyższa obowiązywała także w 2013 roku (bezsporne – poświadczona kopia załącznika nr 3 do umowy k. 23).

Z tytułu tejże umowy wystawione zostały polisy ubezpieczeniowe, w których wyszczególniono pojazdy pozwanej objęte ubezpieczeniem przez powoda oraz m.in. wysokość składek za ubezpieczenie (dowód: kopie polis ubezpieczeniowych k. 39-51).

Pozwana dokonała na rzecz powoda zapłaty należności z tytułu I i II raty składek za ubezpieczenie (bezsporne).

W dniu 31 grudnia 2012 r. pozwana Spółka zbyła naczepę ciężarową Schmitz Cargobull AG SKO 24 (dowód: kopia faktury VAT k. 35), która jako jeden z pojazdów pozwanej objęta była ww. umową ubezpieczenia (bezsporne).

W dniu 6 sierpnia 2013 r. powód zwrócił pozwanej składkę za niewykorzystany okres ubezpieczenia powyższego pojazdu (dowód: potwierdzenie przelewu k. 72).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W rozpoznanej sprawie strona powodowa wykazała, że strony łączyła umowa ubezpieczenia pojazdów należących do pozwanej, z której wynika obowiązek zapłaty przez pozwaną określonych w niej składek za ubezpieczenie.

Roszczenie pozwu dotyczyło zapłaty III raty składek należnych ubezpieczycielowi z łączącej strony umowy. Bezsporne świadczenie to nie zostało spełnione przez pozwaną, pomimo nadejścia terminu jego wymagalności; strona pozwana powoływała się na zapłatę jedynie dwóch pierwszych rat składek za ubezpieczenie. Nie zostało również zakwestiono-

wane rozliczenie złożone przez stronę powodową, załączone do pisma procesowego z 13.01.2014 r., dotyczące należności z tytułu składek oraz dokonanych na ich poczet wpłat, z uwzględnieniem osobno każdego pojazdu objętego ubezpieczeniem strony powodowej. Z rozliczenia tego nie wynika jednak żadna nadpłata pozwanej podlegająca zaliczeniu na poczet należności z tytułu dochodzonej pozwem III raty składek za ubezpieczenie.

Natomiast w myśl art. 813 § 1 k.c., składkę oblicza się za czas trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. W przypadku wygaśnięcia stosunku ubezpieczenia przed upływem okresu na jaki została zawarta umowa, ubezpieczającemu przysługuje zwrot składki za okres niewykorzystanej ochrony ubezpieczeniowej.

Ponieważ stosunek ubezpieczenia wskazywanego przez pozwaną pojazdu Schmitz Cargobull AG SKO 24 wygasł przed upływem okresu ubezpieczenia, składka za ubezpieczenie tego pojazdu została pozwanej zwrócona i nie była ostatecznie objęta żądaniem pozwu w niniejszej sprawie. Faktu owego zwrotu również pozwana nie kwestionowała.

Podstawę prawną żądania w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie z zapłatą należności głównej stanowi przepis art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe.

Uprawnienie powoda do kapitalizacji zaległych odsetek od chwili wytoczenia powództwa wynika z art. 482 § 1 k.c., stanowiącego iż od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Mając na uwadze powyższe, żądanie pozwu zostało uwzględnione jako uzasadnione na gruncie przytoczonych przepisów prawa.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zasądzając ich zwrot od pozwanej, jako strony przegrywającej proces. Na koszty poniesione przez powódkę złożyla się opłata od pozwu 6161 zł, opłata za czynności adwokackie 3600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa procesowego 17 zł.

(...)

(...)