

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16 października 2013 roku powód (...) z siedzibą w Rzgowie wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym zobowiązującego pozwanego Przedsiębiorstwo Handlowe (...) G. P., (...) spółkę jawną z siedzibą w C. do zapłaty na rzecz powoda kwoty 78.092,15 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwot wskazanych w treści pozwu oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży, której przedmiotem były składniki do produkcji wyrobów cukierniczych w tym lodów. Z tytułu wykonania umowy powód wystawił pozwanemu faktury VAT, które pozwany uregulował jedynie częściowo. Do zapłaty na dzień wniesienia powództwa pozostała suma 78.092,15 złotych.

(pozew k. 2-6)

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 20 listopada 2013 roku Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty k. 80-82)

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że z uwagi na udzielenie pozwanemu odroczenia terminu płatności należności z jednoczesnym rozłożeniem na raty, powództwo jest przedwczesne, a także nie wykazanie przez stronę powodową zasadności żądania zapłaty z tytułu faktury nr 1024/05/2013 kwoty 2.827,22 złotych.

(zarzuty od nakazu zapłaty k. 88-89)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Strony sporu zawarły ustną umowę sprzedaży, w ramach której powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sprzedał pozwanemu Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) G. P., (...) spółce jawnej towar w postaci składników do produkcji wyrobów cukierniczych. Towar był dostarczany do pozwanego za pośrednictwem firmy spedycyjnej. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy powód wystawił pozwanemu następujące faktury VAT: nr 999/05/2013 na kwotę 5.655,67 złotych, z terminem płatności 20 czerwca 2013 roku, wraz z fakturą korygującą nr 150/10/2013 na kwotę 4.919,41 złotych, nr 1024/05/2013 na kwotę 3.818,73 złotych z terminem płatności 22 czerwca 2013 roku, wraz z fakturą korygującą nr 146/10/2013 2.410,03 złotych, nr 1109/05/2013 na kwotę 4.289,41 złotych z terminem płatności 28 czerwca 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 169/10/2013 na kwotę 3.499,99 złotych, nr 1135/06/2013 na kwotę 755,57 złotych z terminem płatności 3 lipca 2013 roku, nr 1157/06/2013 na kwotę 5.462,61 złotych z terminem płatności 4 lipca 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 153/10/2013, nr 1194/06/2013 na kwotę 1.335,15 złotych z terminem płatności 7 lipca 2013 roku, nr 1330/06/2013 na kwotę 10.280,23 złotych z terminem płatności 18 lipca 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 149/10/2013, nr 1379/06/2013 na kwotę 4.708,22 złotych z terminem płatności 20 lipca 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 162/10/2013 na kwotę 4.573,53 złotych, nr 1432/06/2013 na kwotę 2.565,36 złotych z terminem płatności 25 lipca 2013 roku, nr 1515/07/2013 na kwotę 3.590,92 złotych z terminem płatności 1 sierpnia 2013 roku, nr 1529/07/2013 na kwotę 1.964,93 złotych z terminem płatności 2 sierpnia 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 144/10/2013 na kwotę 1.209,36 złotych, nr 1551/07/2013 na kwotę 3.115,02 złotych z terminem płatności 3 sierpnia 2013 roku, nr 1569/07/2013 na kwotę 3.517,28 złotych z terminem płatności 4 sierpnia 2013 roku, nr 1589/07/2013 na kwotę 1.948,71 złotych z terminem płatności 7 sierpnia 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 158/10/2013, nr 1641/07/2013 na kwotę 5.240,71 złotych z terminem płatności 9 sierpnia 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 156/10/2013 na kwotę 4.946,90 złotych, nr 1685/07/2013 na kwotę 3.187,24 złotych z terminem płatności 11 sierpnia 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 160/10/2013, nr 1713/07/2013 na kwotę 1.921,38 złotych z terminem płatności 15 sierpnia 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 147/10/2013, nr 1736/07/2013 na kwotę 1.166,53 złotych z terminem płatności 16 sierpnia 2013

roku, nr 1771/07/2013 na kwotę 1.427,67 złotych z terminem płatności 18 sierpnia 2013 roku, nr 1826/07/2013 na kwotę 3.248,99 złotych z terminem płatności 23 sierpnia 2013 roku, nr 1922/07/2013 na kwotę 2.693,41 złotych z terminem płatności 29 sierpnia 2013 roku, nr 1935/07/2013 na kwotę 2.800,84 złotych z terminem płatności 30 sierpnia 2013 roku, nr 2020/08/2013 na kwotę 7.250,19 złotych z terminem płatności 5 września 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 142/10/2013, nr 2055/08/2013 na kwotę 736,47 złotych z terminem płatności 7 września 2013 roku, nr 2104/08/2013 na kwotę 1.275,26 złotych z terminem płatności 8 września 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 155/10/2013, nr 2113/08/2013 na kwotę 791,28 złotych z terminem płatności 11 września 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 154/10/2013, nr 2160/08/2013 na kwotę 1.631,12 złotych z terminem płatności 12 września 2013 roku, nr 2295/08/2013 na kwotę 4.987,93 złotych z terminem płatności 26 września 2013 roku wraz z fakturą korygującą nr 143/10/2013, nr 2369/09/2013 na kwotę 1.439,60 złotych z terminem płatności 4 października 2013 roku. Przedmiotowe faktury powód przysyłał pozwanemu razem ze sprzedanym towarem. Faktury były po stronie pozwanego podpisywane przez osoby upoważnione do ich odbioru. Dostarczony towar nie był kwestionowany przez stronę pozwaną.

(faktury VAT wraz z korektami k. 24-71, zeznania świadka M. T. k. 131, czas nagrania 00:09:27, zeznania świadka J. Z. k. 131, czas nagrania 00:15:31, zeznania świadka A. B. k. 131, czas nagrania 00:29:33)

W związku z powstaniem u pozwanego zaległości w płatności powyższych faktur, w dniu 27 sierpnia 2013 roku doszło do spotkania obu stron, w ramach którego strony porozumiały się co do rozłożenia należności pozwanego względem powoda na raty. Pierwsza wpłata w kwocie 10.000,00 złotych miała nastąpić do dnia 28 sierpnia 2013 roku, druga wpłata w kwocie 5.000,00 złotych do dnia 30 sierpnia 2013 roku, trzecia wpłata w kwocie 10.000,00 złotych do dnia 6 września 2013 roku, czwarta wpłata w kwocie 10.000,00 złotych do dnia 13 września 2013 roku. Kolejne wpłaty w kwotach po 6.000,00 złotych każda miały być realizowane przez pozwanego do piątku każdego tygodnia, aż do całkowitej spłaty należności wymagalnych, tj. włącznie do należności wynikającej z faktury nr 1826/07/2013 na kwotę 3.248,99 złotych z terminem płatności na dzień 23 sierpnia 2013 roku. Warunki porozumienia nie obejmowały należności wymagalnych w przyszłości, a zatem począwszy od faktury nr 1922/07/2013 na kwotę 2.693,41 złotych z terminem płatności na dzień 29 sierpnia 2013 roku.

(korespondencja e-mail k. 149, zeznania świadka J. Z. k. 131 czas nagrania 00:15:31, zeznania świadka P. F. k. 177)

W piśmie z dnia 5 maja 2014 roku pełnomocnik powoda podniósł, że w dniu 24 października 2013 roku pozwany uścił na poczet faktury nr 999/05/2013 kwotę 1.000,00 złotych.

(pismo k. 143)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty, których wiarygodność i moc dowodowa nie budziły wątpliwości oraz na podstawie zeznań świadków, co do których brak było podstaw do odmowy uznania ich za niewiarygodne. Zeznania te nie były również kwestionowane przez żadną ze stron niniejszego sporu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Bezspornym jest, że strony łączyła umowa sprzedaży zawarta w formie ustnej.

Stosownie do treści przepisu art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Na mocy zawartej umowy powód dokonał sprzedaży pozwanemu towaru w postaci składników do wyrobów cukierniczych, a następnie wystawił pozwanemu faktury vat na kwoty obejmujące ceny za sprzedany towar. Przedmiotowy towar został przez pozwanego odebrany, o czym świadczą podpisy osoby upoważnionej z ramienia strony pozwanej do odbioru faktur. Pozwany nie zgłaszał uwag co do jakości zakupionego towaru.

Pozwany nie wywiązał się z podstawowego obowiązku, jaki na nim spoczywał

w postaci zapłaty za zakupiony towar w terminach przewidzianych do uiszczenia należności. W związku z powyższym strony porozumiały się co do sposobu zapłaty zaległych kwot poprzez rozłożenie płatności na raty, których termin wymagalności oraz wysokość określało porozumienie, potwierdzone w treści korespondencji e-mail z dnia 27 sierpnia 2013 roku (k.149). Zgodnie z treścią porozumienia pierwsza wpłata w kwocie 10.000,00 złotych miała nastąpić do dnia 28 sierpnia 2013 roku, druga wpłata w kwocie 5.000,00 złotych do dnia 30 sierpnia 2013 roku, trzecia wpłata w kwocie 10.000,00 złotych do dnia 6 września 2013 roku, czwarta wpłata w kwocie 10.000,00 złotych do dnia 13 września 2013 roku. Kolejne wpłaty w kwotach po 6.000,00 złotych każda miały być realizowane przez pozwanego do piątku każdego tygodnia, aż do całkowitej spłaty należności wymagalnych.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, przedmiotowe porozumienie nie obejmowało należności wymagalnych w przyszłości, a zatem dotyczyło należności głównej wraz z odsetkami wynikającej z wystawionych przez powoda faktur vat, wymagalnych do dnia 24 sierpnia 2013 roku. Zakresem porozumienia zostały zatem objęte wskazane w pozwie należności ujęte w fakturach vat, począwszy od faktury nr 999/05/2013 do faktury nr 1826/07/2013 z terminem płatności 23 sierpnia 2013 roku (a zatem wymagalnej w dniu 24 sierpnia 2013 roku) łącznie.

Mając na względzie powyższe, w stosunku do należności głównej w łącznej wysokości 59.636,46 złotych, wynikającej z faktur vat wymagalnych do dnia 24 sierpnia 2013 roku, Sąd w oparciu o przepis art. 481 § 1 k.c. zasądził odsetki zgodnie z treścią porozumienia.

W odniesieniu do świadczeń wymagalnych po dniu 24 sierpnia 2013 roku, tj począwszy od należności wynikającej z faktury vat nr 1922/07/2013 na kwotę 2.693,41 złotych z terminem płatności na dzień 29 sierpnia 2013 roku i następujących, których nie obejmowało porozumienie, co do terminów ich płatności, Sąd zasądził odsetki jak w treści pozwu.

Niezasadnym jest zarzut strony pozwanej, co do braku wykazania przez powoda zasadności żądanej z faktury vat nr 1024/05/2013 należności w kwocie 2.827,22 złotych. Jak wynika bowiem z treści załączonej do akt sprawy faktury vat nr 1024/05/2013 oraz jej korekty nr 146/10/2013, należność z przedmiotowej faktury w kwocie 3.818,73 złotych została ostatecznie pomniejszona o kwotę wskazaną na dokumencie korekty, tj kwotę 991,51 złotych. Do zapłaty z faktury nr (...) pozostała zatem żądana w pozwie kwota 2.827, 22 złote, zaś wskazana na dokumencie korekty kwota 2.410,03 złotych została wpisana na skutek omyłki rachunkowej.

W piśmie procesowym z dnia 5 maja 2014 roku pełnomocnik strony powodowej oświadczył, że pozwany w dniu 24 października 2013 roku dokonał wpłaty na poczet dochodzonej w niniejszym procesie należności z faktury vat nr 999/05/2013 w kwocie 1.000,00 złotych. Jednocześnie powód nie złożył oświadczenia o cofnięciu pozwu w tym zakresie. W konsekwencji Sąd oddalił powództwo, co do części należności głównej w kwocie 1.000,00 złotych i zasądził od pozwanego Przedsiębiorstwa Handlowego (...) G. P., (...) spółki jawnej na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 77.092,15 złotych.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 496 k.p.c. Sąd w pkt 1 wyroku uchylił wydany w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 20 listopada 2013 roku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 977,00 złotych, kwota 3.600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§ 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu {Dz. U. z 2013r. poz. 490 j.t.}) oraz kwota 17,00 złotych z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.