

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2013 roku (...)w W. złożyła pozew przeciwko J. T. (1), żądając zasądzenia od ww. pozwanej, w postępowaniu nakazowym, kwoty 93.819,14 zł, z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 12483,99 zł - od dnia 30.11.2012 r., do dnia zapłaty;
- 340,20 zł - od dnia 03.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 10757,75zł - od dnia 06.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 615,45 zł - od dnia 07.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 11147,13 zł - od dnia 07.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 2705,51 zł - od dnia 11.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 149,32 zł - od dnia 11.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 3225,91 zł - od dnia 14.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 8007,50 zł - od dnia 14.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 399,00 zł - od dnia 16.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 5808,47 zł - od dnia 21.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 623,82 zł - od dnia 28.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 5127,66 zł - od dnia 28.12.2012 r., do dnia zapłaty;
- 3633,21 zł - od dnia 04.01.2013 r., do dnia zapłaty;
- 604,80 zł - od dnia 05.01.2013 r., do dnia zapłaty;
- 4189,10 zł - od dnia 11.01.2013 r., do dnia zapłaty;
- 281,12 zł - od dnia 15.01.2013 r., do dnia zapłaty;
- 17479,27 zł - od dnia 18.01.2013 r., do dnia zapłaty;
- 1443,05 zł - od dnia 27.01.2013 r., do dnia zapłaty;
- 915,60 zł - od dnia 02.02.2013 r., do dnia zapłaty;
- 3881,28 zł - od dnia 10.03.2013 r., do dnia zapłaty

oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, iż pozwana nabywała od powódki towary służące do wyrobów piekarniczych. W związku z opóźnieniami pozwanej w zapłacie ceny sprzedaży oraz celem umożliwienia jej dobrowolnej spłaty zaległych zobowiązań, strony zawarły ugodę, przyjmując ustalony w niej harmonogram spłat. Pozwana w wykonaniu zawartej ugody spłaciła jedynie część zobowiązań, natomiast nie zapłaciła należności objętych żądaniem pozwu (pозew k. 2-3).

W dniu 21 maja 2013 roku Sąd wydał przeciwko pozwanej nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym (nakaz zapłaty k. 16).

W dniu 21 czerwca 2013 r. pozwana wniosła zarzuty od ww. nakazu zapłaty, domagając się „uchylenia powyższego nakazu i skierowania do normalnego trybu postępowania”. Pozwana wniosła także o obciążenie powódki kosztami procesu. Pozwana przyznała, iż roszczenia objęte nakazem zapłaty zostały „co do zasady” oraz w zakresie terminów płatności uznane przez nią w ugodzie zawartej z powódką, zarzuciła jednak, iż spłaciła część „blisko 2/3 należności wynikającej z rat”, zaś opóźnienia w płatności wynikają z trudnej sytuacji finansowej pozwanej, w związku z czym działania powódki są – w ocenie pozwanej – nieadekwatne „do istoty zawartej umowy i do obiektywnych czynników, które doprowadziły do tego drobnego wahnięcia w zakresie płatności” (zarzuty od nakazu zapłaty k. 22-23).

Pismem złożonym 17 lipca 2013 r. powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty 3220,12 zł, tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego, prowadzonego na podstawie tytułu zabezpieczenia w postaci nieprawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanego w niniejszej sprawie. Do wniosku załączona została poświadczona kopia postanowienia komornika sądowego o ustaleniu kosztów zabezpieczenia (pismo procesowe powódki k. 31, kopia postanowienia komornika k. 32).

Pozwana w piśmie złożonym 26 sierpnia 2013 wniosła o oddalenie powyższego wniosku (pismo procesowe pozwanej k. 38).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana J. T. (1) prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) J. T. (1) z siedzibą w P. (bezsporne – wydruk z (...) k. 9).

W dniu 13 lutego 2013 r. powodowa (...)w W. oraz pozwana zawarły umowę, w treści której:

- pozwana oświadczyła, że na dzień podpisania umowy jej zadłużenie wobec powódki tytułem należności głównych wynikających z niezapłaconych faktur VAT, wystawionych przez powódkę w związku z zakupem przez pozwaną towarów, w okresie od 29.10.2012 r. do 8.01.2013 r., wynosi 96.414,94 zł;
- pozwana uznała w całości ww. zobowiązania wobec powódki;
- strony uzgodniły zapłatę przez pozwaną ww. należności głównej w 12 ratach miesięcznych, poczynając od lutego 2013 r., a kończąc w marcu 2014 r.;
- strony uzgodniły, iż niezapłacenie przez pozwaną którejkolwiek z rat bądź zapłacenie jej w wysokości niższej od ustalonej w ugodzie spowoduje wymagalność całej należności objętej umową, niezależnie od ustalonych w ugodzie terminów płatności (dowód: poświadczona kopia umowy k. 10-11).

Umowę powyższą w imieniu pozwanej podpisał jej mąż – J. T. (2), posiadający pełnomocnictwo od pozwanej (dowód: poświadczona kopia pełnomocnictwa k. 15).

Tytułem wykonania ww. umowy, pozwana zapłaciła na rzecz powódki kwotę 800 zł i 1213,17 zł, z dwóch pierwszych faktur objętych umową (bezsporne).

Pismem z 18 kwietnia 2013 r., powódka wezwała pozwaną do dobrowolnej zapłaty pozostałych należności objętych ww. umową (dowód: poświadczona kopia wezwania do zapłaty k. 14).

W okresie od lutego do kwietnia 2013 r. pozwana zapłaciła ponadto na rzecz powódki szereg dalszych kwot pieniężnych, jednakże w części ponad wskazaną wcześniej sumę kwot 800 zł i 1213,17 zł (tj. 2013,17 zł), wpłaty te dokonywane były oraz księgowane na poczet należności powódki nie objętych przedmiotową umową stron (bezsporne – poświadczona kopia zestawienia płatności k. 47-53).

Sąd zważył, co następuje:

Jak stanowi przepis art. 917 k.c., przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Uгода zatem określa na nowo treść łączącego strony stosunku prawnego. W razie niespełnienia przez dłużnika, w zastrzeżonym terminie, świadczenia określonego w ugodzie, wierzycielowi przysługuje nie tylko roszczenie o wykonanie ugody, ale ponadto może on stosownie do okoliczności dochodzić dalszych roszczeń wynikających z łączącego strony stosunku prawnego; jeżeli dłużnik spóźnia się ze spełnieniem ugodzonego świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać od niego zapłaty odsetek ustawowych na podstawie art. 481 § 1 i 2, choćby w ugodzie nie przewidziano obowiązku ich zapłaty. Skutki niewykonania przez dłużnika zobowiązania wynikającego z ugody, przy braku postanowień ugody w tym względzie, określają art. 471 i nast. k.c.

Strony bezspornie zawarły w dniu 13.02.2013 r. umowę ugody, której treści pozwana także nie kwestionowała, a której celem było zapewnienie wykonania roszczeń powódki z tytułu zawartych wcześniej z pozwaną umów sprzedaży towarów.

Bezspornie też pozwana nie dotrzymała postanowień zawartej ugody, zatem – zgodnie z treścią ugody – spowodowało to powstanie wymagalności całej należności objętej ugodą, niezależnie od ustalonych w ugodzie terminów płatności.

Pozwana nie wykazała spornej między stronami okoliczności, iż należności wynikające z treści przedmiotowej ugody zostały przez nią uregulowane w wysokości większej, niż wskazywała powódka. Powódka przedstawiła rozliczenie, które nie zostało zakwestionowane przez pozwaną, wykazujące sposób zaliczania wpłat pozwanej na poszczególne jej zobowiązania wobec powódki. Z rozliczenia tego nie wynika, aby którakolwiek z kwot pieniężnych wskazanych przez pozwaną w zarzutach od nakazu zapłaty, została bądź powinna zostać zaliczona na poczet zobowiązań pozwanej z tytułu zawartej ugody z 13.02.2013 r. ponad sumy pieniężne zaliczone na poczet realizacji owej ugody przez powódkę.

Pozostałe argumenty pozwanej nie mogły wpłynąć na ocenę zasadności żądania pozwu. Ani bowiem trudna sytuacja finansowa pozwanej (której, nota bene, pozwana nie udowodniła), ani też takie czy inne proporcje pomiędzy wysokością zadłużenia pozwanej do ogólnej wartości transakcji między stronami, nie stanowią okoliczności uwalniającej pozwaną od obowiązku wykonania zobowiązania cywilnego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 496 k.p.c. Sąd orzekł o utrzymaniu w mocy nakazu zapłaty.

Sąd ponadto zasądził od pozwanej na rzecz powódki koszty postępowania zabezpieczającego, prowadzonego na podstawie tytułu zabezpieczenia w postaci wydanego w niniejszym postępowaniu nakazu zapłaty, na podstawie art. 745 § 1 k.p.c., mając na uwadze koszty ustalone postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze – Roberta Dudka z dnia 28 czerwca 2013 r. (sygn. akt (...))

Poza tym, w toku postępowania wywołanym wniesieniem zarzutów od nakazu zapłaty, powódka poniosła dalsze koszty procesu w postaci wydatków reprezentującego ją radcy prawnego poniesionych na jego dojazd z B.do siedziby Sądu Okręgowego w Łodzi, wynoszące – zgodnie ze złożonym zestawieniem – 396 zł, podlegające zwrotowi od pozwanej zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.

Zarządzenie:

doręczyć odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikowi powódki