

Sygn. akt VIII U 2472/22

(...)

(dotyczy całości postanowienia)

Decyzją z dnia **28.11.2022 r** ZUS II Oddział w Ł. określił wysokość zadłużenia M. K. z tytułu składek na FUS, FP, GS, FGŚP w łącznej kwocie 15821,45 zł.

/decyzja – w aktach ZUS/

W dniu 15.12.2022 r ubezpieczona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła odwołanie od powyższej decyzji.

/odwołanie – k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/odpowiedź na odwołanie – k. 12/

W piśmie z dnia 22.02.2023 r wnioskodawczynie zajęła ponownie stanowisko w sprawie, zgłaszając wnioski dowodowe. Organ rentowy, zgodnie z zobowiązaniem sądu ustosunkował się do zarzutów w formie pisemnej.

/pisma – k. 31, 54/

W piśmie z dnia 17.04.2023 r wnioskodawczynie cofnęła odwołanie, argumentując, iż spór między stronami wynikał z błędu księgowej oraz nieporozumienia na linii odwołująca – księgowa, a gdy tylko odwołująca doszła do konsensusu z księgową, stało się jasne, że dalsze trwanie niniejszego postępowania jest bezcelowe. Wniosła także o nieobciążanie kosztami, mając na względzie sytuację materialną. Podniosła, że zajmuje się opieką nad małoletnim dzieckiem i nie otrzymuje w związku z tym żadnych świadczeń na skutek błędu księgowej, prowadzona działalność gospodarcza jest zawieszona i nie ma stałego dochodu.

/pismo – k. 66/

W piśmie z dnia 25.04.2023 r organ rentowy wyraził zgodę na cofnięcie odwołania, ale pod warunkiem zrzeczenia się roszczenia. Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podniósł, że w sprawie odbyła się rozprawa, strony wymieniły pisma procesowe, a strona odwołująca była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika.

/pismo – k. 72/

W piśmie z dnia 4.05.2023 r wnioskodawczynie wskazała, że cofnięcie ma charakter cofnięcia wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

/pismo – k. 79/

Sąd zważył, co następuje :

Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 355 kpc w zw. z art. 203 kpc w zw. z art. 469 kpc, wobec cofnięcia odwołania ze zrzeczeniem się roszczenia.

O kosztach zastępstwa procesowego organu rentowego Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc, orzekając o zwrocie tylko części należnych kosztów ustalonych w oparciu o § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 265).

Wyjątek od zasady ponoszenia kosztów za wynik sprawy (art. 98 k.p.c.). przewiduje art. 102 k.p.c., który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami; nadto przepis art. 102 k.p.c. nie może być rozszerzająco wykładany i wyklucza uogólnienie, a może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 1981 roku sygn. akt IV PZ 11/81, LEX nr 8307).

Zastosowanie art. 102 k.p.c. powinno być oceniane przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy. Ocena stanów faktycznych pod kątem dopuszczalności zastosowania zasady słuszności odnośnie do obowiązku zwrotu kosztów procesu pozostawiona została sądowi, który powinien kierować się w tym zakresie własnym poczuciem sprawiedliwości z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (tak też: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 3 listopada 2017 r., I ACa 427/17, por też postanowienia SN: z 24.10.2013 f., IV CZ 61/13, LEX nr 1389013; z 1.12.2011 r., I CZ 26/11, LEX nr 1101325; z 25.08.2011 f., II CZ 51/11, LEX nr 949023).

W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od poniesienia przez odwołującą się kosztów postępowania jedynie w części. Wnioskodawczyni w istocie ma zawieszoną działalność gospodarczą, a w związku z opieką nad dzieckiem nie otrzymuje świadczeń. W ocenie Sądu obciążanie wnioskodawczyni kosztami zastępstwa procesowego w pełnej wysokości 3600 zł, nie dałoby się pogodzić z zasadami współżycia społecznego. Brak było jednak podstaw do nieobciążenia kosztami w całości, albowiem w sprawie odbyły się dwie rozprawy, strony wymieniły pisma procesowe, ubezpieczona była od samego początku reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nadto w żaden sposób nie wykazała swojej pozostałej sytuacji rodzinnej ani majątkowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.