

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 25 kwietnia 2022 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. Inspektorat w Z., na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 68 ust. 1 pkt 1 lit a, art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 11, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 5, art. 18 ust. 8 i ust. 9, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.), art. 81 ust. 2 i 2za ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285 ze zm.), art. 104 ust. 1 i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.), art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 października 2018 roku o Funduszu Solidarnościowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1787), art. 9 i art. 10 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 7), stwierdził, iż G. B.:

1. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 14 lutego 2018 roku, jako pracownik u płatnika składek M. B. (1);
2. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 14 lutego 2018 roku z tytułu współpracy z M. B. (1) przy prowadzeniu działalności gospodarczej z siedzibą w Z. przy ul. (...);
3. miesięczne podstawy wymiaru składek z tytułu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności wynoszą:
 - a) na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, tj. emerytalne, rentowe i wypadkowe: za luty 2018 roku – 1.428,11 zł;
 - za miesiące od marca 2018 roku do grudnia 2018 roku – 2.665,80 zł;
 - za miesiące od stycznia 2019 roku do grudnia 2019 roku – 2.859,00 zł;
 - za miesiące od stycznia 2020 roku do grudnia 2020 roku – 3.136,20 zł;
 - za miesiące od stycznia 2021 roku do grudnia 2021 roku – 3.155,40 zł;
 - od stycznia 2022 roku – 3.553,20 zł;
 - b) na ubezpieczenie zdrowotne:
 - za miesiące od lutego 2018 roku do grudnia 2018 roku – 3.554,93 zł;
 - za miesiące od stycznia 2019 roku do grudnia 2019 roku – 3.803,56 zł;
 - za miesiące od stycznia 2020 roku do grudnia 2020 roku – 4.026,01 zł;
 - za miesiące od stycznia 2021 roku do grudnia 2021 roku – 4.242,38 zł;
 - od stycznia 2022 roku – 6.221,04 zł;
 - c) na Fundusz Pracy:
 - za luty 2018 roku – 1.428,11 zł;
 - za miesiące od marca 2018 roku do grudnia 2018 roku – 2.665,80 zł;
 - d) na Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy:
 - za miesiące od stycznia 2019 roku do grudnia 2019 roku – 2.859,00 zł;

- za miesiące od stycznia 2020 roku do grudnia 2020 roku – 3.136,20 zł;
- za miesiące od stycznia 2021 roku do grudnia 2021 roku – 3.155,40 zł;
- e) na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych: za luty 2018 roku – 1.428,11 zł;
- za miesiące od marca 2018 roku do grudnia 2018 roku – 2.665,80 zł;
- za miesiące od stycznia 2019 roku do grudnia 2019 roku – 2.859,00 zł;
- za miesiące od stycznia 2020 roku do grudnia 2020 roku – 3.136,20 zł;
- za miesiące od stycznia 2021 roku do grudnia 2021 roku – 3.155,40 zł.

W ocenie organu rentowego, G. B. od dnia 14 lutego 2018 roku spełniał kryteria określone w art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Według Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, świadczył o tym fakt, iż M. B. (1) oraz G. B. są małżeństwem, zamieszkują pod tym samym adresem – w Z. przy ul. (...). Ponadto, zgodnie z zapisem w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, G. B., jako pełnomocnik M. B. (1), posiada pełnomocnictwo do takich czynności, jak zmiana wpisu w (...), wpis informacji o zawieszeniu lub wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, złożenie wniosku o wykreślenie wpisu w (...). Zdaniem organu rentowego, od dnia 14 lutego 2018 roku G. B. powinien podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom, jako osoba współpracująca, pomimo, iż została zawarta pomiędzy nim a M. B. (1) umowa o pracę.

/decyzja z dnia 25 kwietnia 2022 roku – k. 96-100 załączonych akt rentowych/

W dniu 7 czerwca 2022 roku odwołanie od powyższej decyzji złożył G. B. oraz M. B. (1) zaskarżając ją w całości.

Skarżonej decyzji zarzucano:

- 1) naruszenie prawa materialnego tj. art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2021.423 t.j. z dnia 2021.03.08. zwaną dalej: „ustawą systemową”) poprzez dokonanie nieprawidłowej ich wykładni polegającej na uznaniu, iż zaistniały przesłanki uzasadniające przyjęcie tezy o niepodleganiu przez G. B. ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 14 lutego 2018 roku, z uwagi na nieistnienie stosunku pracy, czy też pozorności powstałego stosunku pracy, w sytuacji gdy M. B. (1) z G. B. wiązał stosunek pracy, zawarty prawidłowo, legalnie, nie dla pozorów, ale dla faktycznego wykonywania pracy, w wyniku którego przedmiotowa praca była wykonywana, co powoduje, iż nie było podstaw do stwierdzenia, że G. B. nie podlegał przedmiotowym ubezpieczeniom;
- 2) naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, tj. art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy systemowej poprzez przyjęcie, że pomimo, iż G. B. pozostawał w stosunku pracy w ramach umowy o pracę zawartej z M. B. (1) i pracę tę faktycznie świadczył, nie podlegał, zdaniem organu, obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu;
- 3) naruszenie prawa materialnego tj. art. 8 ust. 11 w związku z art. 8 ust. 2 ustawy systemowej poprzez przyjęcie przez organ, iż istniały podstawy do uznania G. B. za osobę współpracującą z M. B. (1), w sytuacji gdy prawidłowa analiza stanu faktycznego zaistniałego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, iż nie wypełniona została dyspozycja ww. przepisów, a tym samym ich zastosowanie przy wydawaniu skarżonej decyzji było niezgodne z prawem;
- 4) naruszenie art. 8 ust. 2 i ust. 11 ustawy systemowej przez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż wykonywanie zadań zaopatrzeniowca w towar, transport towaru i dowóz materiałów na placie budowy jest współpracą z właścicielem firmy budowlanej;
- 5) naruszenie art. 8 ust. 2 i ust. 11 ustawy systemowej poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że pojęcie współpraca jest pojęciem tożsamym z pojęciem praca, gdy w rzeczywistości pojęcie współpracy jest szersze, niż pojęcie

pracy i wymaga znacznego wpływu osoby współpracującej na działania pracodawcy, znacznego wpływu na dochód uzyskiwany z działalności, wpływu na decyzje pracodawcy, kierunek rozwoju działalności, dostępu do kont firmowych;

6) naruszenie art. 8 ust. 2 i ust. 11 ustawy systemowej poprzez błędną wykładnię pojęcia pozostawania we wspólnym gospodarstwie domowym, co polegało na przyjęciu, iż zamieszkiwanie małżonków pod jednym adresem uzasadnia wniosek o pozostawaniu przez nich we wspólnym gospodarstwie domowym, w sytuacji gdy G. B. i M. B. (1) pozostają w rozdzielności majątkowej małżeńskiej, zamieszkują w dwóch osobnych budynkach zlokalizowanych na tej samej nieruchomości - małżonkowie nie muszą zatem prowadzić wspólnego gospodarstwa domowego;

7) naruszenie prawa materialnego tj. art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz.U.2020.1320 t.j. z dnia 2020.07.30, dalej: „k.p.”) poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy zostały spełnione wszelkie możliwe przesłanki, wskazywane przez przedmiotowy przepis do uznania, iż w przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z faktycznym zatrudnieniem i wykonywaniem pracy przez G. B. i uznanie przez organ, iż w przedmiotowym stanie faktycznym przedmiotowy stosunek pracy nie powstał, gdyż umowa o pracę zawarta pomiędzy G. B., a M. B. (1) została zawarta jedynie dla pozorów, w sytuacji gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego w niniejszej sprawie prowadzi do przeciwnej konkluzji;

8) naruszenie prawa materialnego tj. art. 83 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz.U. z 2020 roku, poz. 1740 ze zm., dalej: jako: „k.c.”) w związku z art. 300 k.p. poprzez wadliwe jego zastosowanie w postaci błędnego przyjęcia przez organ, że zawarcie umowy o pracę i zgłoszenie G. B. do ubezpieczeń społecznych, jako pracownika Płatnika, było czynnością pozorną, mającą na celu jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego na wypadek choroby, czy też wypadku, podczas, gdy stronom umowy nie można przypisać składania oświadczeń dla pozorów, gdyż G. B. w rzeczywistości wykonywał pracę, a jednocześnie fakt jej niewykonywania nie został w żaden sposób udowodniony i wykazany przez organ w toku postępowania.

W konkluzji tak sformułowanych zarzutów G. B. oraz M. B. (1) wnieśli o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uznanie, iż G. B., jako pracownik u płatnika składek podlegał od dnia 14 lutego 2018 roku obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz o zasądzenie od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego oraz płatnika składek kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

/odwołania – k. 3-12v, k. 3-12v akt połączonej sprawy VIII U 1139/22/

W odpowiedzi na odwołania złożonej w dniu 21 czerwca 2022 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wywodząc, jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołania – k. 15-16, k. 15-16 akt połączonej sprawy VIII U 1139/22/

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2022 roku Sąd Okręgowy w Łodzi, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawę z odwołania M. B. (1) od decyzji z dnia 25 kwietnia 2022 roku ze sprawą z odwołania G. B. od tej decyzji celem łącznego rozpoznania.

/postanowienie z dnia 27 czerwca 2022 roku – k. 18 akt połączonej sprawy VIII U 1139/22/

Na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2023 roku pełnomocnik wnioskodawców poparł odwołania, natomiast pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołań oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku.

/oświadczenie pełnomocnika ubezpieczonego oraz płatnika składek, oświadczenie pełnomocnika organu rentowego – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:52 i dalej/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony G. B. urodził się w dniu (...).

/bezsporne/

M. B. (1) urodziła się w dniu (...).

/bezsporne/

M. B. (1) oraz G. B. są małżeństwem, zamieszkują pod jednym adresem, posiadają 7 – letnie dziecko i wspólnie lożą na utrzymanie domu. Dom jest własnością M. B. (1), jego miesięczne utrzymanie wynosiło 2.000,00 zł. W drugiej części domu zamieszkuje syn M. B. (1) wraz z dziewczyną, który również ponosi koszty utrzymania domu. Na utrzymaniu M. B. (1) znajduje się również 17 – letni syn.

G. B. dokonuje zakupów dla dziecka w zależności od potrzeb. Zakupy żywnościowe zapewnia zarówno M. B. (1), jak i G. B..

M. B. (1) wraz z G. B. posiadają oddzielne rachunki bankowe. M. B. (1) dysponuje rachunkiem bankowym firmy oraz dwoma rachunkami osobistymi w mBanku oraz w banku (...). G. B. posiada konto osobiste w mBanku.

Z konta bankowego M. B. (1) comiesięcznie przelewane były alimenty na rzecz H. B. – byłej żony G. B. - w kwocie 2.500,00 zł.

M. B. (1) spłacała kredyt G. B. oraz wspólny kredyt G. B. i H. B., dokonała spłaty w związku z podziałem majątku G. B. i H. B., dokonała opłat z tytułu opłat sądowych toczących się z udziałem G. B. i wynagrodzenia pełnomocnika G. B., przelewała środki na rachunek bankowy ubezpieczonego, wpłacała w imieniu G. B. należności w portalu Wakacje.pl.

/wyciągi z rachunku bankowego płatnika składek znajdujące się na płycie CD – k. 142, zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej, zeznania ubezpieczonego G. B. – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:23:22 i dalej/

M. B. (1) od dnia 13 lipca 2015 roku prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. B. (1) w Z.. Przedmiotem przeważającej działalności gospodarczej jest realizacja projektów budowlanych związanych ze wnoszeniem (według (...) 41.10.Z). Firma płatnika składek zajmowała się wykonywaniem remontów i tzw. wykończeniówkami.

Według wyciągu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, G. B. został ustanowiony pełnomocnikiem M. B. (1). G. B. uprawniony był do następujących czynności objętych pełnomocnictwem w zakresie (...): zmiana wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wnioski o wykreślenie wpisu w (...), prowadzenie spraw za pośrednictwem punktu kontaktowego.

M. B. (1) zatrudniała dostawcę oraz osoby, które wykonywały remonty.

/wyciąg z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – k. 3-3v załączonych akt rentowych, nadto: zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej/

Osoby zatrudnione u M. B. (1) były uprzednio pracownikami jej męża – G. B., poza A. F. (1).

/zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej/

G. B. prowadził własną działalność gospodarczą od 2004 roku do stycznia 2018 roku, której przedmiotem było wykonywanie remontów oraz tzw. wykończeniówka.

/zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej, zeznania ubezpieczonego G. B. – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:23:22 i dalej/

Na podstawie umowy majątkowej małżeńskiej sporządzonej w formie aktu notarialnego w dniu 16 stycznia 2018 roku M. B. (1) oraz G. B. ustanowili rozdzielność majątkową.

/wypis aktu notarialnego – k. 24-26 załączonych akt rentowych/

Orzeczeniem lekarskim nr (...) z dnia 14 lutego 2018 roku stwierdzono, iż wobec braku przeciwwskazań zdrowotnych, G. B. jest zdolny do podjęcia pracy na stanowisku zaopatrzeniowiec.

/orzeczenie lekarskie z dnia 14 lutego 2018 roku – k. 52 załączonych akt rentowych/

W dniu 14 lutego 2018 roku doszło do zawarcia pomiędzy M. B. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. B. (1) w Z. a G. B. umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku zaopatrzeniowiec w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 3.000,00 zł brutto. Miejsce wykonywania pracy oznaczono, jako ul. (...), (...)-(...) Ł..

/umowa o pracę – k. 30 załączonych akt rentowych/

Do zakresu obowiązków G. B. na stanowisku zaopatrzeniowiec zgodnie z pisemnym zakresem obowiązków miało należeć:

- zamawianie towaru;
- negocjowanie cen towaru;
- odbiór towaru;
- dbanie o terminowość dostaw;
- rozwożenie towaru;
- nadzór nad procesem zakupu towarów;
- nadzór nad stanem zapasów towarów;
- wywożenie śmieci;
- reklamacja towaru, wymiana towaru;
- tankowanie pojazdów;
- robienie zakupów towarów;
- dostarczanie narzędzi;
- przewożenie ludzi między budowlami.

/zakres obowiązków – k. 27-28 załączonych akt rentowych, nadto: zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej/

W dniach 14-15 lutego 2018 roku w stosunku do G. B. przeprowadzono instruktaż ogólny oraz instruktaż stanowiskowy w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

/karta szkolenia wstępnego – k. 33 załączonych akt rentowych/

G. B. został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 14 lutego 2018 roku z kodem tytułu ubezpieczenia właściwym dla pracownika. Dokument zgłoszeniowy został złożony w dniu 22 lutego 2018 roku.

/bezsporne/

Aneks nr (...) (z dnia 1 lutego 2021 roku) do umowy o pracę z dnia 14 lutego 2018 roku zawartym pomiędzy stronami ustalono, iż G. B. będzie zajmował stanowisko pracy: zaopatrzeniowiec, przedstawiciel wykonawcy odpowiedzialny za realizację umów remontowych i roboty budowlane, miejscem wykonywania pracy będzie: ul. (...), (...)-(…) Ł., z kolei wynagrodzenie miesięczne miało wynosić 5.000,00 zł brutto.

Do zakresu obowiązków G. B. od tamtej pory miało należeć:

- zamawianie towaru;
- negocjowanie cen towaru;
- odbiór towaru;
- dbanie o terminowość dostaw;
- rozwożenie towaru;
- nadzór nad procesem zakupu towarów;
- nadzór nad stanem zapasów towarów;
- wywożenie śmieci;
- reklamacja towaru, wymiana towaru;
- tankowanie pojazdów;
- robienie zakupów towarów;
- dostarczanie narzędzi;
- przewożenie ludzi między budowami;
- bieżący nadzór nad prowadzonymi budowami/remontami;
- dokonywanie ustaleń z przedstawicielami inwestora;
- uczestnictwo w odbiorach robót;
- uczestnictwo w przekazywaniu placu budowy;

- uczestnictwo w spotkaniach z inspektorami i przedstawicielami inwestora;
- wypisywanie faktur dotyczących nadzorowanych budów/remontów;
- dostarczanie faktur do inwestorów;
- sporządzanie kosztorysów powykonawczych;
- przygotowywanie ofert pod kątem technicznym.

/aneks nr (...) z dnia 1 lutego 2021 roku – k. 31-32 załączonych akt rentowych/

Płatnik składek złożył za G. B. imienne raporty rozliczeniowe ZUS RCA z wykazanymi podstawami wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne: za luty 2018 roku – 1.607,14 zł, za marzec 2018 roku – 3.000,00 zł, za kwiecień 2018 roku – 400,00 zł, z miesiące od maja do września 2018 roku – 0,00 zł, za miesiące od października 2018 roku do marca 2019 roku – po 3.000,00 zł, za kwiecień 2019 roku – 1.400,00 zł, za miesiące od maja do września 2019 roku – 0,00 zł, za październik 2019 roku – 1.800,00 zł, za miesiące od listopada 2019 roku do marca 2020 roku – po 3.000,00 zł, za miesiące od kwietnia do czerwca 2020 roku – 2.400,00 zł, za miesiące od lipca do grudnia 2020 roku – 0,00 zł, za styczeń 2021 roku – 3.000,00 zł, za luty 2021 roku – 3.214,29 zł, za miesiące od marca do czerwca 2021 roku – 5.000,00 zł, za lipiec 2021 roku – 3.666,67 zł, za miesiące od sierpnia do grudnia 2021 roku – 0,00 zł, za styczeń 2022 roku – 2.666,67 zł i za luty 2022 roku – 5.000,00 zł.

/bezsporne/

W złożonych imiennych raportach o wypłaconych świadczeniach i przerwach w opłacaniu składek M. S. _ B. wykazała: zasiłek chorobowy od dnia 19 kwietnia 2018 roku do dnia 30 września 2018 roku, wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy od dnia 15 kwietnia 2019 roku do dnia 28 kwietnia 2019 roku, zasiłek chorobowy od dnia 29 kwietnia 2019 roku do dnia 13 października 2019 roku, wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 14 lipca 2020 roku, zasiłek chorobowy od dnia 15 lipca 2020 roku do dnia 29 grudnia 2020 roku, nieobecność usprawiedliwioną od dnia 30 grudnia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy od dnia 12 lutego 2021 roku do dnia 21 lutego 2021 roku i od dnia 23 lipca 2021 roku do dnia 26 lipca 2021 roku oraz zasiłek chorobowy od dnia 27 lipca 2021 roku do dnia 15 stycznia 2022 roku.

/bezsporne/

M. B. (1) przelewała G. B. wynagrodzenie na konto bankowe.

/zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej/

M. B. (1) sporządziła listy płac ubezpieczonego G. B., według których wypłacone mu wynagrodzenie wynosiło:

- za luty 2018 roku – 1.185,99 zł;
- za marzec 2018 roku – 2.156,72 zł;
- za kwiecień 2018 roku – 1.125,57 zł;
- za październik 2018 roku – 2.156,72 zł;
- za listopad 2018 roku - 2.156,72 zł;
- za grudzień 2018 roku – 2.156,72 zł;

- za styczeń 2019 roku - 2.156,72 zł;
- za luty 2019 roku - 2.156,72 zł;
- za marzec 2019 roku - 2.156,72 zł;
- za kwiecień 2019 roku – 1.822,80 zł;
- za październik 2019 roku – 1.356,43 zł;
- za listopad 2019 roku – 2.202,72 zł;
- za grudzień 2019 roku – 2.202,72 zł;
- za styczeń 2020 roku - 2.202,72 zł;
- za luty 2020 roku - 2.202,72 zł;
- za marzec 2020 roku - 2.202,72 zł;
- za kwiecień 2020 roku – 1.779,57 zł;
- za maj 2020 roku - 1.779,57 zł;
- za czerwiec 2020 roku - 1.779,57 zł;
- za lipiec 2020 roku – 885,49 zł;
- za styczeń 2021 roku - 2.202,72 zł;
- za luty 2021 roku – 3.293,98 zł;
- za marzec 2021 roku – 3.613,19 zł;
- za kwiecień 2021 roku - 3.613,19 zł;
- za maj 2021 roku - 3.613,19 zł;
- za czerwiec 2021 roku - 3.613,19 zł;
- za lipiec 2021 roku – 3.049,00 zł;
- za styczeń 2022 roku – 2.093,97 zł;
- za luty 2022 roku – 3.660,19 zł.

/listy płac – k. 69-84 załączonych akt rentowych, wyciągi z rachunku bankowego płatnika składek znajdujące się na płycie CD – k. 142/

G. B. zajmował się przede wszystkim zaopatrzeniem budów w materiały i sprzęt, negocjowaniem cen, dowożeniem sprzętu, przewozem pracowników między budowlami oraz usuwaniem śmieci, nie wykonywał prac wykończeniowych.

G. B. dostarczał zaopatrzenie 2-3 razy w tygodniu.

/zeznania ubezpieczonego G. B. – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:23:22 i dalej, zeznania świadka B. S. – e – protokół z dnia 23 listopada

2022 roku – 00:44:40 i dalej, zeznania świadka M. B. (2) – e – protokół z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:54:15 i dalej, zeznania świadka R. O. – e – protokół z dnia 23 listopada 2022 roku – 01:00:54 i dalej/

M. B. (1) zajmowała się wystawianiem faktur, zawieraniem wszelkich umów i wypłatą wynagrodzeń, jak również nadzorem, odbiorem prac i wskazywaniem pracownikom, gdzie mają pracować. Mąż nie wykonywał tych czynności. Mąż nie był umocowany w ramach udzielonego pełnomocnictwa do dokonywania płatności, czy zawierania umów, nie brał udziału w postępowaniach przetargowych.

/zeznania płatnika składek M. B. (1) – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:01:56 i dalej, zeznania ubezpieczonego G. B. – e – protokół z dnia 24 kwietnia 2023 roku – 00:17:04 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:23:22 i dalej, zeznania świadka B. S. – e – protokół z dnia 23 listopada 2022 roku – 00:44:40 i dalej, zeznania świadka R. O. – e – protokół z dnia 23 listopada 2022 roku – 01:00:54 i dalej/

W dniu 2 marca 2021 roku M. B. (1) zawarła z Miastem Ł. umowę nr (...) na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia było zawarcie umowy ramowej obejmującej wykonanie remontów 100 lokali mieszkalnych, w branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i instalacyjnej, znajdujących się w zasobach Gminy Ł..

/umowa nr (...) z dnia 2 marca 2021 roku – k. 53-56 załączonych akt rentowych/

W dniu 23 lipca 2021 roku M. B. (1) zawarła z Miastem Ł. umowę nr (...) na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia było zawarcie umowy ramowej obejmującej wykonanie remontów 88 lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Ł. zlokalizowanych na terenie RON Północ w branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i instalacyjnej, znajdujących się w zasobach Gminy Ł..

/umowa nr (...) z dnia 23 lipca 2021 roku – k. 57v-60 załączonych akt rentowych/

W dniu 15 marca 2022 roku M. B. (1) zawarła z Miastem Ł. umowę nr (...) na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia było zawarcie umowy ramowej obejmującej wykonanie remontów około 21 lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Ł. zlokalizowanych a terenie RON Wschód i RON Północ, w branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i instalacyjnej, znajdujących się w zasobach Gminy Ł..

/umowa nr (...) z dnia 15 marca 2022 roku – k. 61v-65 załączonych akt rentowych/

Od dnia 1 stycznia 2018 roku płatnik składek M. B. (1) korzystała z opieki następujących placówek medycznych:

- Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) w Ł.;

- (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;

- Szpital (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;

- Szpital (...) w Ł.;

Z kolei, w powyższym okresie G. B. udzielano świadczeń medycznych w następujących placówkach medycznych:

- (...);

- Wojewódzki Szpital (...) w Z.;

- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Ł.;

- Wojewódzka (...) w Ł..

Odwołujący wzajemnie wskazywali małżonków – jako osoby upoważnione do odbioru dokumentacji medycznej, czy do zyskiwania informacji o stanie zdrowia pacjenta.

/dokumentacja medyczna – k. 64-85, k. 88-89v, k. 91-95, k. 97-139, k. 144-151v, k. 153-187, k. 196-202/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił na podstawie powołanych dowodów, na które składały się dokumentacja załączona do akt niniejszego postępowania oraz znajdująca się w aktach organu rentowego, a ponadto zeznania świadków B. S., M. B. (2), R. O., wnioskodawców G. B. i M. B. (1).

Sąd nie dał wiary zeznaniom M. B. (1) w zakresie, jakim wskazywała, iż nie prowadziła z G. B. wspólnego gospodarstwa domowego. Zarówno okoliczności powołane przez wnioskodawców, jak również dokumentacja przedłożona do akt sprawy wskazywały na wnioski wprost przeciwne. Stanowisko płatnika składek należało uznać więc za całkowicie subiektywne i nie poparte żadnymi dowodami.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło na stwierdzenie, iż w okresie od dnia 14 lutego 2018 roku G. B. został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych, jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, a nie jako pracownik. W niniejszej sprawie nie wykazano bowiem, iż stosunek prawny zawarty pomiędzy płatnikiem składek M. B. (1) nosił konstytutywne cechy stosunku pracy. Dokonanie powyższego ustalenia miałyby w tym przypadku znaczenie dla objęcia G. B. obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowymi, chorobowym oraz wypadkowym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Nie mniej jednak, strony, jak i świadkowie wskazywali na tak ukształtowane relacje M. B. (1) i G. B. zarówno na gruncie osobistym, jak i w ramach prowadzonej przez M. B. (1) działalności gospodarczej, które przemawiały wprost za tym, iż G. B., jako mąż wnioskodawczyni, pozostawał z nią we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracował w M. B. (1) w prowadzeniu działalności gospodarczej. Świadczyli zgodnie zeznali, jakie czynności wykonywał G. B. w firmie żony i jaki charakter miały podejmowane przez niego aktywności. Materiał dowodowy dał zatem podstawy do konkluzji, iż G. B. działał na rzecz M. B. (1), a jego obowiązki miały charakter stały i znacząco przyczyniały się do osiągnięcia przez płatnika składek określonego pułapu dochodów.

Na rozprawie w dniu 23 listopada 2022 roku pełnomocnik płatnika składek cofnął wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. F. (2), wobec czego jego przesłuchanie okazało się bezprzedmiotowe.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych /t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm./, pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu oraz wypadkowemu w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1285 z późn. zm./, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są pracownikami w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W toku postępowania ustalono, iż G. B. został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 14 lutego 2018 roku z kodem tytułu ubezpieczenia właściwym dla pracownika.

O uznaniu stosunku łączącego dwie osoby za stosunek pracy rozstrzygają przepisy prawa pracy.

Według art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał, bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne /wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku, III AUa 433/2005, Wspólnota (...)/. Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2005 roku, II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251/.

W tej sytuacji, do Sądu należało przeprowadzenie oceny, czy analizowany stosunek prawny zawarty pomiędzy M. B. (1) a G. B. nosił konstytutywne cechy stosunku pracy.

W tym celu, Sąd zbadał, czy G. B. osobiście świadczył pracę podporządkowaną pracodawcy (pod kierownictwem pracodawcy) w sposób ciągły, odpłatny, na rzecz i ryzyko pracodawcy. Dokonanie powyższego ustalenia miało bowiem znaczenie dla objęcia G. B. obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowymi, chorobowym oraz wypadkowym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zdaniem Sądu, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że G. B. na rzecz M. B. (1), w spornym okresie, nie wykonywał pracy w ramach pracowniczego zatrudnienia. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, Sąd Okręgowy uznał zatem, iż G. B. był osobą współpracującą z M. B. (1) prowadzącą działalność gospodarczą. Powyższe konkluzje opierają się przede wszystkim na uwzględnieniu relacji łączącej G. B. oraz M. B. (1), prowadzenia przez nich wspólnego gospodarstwa domowego oraz charakteru obowiązków wykonywanych przez wnioskodawcę na rzecz wnioskodawczyni.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

W myśl art. 8 ust. 11 cyt. ustawy systemowej, za osobą współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność, zleceniobiorcami oraz z osobami fizycznymi, wskazanymi w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4-5a, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyzna oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

Jak stanowi art. 18 ust. 8 ustawy systemowej, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 i 5a, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Za miesiąc, w którym nastąpiło odpowiednio objęcie ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi lub ich ustanie i jeżeli trwały one tylko przez część miesiąca, kwotę najniższej podstawy wymiaru składek zmniejsza się proporcjonalnie, dzieląc ją przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni podlegania ubezpieczeniu (art. 18 ust. 9).

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy systemowej, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

W myśl zaś art. 36 ust. 1 ustawy systemowej, każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Stosownie do treści art. 66 ust. 1 pkt 1 lit c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1285 z późn. zm./, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) lub przepisów o ubezpieczeniach społecznych lub ubezpieczeniu społecznym rolników.

Jak normuje art. 81 ust. 2 ustawy, podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c i pkt 1a, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Natomiast, w myśl art. 18 ust. 2za ww. ustawy, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2022 roku, podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pozostałych osób prowadzących działalność pozarolniczą wymienionych w art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, innych niż wskazane w ust. 2, 2e, 2z i 2zaa, stanowi kwota przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku kalendarzowego.

Zgodnie z treścią art. 104 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy /Dz.U. z 2022 r. poz. 690 z późn. zm./, obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą.

Jak normuje art. 107 ust. 1 ww. ustawy, składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne.

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 października 2018 roku o Funduszu Solidarnościowym /Dz.U. z 2018 r., poz. 1787 z późn. zm./, do obowiązkowych składek na Fundusz stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące obowiązkowych składek na Fundusz Pracy.

W myśl art. 5 ust. 2 ustawy o Funduszu Solidarnościowym, składki na Fundusz płatnik składek oblicza łącznie ze składkami na Fundusz Pracy w wysokości sumy stóp procentowych tych składek i wykazuje w deklaracji rozliczeniowej w łącznej kwocie.

Ponadto, wskazać należy, iż stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa /t.j. Dz.U. z 2021 roku, poz. 1133 z późn. zm., dalej: ustawa zasiłkowa/ osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej, zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Warunkiem, jaki jest konieczny do uznania danej osoby za osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, jest zaliczenie jej do kręgu osób najbliższych dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Za osobę tą może być uznana tylko ta, która poza łączącym ją z prowadzącym działalność gospodarczą pokrewieństwem, pozostaje z nim we wspólnym gospodarstwie domowym.

Warunki te niewątpliwie zostały spełnione pomiędzy M. B. (1) a G. B. w przedmiotowej sprawie. Przy określeniu prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego należy brać pod uwagę następujące okoliczności: wspólny adres zameldowania (zamieszkania), prowadzenie wspólnego budżetu domowego, współpraca w załatwianiu codziennych spraw życiowych. Tym samym przyjąć należy, iż współpracujący to członkowie najbliższej rodziny, pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym z osobą prowadzącą działalność gospodarczą, przyczyniający się do prowadzenia działalności, działający na rzecz i w imieniu osoby prowadzącej działalność, zaangażowane w prowadzenie tej działalności.

Jak wskazuje judykatura, ocena, czy osoba pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym zależy od okoliczności konkretnego przypadku, przy czym sam fakt wspólnego zamieszkiwania nie może tu mieć decydującego znaczenia. Cechami charakterystycznymi dla prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego może być udział i wzajemna ścisła współpraca w załatwianiu codziennych spraw związanych z prowadzeniem domu, niezarobkowanie i pozostawanie w związku z tym na całkowitym lub częściowym utrzymaniu osoby, z którą się gospodarstwo domowe prowadzi, a wszystko to dodatkowo uzupełnione cechami stałości, które tego typu sytuację charakteryzują /wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 lutego 2013 roku, sygn. akt III AUa 511/12, LEX 1286463/.

Tym samym przyjąć należy, iż współpracujący to członkowie najbliższej rodziny, pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym z osobą prowadzącą działalność gospodarczą, przyczyniający się do prowadzenia działalności, działający na rzecz i w imieniu osoby prowadzącej działalność, zaangażowani w prowadzenie tej działalności /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 czerwca 2016 r., III AUa 137/16/.

M. B. (1) oraz G. B. są małżeństwem, posiadają 7 – letnie dziecko i razem łożą na utrzymanie domu (pomimo oddzielnych rachunków bankowych), który jest własnością M. B. (1), jego miesięczne utrzymanie wynosi 2.000,00 zł. G. B. dokonuje zakupów dla dziecka w zależności od potrzeb. Zakupy żywnościowe zapewnia zarówno M. B. (1), jak i G. B.. Na podstawie wyciągów z konta bankowego M. B. (1), Sąd powziął wiedzę, iż comiesięcznie przelewano z niego alimenty na rzecz H. B. – byłej żony G. B. w kwocie 2.500,00 zł. M. B. (1) spłacała kredyt G. B. oraz wspólny kredyt G. B. i H. B., dokonała spłaty w związku z podziałem majątku G. B. i H. B., dokonała opłat z tytułu opłat sądowych toczących się z udziałem G. B. i wynagrodzenia pełnomocnika G. B. z tego tytułu, przelewała środki na rachunek bankowy ubezpieczonego, wpłacała w imieniu G. B. należności w portalu Wakacje.pl.

W niniejszej sprawie, Sąd doszedł zatem do przekonania, iż małżeństwo M. B. (1) i G. B. pozostawało we wspólnym gospodarstwie domowym. Małżonkowie dbali o budżet domowy i dobro istniejącej rodziny.

W dalszej kolejności, Sąd Okręgowy ustalił, iż G. B. w spornym okresie współpracował z M. B. (1) przy prowadzeniu przez nią działalności gospodarczej.

Podkreślić warto, iż orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazuje, że za współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej, powodującą obowiązek ubezpieczeń emerytalnego i rentowych uznać należy taką pomoc udzieloną przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i bez której stanowiące majątek wspólny małżonków dochody z tej działalności nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia ich współdziałanie przy tym przedsięwzięciu. Ocena, czy w konkretnej sytuacji pomoc świadczona przez małżonka może być uznawana za współpracę w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy z 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowiącą w myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 tej ustawy

podstawę do objęcia tej osoby obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym i rentowymi, wymaga uprzednich ustaleń faktycznych co do charakteru i rodzaju tych czynności /wyrok Sądu Najwyższego z 20 maja 2008 roku, II UK 286/07, pub. OSNP 2009/17-18/241/.

Za współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej powodującą obowiązek ubezpieczeń: emerytalnego i rentowych uznać można tylko taką pomoc udzieloną przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i bez której stanowiące majątek wspólny małżonków dochody z tej działalności nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia współdziałanie przy tym przedsięwzięciu. Takie rozumienie współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej odpowiada bowiem celom ustawy systemowej wyrażającym się przymusem ubezpieczenia, na zasadzie równości, wszystkich zarobkujących własną pracą, niezależnie od podstawy jej świadczenia /wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 lutego 2012 roku, III AUa 1581/11, pub. OSA 2013/8/108-120, podobnie: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27 września 2012 roku, III AUa 445/12, Lex nr 1220774/.

Ponadto, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 6 stycznia 2009 roku, sygn. akt II UK 134/08 (pub. OSNP 2010/13-14/170, OSP 2011/4/37) określił cechy konstytutywne pojęcia "współpraca przy działalności gospodarczej", o której mowa w art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych wskazując, iż są nimi występujące łącznie: a) istotny ciężar gatunkowy działań współpracownika, które nie mogą mieć charakteru wtórnego, b) bezpośredni związek z przedmiotem działalności gospodarczej, c) stabilność i zorganizowanie oraz d) znaczący czas i częstotliwość podejmowanych robót /podobnie wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 2010 roku, II UK 315/09, Lex nr 604215/.

Ocena, czy pomoc świadczona przez małżonka może być uznawana za współpracę w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy systemowej, stanowiącą w myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 tej ustawy podstawę do objęcia tej osoby obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym i rentowymi, wymaga uprzedniego zbadania stanu faktycznego nie tylko w zakresie charakteru i rodzaju czynności podejmowanych przez członka rodziny, ale także czasu potrzebnego na ich wykonanie, ich wartość i zorganizowanie /tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 stycznia 2009 roku, II UK 134/08, OSNP 2010/13-14/170/.

Według poczynionych ustaleń, wnioskodawczyni M. B. (1) od dnia 13 lipca 2015 roku prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. B. (1) w Z.. Przedmiotem przeważającej działalności gospodarczej jest realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem (według (...) 41.10.Z). Firma płatnika składek zajmuje się wykonywaniem remontów i tzw. wykończeniówkami. Według wyciągu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ubezpieczony G. B. został ustanowiony pełnomocnikiem płatnika składek. G. B. uprawniony był do następujących czynności objętych pełnomocnictwem w zakresie (...): zmiana wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wniosek o wykreślenie wpisu w (...), prowadzenie spraw za pośrednictwem punktu kontaktowego. Osoby zatrudnione u M. B. (1) były uprzednio pracownikami jej męża – G. B., poza A. F. (1).

W realiach niniejszej sprawy G. B. w firmie (...) zajmował się przede wszystkim zaopatrzeniem budów w materiały i sprzęt, negocjowaniem cen, dowożeniem sprzętu, przewozem pracowników między budowami oraz usuwaniem śmieci, nie wykonywał prac wykończeniowych. G. B. dostarczał zaopatrzenie 2-3 razy w tygodniu. Zakres powierzonych mu obowiązków obejmował łącznie: zamawianie towaru, negocjowanie cen towaru, odbiór towaru, dbanie o terminowość dostaw, rozwożenie towaru, nadzór nad procesem zakupu towarów, nadzór nad stanem zapasów towarów, wywożenie śmieci, reklamacja towaru, wymiana towaru, tankowanie pojazdów, robienie zakupów towarów, dostarczanie narzędzi, przewożenie ludzi między budowami, bieżący nadzór nad prowadzonymi budowami/remontami, dokonywanie ustaleń z przedstawicielami inwestora, uczestnictwo w odbiorach robót, uczestnictwo w przekazywaniu placu budowy, uczestnictwo w spotkaniach z inspektorami i przedstawicielami inwestora, wypisywanie faktur dotyczących nadzorowanych budów/remontów, dostarczanie faktur do inwestorów, sporządzanie kosztorysów powykonawczych, przygotowywanie ofert pod kątem technicznym.

Z kolei, M. B. (1) zajmowała się wystawianiem faktur, zawieraniem wszelkich umów i wypłatą wynagrodzeń, jak również nadzorem, odbiorem prac i wskazywaniem pracownikom, gdzie mają pracować. G. B. nie wykonywał tych czynności, nie był on umocowany w ramach udzielonego pełnomocnictwa do dokonywania płatności, czy zawierania umów, nie brał udziału w postępowaniach przetargowych.

G. B. podejmował zatem czynności nacechowane istotnym ciężarem gatunkowym dla istniejącej działalności gospodarczej M. B. (1), które nie mogły mieć charakteru wtórnego. Biorąc pod uwagę, iż firma (...) zajmowała się przede wszystkim wykonywaniem remontów, zadania które realizował G. B. miały doniosłe znaczenie dla zapewnienia m.in. prawidłowego toku prac zatrudnionych przez M. B. (1) pracowników, którzy zgłaszali wnioskodawcy określone zapotrzebowanie na sprzęty i materiały służące do remontów. Negocjacje w zakresie cen wprost przedkładały się na przyszłe dochody M. B. (1) z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. G. B. zapewniał również właściwy przebieg współpracy z kontrahentami M. B. (1). Wobec powyższego, należy zatem stwierdzić, iż obowiązki G. B. miały tym samym bezpośredni związek z przedmiotem działalności gospodarczej żony. Wszelka jego aktywność, przy zważeniu na charakter działalności gospodarczej wnioskodawczynie, była kluczowa.

Wypełnianie przez G. B. powołanych obowiązków trwało przez dłuższy okres czasu. W konsekwencji, trzeba uznać, iż współpraca wnioskodawcy przy działalności gospodarczej żony cechowała się stabilnością i zorganizowaniem, podejmowana była przez znaczący okres czasu, a jej częstotliwość miała ścisły związek z bieżącym funkcjonowaniem firmy (...). Wartość pracy G. B. niewątpliwie przełożyła się na ogólny bilans funkcjonowania działalności gospodarczej wnioskodawczynie.

W konsekwencji, należało uznać, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawidłowo przyjął, iż G. B. od dnia 14 lutego 2018 roku nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu, jako pracownik u M. B. (1), z kolei podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od ww. daty z tytułu współpracy z M. B. (1) przy prowadzeniu działalności gospodarczej, a w związku z tym miesięczne podstawy wymiaru składek wynoszą kwoty wskazane w treści zaskarżonej decyzji.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności niniejszej sprawy oraz poczynione rozważania prawne, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania, o czym orzekł, jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł w punktach 2 i 3 sentencji wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych /t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 265 z późn. zm./ zasądzając zarówno od G. B., jak i M. B. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwoty po 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

I.S.