

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26.01.2021 roku ZUS I Oddział w Ł. stwierdził, że B. K. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, ubezpieczeniom rentowym oraz wypadkowemu jako wspólnik jednoosobowej spółki z o o we wskazanych w decyzji okresach oraz ustalił miesięczne podstawy wymiaru składek.

(decyzja w aktach ZUS)

Wnioskodawca odwołał się od powyższej decyzji. Prawomocnym postanowieniem z dnia 23.04.2021 roku odwołanie zostało odrzucone.

(postanowienie w aktach ZUS)

Pismami z dnia 23.06.2021 r i 15 lipca 2021 roku B. K. wystąpił do ZUS z wnioskiem o weryfikację ostatecznej decyzji ZUS z dnia 26.01.2021 r poprzez jej unieważnienie.

(wnioski w aktach ZUS)

Zaskarżoną decyzją z dnia 16.11.2021 r roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił ponownego ustalenia okresów podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym oraz miesięcznych podstaw wymiaru składek. (decyzja – akta ZUS)

W dniu 21.12.2021 roku wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wnosząc o zobowiązanie ZUS do wydania decyzji w przedmiocie rozstrzygnięcia wniosku o unieważnienie decyzji z dnia 26.01.2021 roku, ewentualnie o orzeczenie co do istoty sprawy poprzez ustalenie, że wnioskodawca nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako wspólnik jednoosobowej spółki z oo w zakresie określonym w decyzji z dnia 26.01.2021 r, ewentualnie o zmianę decyzji poprzez stwierdzenie nieistnienia zobowiązań powstałych na skutek wydania z rażącym naruszeniem prawa decyzji z dnia 26.01.2021 roku oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

(odwołanie k. 3)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, ewentualnie w przypadku jego cofnięcia – o umorzenie postępowania, wskazując, iż organ rentowy potraktował zgłoszone wnioski jako wnioski o ponowne ustalenie praw i obowiązków określonych decyzją z dnia 26.01.2021 r. Jednocześnie po zapoznaniu się z argumentacją podniesioną w odwołaniu uznano, że wnioski należało potraktować jako wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji, wobec czego decyzją z dnia 3.02.2022 r odmówiono wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 26.01.2021 r, a decyzją z dnia 14.02.2022 r zmieniono tą decyzję w ten sposób, że odmówiono stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 26.01.2021 roku.

(odpowiedź na odwołanie – k. 31)

Decyzją z dnia 3.02.2022 roku ZUS I Oddział w Ł. odmówił B. K. wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 26.01.2021 r, a decyzją z dnia 14.02.2022 r ZUS I Oddział w Ł. zmienił powyższą decyzję w ten sposób, że odmówił stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 26.01.2021 roku.

(decyzje w aktach ZUS)

Wnioskodawca odwołał się od powyższych decyzji.

(bezsporne)

Na rozprawie w dniu 10.06.2022 r wnioskodawca reprezentowany przez pełnomocnika oświadczył, że decyzja z lutego 2022 roku rozstrzyga jego wniosek w zakresie stwierdzenia nieważności decyzji.

(e – prot. 00:23:59)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 477 ze zn. 13 kpc zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy.

Wydanie przez organ rentowy, przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd, decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony stanowi szczególną postać uznania powództwa, na skutek czego wydanie wyroku staje się zbędne, a sprawa wraca na drogę postępowania przed organem rentowym. Ten szczególny rodzaj ustania procesu właściwy jest postępowaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, w których sąd nie rozstrzyga o żądaniu pozwu, lecz o zasadności odwołania przez badanie prawidłowości stanowiska organu rentowego w decyzji załatwiającej zgłoszone przed nim żądanie. W postępowaniu sądowym organ rentowy staje się stroną, której służy uprawnienie dysponowania procesem; jako strona bierna może uznać żądanie./tak wyrok SA w Gdańsku z dnia 20.11.2019 r, III AUa 31/19/

Zgodnie z art. 355 kpc Sąd umarza postępowanie, m.in. w sytuacji, gdy wydanie wyroku stało się zbędne.

Wydanie wyroku można uznać za zbędne, jeśli w inny sposób został osiągnięty jego cel, a więc doszło do rozstrzygnięcia o prawach lub obowiązkach stron.

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy w toku postępowania wydał decyzję z dnia 14.02.2022 roku, w której został rozstrzygnięty wniosek ubezpieczonego kierowany pierwotnie do organu rentowego oraz żądanie podstawowe wynikające z odwołania. Wnioskodawca odwołał się od tej decyzji. Wobec powyższego w niniejszym postępowaniu wydanie wyroku stało się zbędne w związku z wniesionym odwołaniem. W szczególności brak było podstaw do rozstrzygnięcia o żądaniach ewentualnych, skoro zostało rozstrzygnięte kolejną decyzją żądanie podstawowe sformułowane w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.